

КИЇВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ ТЕХНОЛОГІЙ ТА ДИЗАЙНУ

ПРОТОКОЛ №2

засідання Організаційного комітету з проведення виборів ректора

м. Київ

31 березня 2026 року

На засіданні Організаційного комітету з проведення виборів ректора (далі – Організаційний комітет) присутні:

1. БЄЛЯЛОВ Талят Енверович – проректор з науково-педагогічної діяльності та виховної роботи
2. БУКОРОС Тетяна Олександрівна – директор Науково-технічної бібліотеки
3. ВЛАСЮК Тетяна Миколаївна – декан факультету економіки та управління
4. ГАЙДЕЙ Олексій Олексійович – директор ВСП «Чернігівського фахового коледжу інженерії та дизайну КНУТД»
5. ГАРАНІНА Ольга Олександрівна – завідувач кафедри технологій моди
6. ДІОРДІЦА Ігор Володимирович – професор кафедри приватного та публічного права
7. ЖИВОДЕНКО Ірина Олегівна – в.о. голови Студентського самоврядування Київського національного університету технологій та дизайну
8. ЗАЄЦЬ Дмитро Миколайович – начальник юридичного відділу
9. КОЛОСНІЧЕНКО Марина Вікторівна – професор кафедри моди та стилю
10. КОСЕНКО Данило Юрійович – завідувач кафедри дизайну інтер'єру і меблів
11. КРЮЧКОВА Ірина Борисівна – провідний фахівець відділу кадрів
12. МНОЖИНСЬКА Руслана Володимирівна – доцент кафедри сценічного мистецтва і культури
13. ПАНАСЮК Ігор Васильович – декан факультету інженерії та інформаційних технологій
14. ПЛАВАН Вікторія Петрівна – завідувач кафедри хімічних технологій та ресурсозбереження
15. ПЛАХОТНІКОВА Софія Андріївна – методист вищої категорії навчально-організаційного відділу навчально-методичного центру управління підготовкою фахівців
16. СКІДАН Владислава Валентинівна – завідувач кафедри інформаційних та комп'ютерних технологій
17. СТАЦЕНКО Володимир Володимирович – проректор з науково-педагогічної діяльності
18. ТАРАСЕНКО Ганна Вікторівна – доцент кафедри промислової фармації

19. ТОМИЧ Лілія Миколаївна – завідувач кафедри фізичного виховання та здоров'я

20. ХАЇНСЬКА Олена Анатоліївна – професор кафедри туризму та готельно-ресторанного бізнесу

21. ХМЕЛЕВСЬКА Любов Петрівна – директор ВСП «Фахового коледжу мистецтв та дизайну КНУТД»

22. ХОМЕНКО Володимир Григорович – професор кафедри хімічних технологій та ресурсозбереження

23. ШАТИЛО Тетяна Володимирівна – завідувач аналітично-дослідної випробувальної лабораторії «Текстиль-ТЕСТ»

Присутні 23 особи із 27 (4 в онлайн режимі) членів Організаційного комітету, затвердженого наказом КНУТД «Про організацію та проведення виборів ректора Київського національного університету технологій та дизайну» від 9 березня 2026 року №72, засідання є правомочним.

ПОРЯДОК ДЕННИЙ

1. Про розгляд та затвердження проєктів Положень з організації та проведення виборів ректора КНУТД.

2. Про внесення пропозицій щодо створення виборчих дільниць.

3. Про розподіл обов'язків між членами Організаційного комітету з проведення виборів ректора.

4. Про режим роботи Організаційного комітету.

За затвердження порядку денного голосували одногосно.

1. СЛУХАЛИ: голову Організаційного комітету Стаценка В.В. про розгляд та затвердження проєктів Положень з організації та проведення виборів ректора КНУТД і наголосив, що проєкти Положень були попередньо надіслані всім членам Організаційного комітету і запитав чи є зауваження до них у членів Організаційного комітету?

Виступив Беялов Талят Енверович: про невідповідності, прямі суперечності та основні ризики, що виявлені у проєктах про виборчу комісію, організаційний комітет, порядок подання та розгляду скарг та порядок обрання представників з числа інших штатних працівників. Зауважив, що проєкти про дільничну комісію, спостерігачів і представників ЗМІ не демонструють очевидної прямої суперечності базовим актам, але містять норми, які потребують корекції для недопущення адміністративного впливу та звуження прозорості. Наголосив, що аналіз було здійснено шляхом порівняння зі Статутом КНУТД, ст. 42 Закону України «Про вищу освіту», Методичними рекомендаціями, затвердженими постановою КМУ від 05.12.2014 № 726, а для проєкту про скарги – також із Законом України «Про звернення громадян».

Виступив Стаценко Володимир Володимирович: попросив уточнити конкретні пункти невідповідностей або суперечностей в проєктах Положень про вибори ректора та запропонував прокоментувати їх Беялова Т.Е.

Виступила Колосніченко Марина Вікторівна: з пропозицією розглядати зауваження, уточнення або невідповідності в проєктах Положень розглянувши окремо конкретні Положення з організації та проведення виборів ректора КНУТД та їх конкретні пункти.

Виступив Діордіца Ігор Володимирович: з питанням щодо процедури, стосовно якої здійснюється розробка і, можливо, затвердження чи не затвердження, зазначених вище проєктів. Наголосив, що всі Положення з організації та проведення виборів ректора КНУТД, за виключенням двох, є чинними. Запропонував розглянути положення про Організаційний комітет, оскільки саме в цьому положення вписано повноваження Організаційного комітету стосовно розробки даних проєктів з подальшою передачею їх на затвердження вченою радою КНУТД. Оскільки як в самому Статуті КНУТД, так і в Законі про вищу освіту, так і в Методичних рекомендаціях, затверджених постановою Кабміну, фактично до повноважень Організаційного комітету не віднесено розроблення, крім положень про виборчу комісію і про сам оргкомітет, жодних повноважень.

Виступив Стаценко Володимир Володимирович: з пропозицією розглянути першим положення про Організаційний комітет з проведення ректора КНУТД.

Виступив Діордіца Ігор Володимирович: з уточненням щодо процесів та загальних правил нормотворення, а саме якщо мова йде про розробку нових положень, при тому, що діють чинні положення, то нові положення розробляються тільки в тому випадку, якщо попередні, прямо суперечать чинному законодавству, і якщо туди не можна вносити зміни. Якщо є якісь зауваження, якщо є невеличкі колізії, якщо необхідно внести правки, то вносяться доповнення, але ніяк не видається наказ про розробку нових положень. Ці документи має розглянути спочатку юрист, який розуміє процеси правотворення, нормотворення, розуміє, в чому відрізняються ці процеси, яке місце фактично займає процес правотворення на найвищому щаблі управлінського процесу і повинен завізувати цей документ.

Виступив Стаценко Володимир Володимирович: наголосив, що в п. 5 наказу КНУТД «Про організацію та проведення виборів ректора КНУТД» від 09.03.2026 року №72 Організаційному комітету необхідно розробити і подати до 03 квітня 2026 року на розгляд Вченої ради КНУТД проєкти Положень з організації та проведення виборів ректора КНУТД. Підкреслив, що будь-якої правової норми, яка забороняє взагалі будь-кому розробляти проєкти положень немає.

Виступила Колосніченко Марина Вікторівна: з пропозицією розглянути підготовлені проєкти Положень, за необхідності внести правки або уточнення, та подати їх на розгляд Вченої ради КНУТД.

Виступив Панасюк Ігор Васильович: з пропозицією щодо внесення змін до чинного «Положення про організаційний комітет з проведення виборів ректора київського національного університету технологій та дизайну» затвердженого Вченою радою КНУТД від 25 червня 2025 року, протокол №4 і введеного в дію наказом КНУТД від 26 червня 2025 року №207, а саме додати ті положення, які необхідні для проведення виборів і яких не вистачає в діючому положенні,

розглянути підготовлені проекти Положень, за необхідності внести правки або уточнення, та подати їх на розгляд Вченої ради КНУТД.

Виступив Діордіца Ігор Володимирович: з уточненням щодо п. 4.2.3 чинного положення «Положення про організаційний комітет з проведення виборів ректора Київського національного університету технологій та дизайну» затвердженого Вченою радою КНУТД від 25 червня 2025 року, протокол №4, в якому чітко перерахований перелік проектів Положень, які Організаційний комітет має розробити і подати на розгляд Вченої ради КНУТД, і наголосив, що в переважній частині співпадає відповідність тих положень, які Організаційний комітет визначив на першому засіданні, а в трьох положеннях не співпадають і тому виникає правова колізія.

Виступив Стаценко Володимир Володимирович: з питанням щодо невідповідності або рекомендацій до Положення про організаційний комітет. Наголосив, що на засіданні Організаційного комітету можливо внесення змін до певних пунктів з конкретними редакційними правками.

Белялов Талят Енверович продемонстрував матрицю невідповідностей і рекомендацій із зауваженнями: до п. 4.4 (пряма суперечність): використано поріг «менш як 50%», що не відповідає Статуту та ч. 3 ст. 42 Закону та рекомендовано встановити критерій дійсності виборів через участь більше 50% осіб, які мають право голосу, а також до розд. 2-4 (ризик маніпуляції): організаційний комітет концентрує значний обсяг організаційних і тлумачних повноважень без спеціальних гарантій неупередженості та самовідводу та рекомендовано додати норми про конфлікт інтересів, самовідвід, оприлюднення рішень і заборону адміністративного впливу.

Виступила Крючкова Ірина Борисівна: зауважила, що формулювання пункту 4.4 повністю співпадає з відповідним пунктом у Методичних рекомендаціях, затвердженими постановою КМУ від 05.12.2014 № 726.

Виступив Стаценко Володимир Володимирович: попросив Белялова Т. Е. уточнити формулювання «значний обсяг організаційних і тлумачних повноважень», та уточнити яким нормативним документом визначається термін «значний обсяг організаційних і тлумачних повноважень». Також зазначив, що у представленій пропозиції не наведено конкретні формулювання, які можна було б додати або змінити у Положенні.

Виступив Панасюк Ігор Васильович: зазначив, що Положення мають бути розроблені відповідно до Методичних рекомендацій, затвердженими постановою КМУ від 05.12.2014 № 726, представлені у матриці невідповідностей і рекомендацій зауваження скоріше відносяться до постанови КМУ ніж до запропонованих проектів Положень.

Виступила Букорос Тетяна Олександрівна: з пропозицією розглянути нові редакції проектів Положення з організації та проведення виборів ректора КНУТД з урахуванням рекомендацій компетентних осіб та фахових юристів, розглянути ці правки та пропозиції, внести відповідні зміни і проголосувати за надання Вченій Раді нового пакету положень про забезпечення виборчого процесу в університеті.

Виступив Стаценко Володимир Володимирович: з пропозицією проведення голосування по кожному проекту Положень з організації та проведення виборів ректора КНУТД та подання їх на погодження первинною профспілковою організацією університету і розгляд Вченою Радою КНУТД, а проекту Положення про порядок обрання виборних представників з числа студентів, що мають право брати участь у виборах ректора КНУТД, на погодження Конферецією студентів КНУТД та на розгляд Вченою Радою КНУТД.

Виступив Косенко Данило Юрійович: про заперечення розглядати проекти Положень про вибори ректора КНУТД поки не буде конкретних пропозиції редакційних правок або формулювань змін, які необхідно внести. Також висловив зауваження щодо виборів студентів, оскільки за всіма нормативними актами вибори представників студентів відбуваються на основі положення про студентське самоврядування, а не на основі положень, затверджених Вченою радою тощо. Положення про студентське самоврядування є єдиним документом, який регламентує вибори представників студентства на вибори ректора. Є документ який називається «Доповнення до положення про студентське самоврядування, які регламентують цей процес». Але до цього документа у мене теж питання, тому що за всіма нормами положення про студентське самоврядування будь-які зміни і доповнення до цього положення, вносяться конференцією студентського самоврядування, а не профспілковою організацією або Вченою радою.

Виступив Стаценко Володимир Володимирович: зауважив, що голова студентського самоврядування є членом Організаційного комітету та безпосередньо займалась розробкою проекту Положення про порядок обрання виборних представників з числа студентів. Запропонував затвердити проект Положення про порядок обрання виборних представників з числа студентів, що мають право брати участь у виборах ректора КНУТД і передати його на розгляд Конферецією студентів КНУТД. Чи є зауваження у членів Організаційного комітету щодо даної пропозиції?

Виступила Живоденко Ірина Олегівна: з пропозицією розглянути проект Положення про порядок обрання виборних представників з числа студентів, що мають право брати участь у виборах ректора КНУТД з уточненням щодо погодження та схвалення на титульному аркуші.

Результати відкритого голосування:

«за» – 23 осіб

«проти» – немає

«утримався» – немає

ПОСТАНОВИЛИ: за результатами відкритого голосування затвердити проект Положення про порядок обрання виборних представників з числа студентів, що мають право брати участь у виборах ректора КНУТД.

Виступив Стаценко Володимир Володимирович: з пропозицією затвердити Положення про порядок проведення виборів ректора КНУТД. Чи є зауваження у членів Організаційного комітету щодо даної пропозиції?

Результати відкритого голосування:

«за» – 22 особи

«проти» – немає

«утримався» – 1 особа

ПОСТАНОВИЛИ: за результатами відкритого голосування затвердити проєкт Положення про порядок проведення виборів ректора КНУТД.

Виступив Стаценко Володимир Володимирович: з пропозицією затвердити Положення про організаційний комітет з проведення виборів ректора КНУТД. Чи є зауваження у членів Організаційного комітету щодо даного проєкту Положення? Ми вже розглянули зауваження представлені Беляловим Т. Е. щодо даного положення та визначили, що формулювання у п. 4.4 повністю відповідає Постанові КМУ, а зауваження до розд. 2-4 містить формулювання «значний обсяг організаційних і тлумачних повноважень», і в ньому не запропоновано конкретних змін до даного проєкту Положення.

Результати відкритого голосування:

«за» – 20 осіб

«проти» – немає

«утримався» – 3 особи

ПОСТАНОВИЛИ: за результатами відкритого голосування затвердити проєкт Положення про організаційний комітет з проведення виборів ректора КНУТД.

Виступив Стаценко Володимир Володимирович: з пропозицією затвердити Положення про виборчі комісії з проведення виборів ректора КНУТД.

Белялов Талгат Енверович продемонстрував матрицю невідповідностей і рекомендацій із зауваженнями: до п. 5.3(пряма суперечність): Вибори пропонується вважати такими, що не відбулися, якщо участь у них взяли «менш як 50%» виборців. За Статутом, Законом і Методичними рекомендаціями вибори вважаються такими, що відбулися, лише коли участь взяли більше 50% осіб, які мають право голосу. Пропозиція замінити формулу: «вибори вважаються такими, що відбулися, якщо участь у них взяли більше 50 відсотків осіб, які мають право брати участь у виборах». Також є зауваження до п. 1.2, 2.10 (ризик маніпуляції): Виборча комісія визначається як така, чия діяльність координує організаційний комітет, а також як «головна» щодо дільничних комісій. За відсутності чітких меж це послаблює її самостійність. Пропозиція: Прямо закріпити процесуальну незалежність виборчої комісії під час голосування, підрахунку голосів і вирішення процедурних питань.

Виступила Скідан Владислава Валентинівна: зазначила, що членами Організаційного комітету, які працювали над даним Положенням, вносились лише редакційні правки і за змістом воно співпадає з Положенням затвердженим у 2025 році.

Виступив Панасюк Ігор Васильович: є пропозиція щодо внесення на розгляд Вченою радою КНУТД діючого положення про виборчі комісії з проведення виборів ректора КНУТД з редакційними правками, затверженого Вченою радою КНУТД від 25 червня 2025 року, протокол №4 і введеного в дію наказом КНУТД від 26 червня 2025 року №207.

Виступив Стаценко Володимир Володимирович: з пропозицією щодо внесення на розгляд Вченою радою КНУТД нового проекту Положення про виборчі комісії з проведення виборів ректора КНУТД.

Результати відкритого голосування:

«за» – 19 осіб

«проти» – немає

«утримався» – 4 особи

ПОСТАНОВИЛИ: за результатами відкритого голосування затвердити проект Положення про виборчі комісії з проведення виборів ректора КНУТД.

Виступив Стаценко Володимир Володимирович: з пропозицією затвердити Положення про дільничну виборчу комісію з проведення виборів ректора КНУТД.

Белялов Талят Енверович продемонстрував матрицю невідповідностей і рекомендацій із зауваженнями: до п. 3.1, 3.2 (Внутрішня неузгодженість / ризик): Дільнична комісія фактично уповноважується приймати і розглядати скарги, хоча проект положення про скарги визначає суб'єктами розгляду лише організаційний комітет і виборчу комісію. Пропонується чітко розмежувати: дільнична комісія приймає та невідкладно передає скарги, але не розглядає їх по суті, якщо інше прямо не передбачено базовим положенням. Також є зауваження до п. 3.1 (Техніко-юридичний дефект): Є посилання на «Положення про Центральну виборчу комісію», тоді як в пакеті документів використовується інша назва органу. Рекомендація: Уніфікувати назви органів у всіх актах пакета.

Виступила Колосніченко Марина Вікторівна: з пропозицією щодо юридичного супровіду в узгодженні проектів Положення про дільничну виборчу комісію та Положення про порядок подання і розгляду скарг під час проведення виборів ректора КНУТД.

Результати відкритого голосування:

«за» – 19 осіб

«проти» – 1 особа

«утримався» – 3 особи

ПОСТАНОВИЛИ: за результатами відкритого голосування затвердити проект Положення про дільничну виборчу комісію з проведення виборів ректора КНУТД.

Виступив Стаценко Володимир Володимирович: з пропозицією затвердити Положення про порядок обрання представників з числа штатних працівників, які не є науковими, науково-педагогічними та педагогічними працівниками, для участі у виборах ректора КНУТД.

Белялов Талят Енверович продемонстрував матрицю невідповідностей і рекомендацій із зауваженнями: до п. 2.1, 2.3 (Пряма суперечність): Представників пропонується обирати шляхом таємного голосування на загальних зборах працівників. Закон, Статут і Методичні рекомендації вимагають прямі таємні вибори відповідних працівників, а не модель зборів із кворумом. Є пропозиція: Замінити збори на пряме таємне голосування усіх відповідних працівників на виборчих дільницях або через окремі комісії. Також є зауваження до п. 3.2 (Пряма суперечність / ризик викривлення представництва): Легітимність виборів

представників ставиться у залежність від присутності не менше 50% працівників на зборах. Така умова не впливає з закону і спотворює модель прямого голосування. Пропозиція щодо змін: Виключити кворум зборів; визначити підсумки за кількістю голосів, поданих у прямому таємному голосуванні. Також до п. 2.10, 3.5-3.6, 5(Ризик маніпуляції): Збори організовує керівництво й профспілка; окремі процедурні рішення ухвалюються відкрито, а протокол лічильної комісії затверджується зборами. Це створює додатковий тиск після таємного голосування. Пропозиція: Передбачити незалежну комісію, мінімізувати роль керівництва, заборонити «затвердження» протоколу відкритим голосуванням і визнати протокол комісії остаточним процесуальним документом.

Виступив Панасюк Ігор Васильович: зауважив, що проєкт розроблено на основі чинного Положення, але запропонований проєкт суттєво відредагований. Зокрема, передбачено реєстрацію і видачу бюлетенів під підпис, додано два зразка форм, розроблено реєстраційну форму про отримання бюлетенів для голосування. В п. 3.15. Члени лічильної комісії на основі списку осіб, які мають право брати участь у голосуванні, видають бюлетені під підпис (Додаток 2) кожному працівникові підрозділу (групи підрозділів), присутньому на зборах, а в п. 3.16. Бюлетень для голосування заповнюється особою, яка бере участь в голосуванні, особисто в спеціально обладнаних кабінках (кабінці) або окремому приміщенні, сполученому з тим, у якому проводяться збори.

Виступив Стаценко Володимир Володимирович: зазначив, що в п. 2.1 та 2.3 немає формулювання «модель зборів з кворумом» в п.2.1 явно вказано, що «Вибори Представників проводяться шляхом таємного голосування на загальних зборах працівників (які не є науковими, науково-педагогічними та педагогічними працівниками)». Попросив пояснити взаємозв'язок між формулюванням «модель зборів з кворумом» та текстом Положення. Зазначив, що процедура виборів представлена у проєкті Положення сформована на основі Методичних рекомендацій, затверджених постановою КМУ.

Результати відкритого голосування:

«за» – 21 особа

«проти» – немає

«утримався» – 2 особи

ПОСТАНОВИЛИ: за результатами відкритого голосування затвердити проєкт Положення про порядок обрання представників з числа штатних працівників, які не є науковими, науково-педагогічними та педагогічними працівниками, для участі у виборах ректора КНУТД.

Виступив Стаценко Володимир Володимирович: з пропозицією затвердити Положення про порядок організації роботи спостерігачів КНУТД.

Белялов Талят Енверович продемонстрував матрицю невідповідностей і рекомендацій із зауваженнями: до п. 2.1, 3.2 (Ризик звуження прозорості): Обмеження кількості громадських спостерігачів на дільниці може використовуватись для штучного звуження громадського контролю. Пропозиція: Передбачити розумні, але недискримінаційні квоти або принцип «по одному від кожної акредитованої організації» без штучної загальної стелі. Також зауваження

до п. 2.1(Ризик конфліктів): Фраза про право спостерігачів «вживати необхідних заходів» для припинення протиправних дій є надто широкою і може тлумачитися як втручання у роботу комісії. Рекомендація: Замінити на право фіксувати порушення, скласти акт, звертатись із вимогою про усунення порушення та подавати скаргу.

Виступила Крючкова Ірина Борисівна: наголосила, що в п. 3.2 чітко зазначено, що під час голосування та підрахунку голосів на виборчій дільниці мають право бути присутніми не більше двох спостерігачів від кожного кандидата та не більше трьох громадських спостерігачів, акредитованих Організаційним комітетом, і це повністю відповідає п. 34 Методичних рекомендацій КМУ.

Виступив Стаценко Володимир Володимирович: зауважив, що в положенні повністю враховано норму з Постанови КМУ від 5 грудня 2014 р. № 726 (зі змінами) «Методичні рекомендації щодо особливостей виборчої системи та порядку обрання керівника закладу вищої освіти». Зауважив, що в п. 2.1 проєкту Положення зазначено, що спостерігачі мають право «вживати необхідних заходів у межах законодавства».

Результати відкритого голосування:

«за» – 21 особа

«проти» – 1 особа

«утримався» – 1 особа

ПОСТАНОВИЛИ: за результатами відкритого голосування затвердити проєкт Положення про порядок організації роботи спостерігачів КНУТД.

Виступив Стаценко Володимир Володимирович: з пропозицією затвердити Положення про порядок подання та розгляду скарг під час проведення виборів ректора Київського національного університету технологій та дизайну.

Белялов Талат Енверович продемонстрував матрицю невідповідностей і рекомендацій із зауваженнями: до п.4.2 Вимагається електронний цифровий/кваліфікований підпис для електронного звернення. Закон України «Про звернення громадян» не вимагає КЕП для електронного звернення. Пропонується: Виключити вимогу про обов'язковий КЕП/ЕЦП для електронних скарг. До п. 4.1, 5.1-5.2, 4.9 Скарги можна подати лише через канцелярію у робочий час; при цьому строки подання пов'язані з голосуванням і підрахунком, а перевірка та розгляд прив'язані до наступного робочого дня. Це фактично позбавляє оперативного засобу захисту у день виборів. Пропонується: передбачити прийом скарг безпосередньо виборчою/дільничною комісією в день голосування, електронною поштою та через уповноважену особу з негайною реєстрацією. До п.6.5 Вказано подання скарги «у порядку підлеглості вищому органу або посадовій особі», але такий виборчий «вищий орган» у системі документів не визначений належним чином. Пропонується: Чітко визначити інстанційність: який орган і в які строки переглядає рішення, а також зберегти пряме право на судове оскарження.

Виступив Стаценко Володимир Володимирович: зазначив, що КЕП вимагається виключно електронних скарг і відповідно до законодавства він є еквівалентом особистого підпису на паперовому документі. Також зазначив,

вибори ректора проводяться в робочий час і в цей час працює канцелярія, тому скарги можна буде подати в день виборів. Щодо п.6.5 вищим органом для університету є Міністерство освіти і науки України.

Результати відкритого голосування:

«за» – 21 особа

«проти» – 1 особа

«утримався» – 1 особа

ПОСТАНОВИЛИ: за результатами відкритого голосування затвердити проєкт Положення про порядок подання та розгляду скарг під час проведення виборів ректора КНУТД.

Виступив Стаценко Володимир Володимирович: з пропозицією затвердити Положення про акредитацію та порядок роботи представників засобів масової інформації на виборах ректора КНУТД.

Белялов Талят Енверович продемонстрував матрицю невідповідностей і рекомендацій із зауваженнями: до п. 2.3-2.6, 3.3-3.6 (Ризик непропорційних обмежень): Процедура акредитації надмірно формалізована: короткий строк, вимоги щодо печатки, додаткових документів і техніки, відсутність швидкого перегляду відмови. Це може необґрунтовано ускладнити доступ медіа. Запропоновано: Спростити акредитацію: дозволити подання електронною поштою, визначити вичерпні підстави для відмови і швидкий порядок оскарження. Також зауваження до п. 3.6 (Техніко-юридичний дефект): Підстава для відмови сформульована через порушення вимог розділу 4, який регулює вже права та обов'язки акредитованих осіб, а не вимоги до заяви. Рекомендовано: Переписати підстави для відмови через вичерпний перелік недоліків поданих документів.

Виступила Хаїнська Олена Анатоліївна: наголосила, що Положення розроблено згідно чинного законодавства.

Виступив Панасюк Ігор Васильович: запропонував замінити в тексті Положення слово «медіа» на засоби масової інформації (ЗМІ).

Виступив Діордіца Ігор Володимирович: запропонував внести зміни до п. 3.6 в наступній редакції: У випадку відмови в акредитації Організаційний комітет письмово повідомляє керівника медіа із зазначенням мотивованих причин відмови.

Виступив Стаценко Володимир Володимирович: з пропозицією затвердити Положення про акредитацію та порядок роботи представників засобів масової інформації на виборах ректора КНУТД з урахуванням запропонованих змін Панасюка І.В. та Діордіци І.В.

Результати відкритого голосування:

«за» – 21 особа

«проти» – немає

«утримався» – 1 особа

«не голосували» – 1 особа

ПОСТАНОВИЛИ: за результатами відкритого голосування затвердити про Положення про акредитацію та порядок роботи представників засобів масової інформації на виборах ректора КНУТД.

2. СЛУХАЛИ: голову Організаційного комітету Стаценка В.В. про розташування виборчих дільниць і запропонував розташувати виборчі дільниці з урахуванням безпекових ризиків в умовах воєнного стану в укриттях за наступними адресами:

- Виборча дільниця №1 (м. Київ, вул. Мала Шияновська, 2, приміщення укриття у навчальному корпусі №1).

- Виборча дільниця №2 (м. Київ, вул. Мала Шияновська, 2, приміщення укриття у навчальному корпусі №4).

- Виборча дільниця №3 (на базі ВСП «Львівський фаховий коледж індустрії моди КНУТД», м. Львів, вул. Вороного, 6).

- Виборча дільниця №4 (на базі ВСП «Чернігівський фаховий коледж інженерії та дизайну КНУТД», м. Чернігів, вул. Івана Мазепи, 64, приміщення укриття у навчальному корпусі №1).

Виступив Косенко Данило Юрійович: запропонував внести зміни до проекту Положення про порядок проведення виборів ректора КНУТД для виборчих дільниць, які знаходяться поза межами укриття, у випадку отримання сигналу «Повітряна тривога», мінування Університету, виборчу процедуру переривати, а час голосування продовжувати відповідно на час вимушеної перерви.

Виступив Стаценко Володимир Володимирович: запропонував внести зміни до проекту Положення про порядок проведення виборів ректора Київського національного університету технологій та дизайну до пункту 5.3 і затвердити в оновленій редакції. Висловив пропозицію щодо розташування Виборчої дільниці №1 за адресою: м. Київ, вул. Мала Шияновська, 2, у приміщенні укриття в навчальному корпусі №1.

Результати відкритого голосування:

«за» – 23 особа

«проти» – немає

«утримався» – немає

ПОСТАНОВИЛИ: затвердити пропозицію щодо розташування Виборчої дільниці №1 за адресою: м. Київ, вул. Мала Шияновська, 2, у приміщенні укриття в навчальному корпусі №1.КНУТД.

Виступив Стаценко Володимир Володимирович: запропонував розташувати Виборчу дільницю №2 за адресою: м. Київ, вул. Мала Шияновська, 2, приміщення укриття у навчальному корпусі №4.

Виступила Хмелевська Любов Петрівна: підтримала пропозицію щодо проведення голосування Виборчої дільниці №2 в укритті за адресою: м. Київ, вул. Мала Шияновська, 2, приміщення укриття у навчальному корпусі №4.

Результати відкритого голосування:

«за» – 23 особа

«проти» – немає

«утримався» – немає

ПОСТАНОВИЛИ: затвердити пропозицію щодо розташування Виборчої дільниці №2 за адресою: м. Київ, вул. Мала Шияновська, 2, у приміщенні укриття в навчальному корпусі №4.КНУТД.

Виступив Стаценко Володимир Володимирович: запропонував розташувати Виборчу дільницю №3 на базі ВСП «Львівський фаховий коледж індустрії моди КНУТД», за адресою: м. Львів, вул. Вороного, 6.

Результати відкритого голосування:

«за» – 23 особа

«проти» – немає

«утримався» – немає

ПОСТАНОВИЛИ: затвердити пропозицію щодо розташування Виборчої дільниці №3 на базі ВСП «Львівський фаховий коледж індустрії моди КНУТД», за адресою: м. Львів, вул. Вороного, 6 .

Виступив Стаценко Володимира Володимировича: запропонував розташувати Виборча дільниця №4 на базі ВСП «Чернігівський фаховий коледж інженерії та дизайну КНУТД» за адресою: м. Чернігів, вул. Івана Мазепи, 64, приміщення укриття у навчальному корпусі №1.

Виступив Гайдей Олексій Олексійович: підтримав пропозицію щодо проведення голосування на Виборчій дільниці №4 на базі ВСП «Чернігівський фаховий коледж інженерії та дизайну КНУТД» за адресою: м. Чернігів, вул. Івана Мазепи, 64, приміщення укриття у навчальному корпусі №1.

Результати відкритого голосування:

«за» – 23 особа

«проти» – немає

«утримався» – немає

ПОСТАНОВИЛИ: затвердити пропозицію щодо розташування Виборчої дільниці №4 на базі ВСП «Львівський фаховий коледж індустрії моди КНУТД», за адресою: м. Львів, вул. Вороного, 6.

3. СЛУХАЛИ: голову Організаційного комітету Стаценка Володимира Володимировича про розподіл обов'язків між членами Організаційного комітету з проведення виборів ректора. Запропоновано наступний розподіл обов'язків між членами Організаційного комітету:

СТАЦЕНКО Володимир Володимирович	Голова Організаційного комітету. Організація роботи організаційного комітету з проведення виборів ректора Університету та координація своєчасного виконання членами оргкомітету покладених на них завдань, забезпечення комунікації та проведення організаційної роботи, пов'язаної з проведенням виборів ректора. Оперативне оприлюднення інформації про хід підготовки виборів через інформаційні ресурси університету і організація фото-відео зйомок.
КОЛОСНІЧЕНКО Марина Вікторівна	Заступник голови Організаційного комітету. Організація роботи організаційного комітету з

	проведення виборів ректора Університету та координація діяльності центральної виборчої комісії та своєчасного виконання членами оргкомітету покладених на них завдань, забезпечення комунікації та проведення організаційної роботи, пов'язаної з проведенням виборів ректора. Забезпечує комунікацію та проводить організаційну роботу, пов'язану з проведенням виборів ректора.
ТАРАСЕНКО Ганна Вікторівна	Секретар Організаційного комітету. Оформлює протокольні рішення Організаційного комітету. Забезпечує комунікацію та проводить організаційну роботу, пов'язану з проведенням виборів ректора. Забезпечує ведення документації оргкомітету. Реєстрація кандидатів та розробка графіку і організація зустрічі кандидатів з виборцями
БЄЛЯЛОВ Талят Енверович СТАЦЕНКО Володимир Володимирович ГАЙДЕЙ Олексій Олексійович КРЕДЕНЕЦЬ Неля Дмитрівна ХМЕЛЕВСЬКА Любов Петрівна	Забезпечення оргкомітету та виборчих комісій, приміщеннями, обладнанням, матеріалами для функціонування діяльності з проведення виборів ректора університету.
ВЛАСЮК Тетяна Миколаївна	Забезпечує комунікацію та проводить організаційну роботу, пов'язану з проведенням виборів ректора на факультеті економіки та управління
ХОМЕНКО Володимир Григорович ШАТИЛО Тетяна Володимирівна	Забезпечують комунікацію та проводить організаційну роботу, пов'язану з проведенням виборів ректора, з науковими працівниками університету.
ГАЙДЕЙ Олексій Олексійович	Забезпечує комунікацію та проводить організаційну роботу, пов'язану з проведенням виборів ректора в Чернігівському фаховому коледжі інженерії та дизайну КНУТД.
ПЛАВАН Вікторія Петрівна	Забезпечує комунікацію та проводить організаційну роботу, пов'язану з проведенням виборів ректора на факультеті хімічних та біофармацевтичних технологій
СКІДАН Владислава Валентинівна	Забезпечує комунікацію та проводить організаційну роботу, пов'язану з проведенням виборів ректора на факультеті інженерії та інформаційних технологій.
ТОМІЧ Лілія Миколаївна МНОЖИНСЬКА Руслана Володимирівна	Забезпечують комунікацію та проводить організаційну роботу, пов'язану з проведенням виборів ректора на факультеті культури і креативних індустрій

ЄВСЕЙЦЕВА Олена Сергіївна	Акредитація працівників ЗМІ та спостерігачів від кандидатів та громадських організацій, підготовка інформації на сайт університету.
ЗАЄЦЬ Дмитро Миколайович ДІОРДІЦА Ігор Володимирович	Розгляд заяв та скарг кандидатів і їх представників. Юридичний супровід.
КРЕДЕНЕЦЬ Неля Дмитрівна	Забезпечує комунікацію та проводить організаційну роботу, пов'язану з проведенням виборів ректора, в Львівському фаховому коледжі індустрії моди Київського національного університету технологій та дизайну.
ЖИВОДЕНКО Ірина Олегівна МАЛИГІН Дмитро Олександрович	Забезпечує комунікацію та проводить організаційну роботу, пов'язану з проведенням виборів ректора, зі студентами.
ГАРАНІНА Ольга Олександрівна	Забезпечує комунікацію та проводить організаційну роботу, пов'язану з проведенням виборів ректора на факультеті мистецтв і моди.
ПАНАСЮК Ігор Васильович	Забезпечує комунікацію та проводить організаційну роботу, пов'язану з проведенням виборів ректора на факультеті інженерії та інформаційних технологій.
КРОТОВА Тетяна Федорівна КОСЕНКО Данило Юрійович	Забезпечують комунікацію та проводить організаційну роботу, пов'язану з проведенням виборів ректора, на факультеті дизайну.
БУКОРОС Тетяна Олександрівна ПЛАХОТНІКОВА Софія Андріївна ДІОРДІЦА Ігор Володимирович ЗАЄЦЬ Дмитро Миколайович	Координація діяльності виборчих комісій.
КРЮЧКОВА Ірина Борисівна	Забезпечує комунікацію та проводить організаційну роботу, пов'язану з виборами ректора серед штатних працівників які не є науковими, науково-педагогічними та педагогічними працівниками.
ХАЇНСЬКА Олена Анатоліївна	Забезпечує організацію та комунікацію роботи з виборцями, спостерігачами, представниками ЗМІ у ході проведення виборів ректора.
ДІОРДІЦА Ігор Володимирович	Забезпечує комунікацію та проводить організаційну роботу, пов'язану з проведенням виборів ректора на факультеті економіки та управління
ХМЕЛЕВСЬКА Любов Петрівна	Забезпечує комунікацію та проводить організаційну роботу, пов'язану з проведенням виборів ректора в Фаховому коледжі мистецтв та дизайну КНУТД

Результати відкритого голосування:

«за» – 20 осіб

«проти» – немає

«утримався» – немає

«не голосували» - 3 особи

4. СЛУХАЛИ: голову Організаційного комітету Стаценка Володимира Володимировича про встановлення режиму роботи Організаційного комітету. Запропоновано наступний режим роботи:

Понеділок – П'ятниця: з 10:00 до 16:30.

Перерва з 13:00 до 14:00.

Субота, неділя – вихідні.

За необхідності режим роботи Організаційного комітету може бути змінено.

Результати відкритого голосування:

«за» – 20 осіб

«проти» – немає

«утримався» – немає

«не голосували» - 3 особи

Голова організаційного комітету

Володимир СТАЦЕНКО

Секретар організаційного комітету

Ганна ТАРАСЕНКО