ЗАТВЕРДЖЕНО
Рішення вченої ради КНУТД
від 04.09.2026, протокол № 1

Голова вченої ради

_____ Олександра ОЛЬШАНСЬКА
Введено в дію наказом ректора
від «10» вересня 2026 р., №360

ПОРЯДОК
оцінювання академічних творів та навчальних робіт у сфері освіти в частині дотримання академічної доброчесності в Київському національному університеті технологій та дизайну

1. Загальні положення

1.1. Порядок оцінювання академічних творів та навчальних робіт у сфері освіти в частині дотримання академічної доброчесності в Київському національному університеті технологій та дизайну (далі – Порядок) визначає організацію перевірки академічних творів та навчальних робіт, створених здобувачами освіти та працівниками Київського національного університету технологій та дизайну (далі – КНУТД, Університет), на наявність ознак порушення академічної доброчесності, оцінювання результатів перевірки та документування висновків.

1.2. Порядок розроблено відповідно до Закону України «Про освіту», Закону України «Про вищу освіту», Закону України «Про академічну доброчесність», інших нормативно-правових актів України та внутрішніх актів Університету.

1.3. Метою оцінювання є:

- забезпечення дотримання принципів академічної доброчесності;
- формування культури академічного письма;
- встановлення обґрунтованих ознак несамостійного виконання твору;
- забезпечення належної якості освітньої і видавничої діяльності.

1.4. Дія Порядку поширюється на академічні твори та навчальні роботи, що виконуються у межах освітньої та навчально-методичної діяльності Університету, незалежно від форми здобуття освіти або форми подання твору.

1.5. До творів, які перевіряються за цим Порядком, зокрема, належать:

1.4.1. Академічні твори:

- навчальні посібники та підручники;
- кваліфікаційні роботи (проєкти);
- курсові роботи (проєкти);
- методичне забезпечення освітніх компонентів.

1.4.2. Навчальні роботи:

- звіти про проходження практики;
- розрахунково-графічні роботи;
- реферати;
- інші письмові роботи, передбачені робочою програмою освітнього компоненту.

1.6. Під час створення академічного твору та навчальної роботи, автор повинен дотримуватися цінностей, принципів і правил академічної доброчесності.

2. Суб’єкти оцінювання

2.1. Перевірку академічних творів та навчальних робіт на дотримання академічної доброчесності здійснюють:

– викладачі, керівники академічних творів і рецензенти – аналізують зміст роботи, джерела, авторський внесок та інші обставини в межах своїх функцій;

– відповідальні особи – працівники, затверджені наказом ректора за поданням керівників структурних підрозділів для організації подання робіт, проведення перевірки з використанням програмних засобів, формування та збереження звітів про перевірку. Відповідальна особа контролює належне, результативне та доброчесне використання технічного інструменту в межах своїх повноважень. А саме: забезпечує використання персонального доступу лише за призначенням, своєчасне подання робіт, збереження звітів, захист творів і персональних даних та недопущення зміни чи вибіркового приховування результатів перевірки. Відповідальна особа не встановлює факту порушення на підставі звіту.

– комісія з академічної доброчесності – розглядає повідомлення про можливе порушення за окремим Положенням про процедуру розгляду повідомлень.

2.2. Безпосередню перевірку академічних творів та навчальних робіт здійснюють:

– навчальних посібників, підручників, методичного забезпечення освітніх компонентів – автор, рецензент та інші визначені особи в межах підготовки видання; відповідальна особа здійснює перевірку з використанням програмних засобів за процедурою, визначеною розділом 4 цього Порядку;

– кваліфікаційних робіт (проєктів) – керівник і рецензент здійснюють змістовий аналіз, відповідальна особа здійснює перевірку з використанням програмних засобів за процедурою, визначеною Положенням про атестацію студентів та екзаменаційну комісію у КНУТД;

– курсових робіт (проєктів) – керівник курсової роботи або викладач освітнього компоненту здійснюють змістовий аналіз; відповідальна особа кафедри здійснює перевірку з використанням програмних засобів.

– звітів про проходження практики, розрахунково-графічних робіт, рефератів, есе та інших письмових робіт – викладач, який здійснює оцінювання результатів навчання.

2.3. Якщо за результатами перевірки виявлено конкретні обставини, що можуть свідчити про порушення, особа, що перевіряла, передає повідомлення й матеріали для розгляду згідно з Положенням про процедуру розгляду повідомлень про порушення академічної доброчесності в Київському національному університеті технологій та дизайну.

3. Процедура перевірки

3.1. Перевірка академічних творів здійснюється до захисту, рекомендації твору до друку або іншого рішення.

3.2. Навчальні роботи перевіряють у строки, передбачені відповідним завданням.

3.3. Для текстових творів застосовують програмні засоби пошуку збігів у поєднанні зі змістовим аналізом. Для зображень, програмного коду, проєктів та інших нетекстових результатів використовують придатні для них способи зіставлення і перевірки авторства.

3.4. Показник текстової подібності, відсутність збігів або виявлення згенерованого тексту самі по собі не доводять наявності чи відсутності порушення.

3.5. Етапи перевірки навчальних посібників, підручників та методичного забезпечення освітніх компонентів:

1) Автор особисто подає завершений академічний твір із зазначенням відомостей про використані джерела та, за наявності, декларації про використання інструментів штучного інтелекту відповідальній особі для подальшої перевірки;

2) Відповідальна особа перевіряє комплектність і придатність файлу до аналізу. Недоліки оформлення повідомляють автору для виправлення; відсутність окремого елемента оформлення сама по собі не є підставою для висновку про порушення академічної доброчесності;

3) Відповідальна особа проводить перевірку з використанням програмних засобів. Технічний звіт за результатами перевірки на ознаки порушення академічної доброчесності (далі – технічний звіт) зберігає посилання на виявлені джерела й дату перевірки. Аналіз тексту, який міг бути згенерований штучним інтелектом, має допоміжний характер і потребує додаткової перевірки. Відповідальна особа передає звіт автору;

4) Автор передає завершений твір, технічний звіт, рецензії та інші супровідні документи до розгляду на засіданні кафедри.

5) Завідувач кафедри або інша визначена кафедрою особа здійснює аналіз технічного звіту, за результатами якого формує висновок відповідно до додатка до цього Порядку. Висновок разом з іншими супровідними документами враховується під час розгляду питання про рекомендацію академічного твору до видання.

3.6. Перевірки кваліфікаційних робіт (проєктів) здійснюється відповідно до Положенням про атестацію студентів та екзаменаційну комісію у КНУТД.

3.7. Етапи перевірки курсових робіт (проєктів):

1) Студент особисто подає завершену курсову роботу (проєкт) із зазначенням відомостей про використані джерела та, за наявності, декларації про використання інструментів штучного інтелекту відповідальній особі для подальшої перевірки;

2) Відповідальна особа перевіряє комплектність і придатність файлу до аналізу. Недоліки оформлення повідомляють студенту для виправлення; відсутність окремого елемента оформлення сама по собі не є підставою для висновку про порушення академічної доброчесності;

3) Відповідальна особа проводить перевірку з використанням програмних засобів. Технічний звіт за результатами перевірки на ознаки порушення академічної доброчесності зберігає посилання на виявлені джерела й дату перевірки. Аналіз тексту, який міг бути згенерований штучним інтелектом, має допоміжний характер і потребує додаткової перевірки. Відповідальна особа передає звіт студенту;

4) Студент передає завершену роботу та технічний звіт керівнику курсової роботи (проєкту).

5) Керівник курсової роботи (проєкту) проводить аналіз технічного звіту на наявність ознак порушення академічної доброчесності, про що робить висновок відповідно до додатка до цього Порядку, який додається до курсової роботи (проєкту). У висновку зазначають вид та назву твору, дату, використані способи перевірки, істотні виявлені обставини, пояснення автора (якщо їх отримано) та запропоновану подальшу дію.

3.8. Перевірка розрахунково-графічних робіт, рефератів, есе та інших письмових робіт на ознаки порушення академічної доброчесності здійснюється викладачем відповідного освітнього компоненту.

За необхідності викладач освітнього компоненту робота може звернутися до відповідальної особи для здійснення перевірки програмними засобами:

1) Викладач особисто подає роботу відповідальній особі для подальшої перевірки;

2) Відповідальна особа перевіряє комплектність і придатність файлу до аналізу. Недоліки оформлення повідомляють для виправлення;

3) Відповідальна особа проводить перевірку з використанням програмних засобів. Технічний звіт зберігає посилання на виявлені джерела й дату перевірки. Аналіз тексту, який міг бути згенерований штучним інтелектом, має допоміжний характер і потребує додаткової перевірки. Відповідальна особа передає звіт викладачу;

4) Викладач проводить аналіз технічного звіту на наявність ознак порушення академічної доброчесності, про що робить короткий висновок відповідно до додатка до цього Порядку, який додається до роботи. У висновку зазначають вид та назву твору, дату, використані способи перевірки, істотні виявлені обставини, пояснення автора (якщо їх отримано) та запропоновану подальшу дію.

3.9. Повторна перевірка здійснюється відповідно до цього Порядку.

4. Прикінцеві положення

4.1. Матеріали перевірки, звіти та висновки зберігаються відповідно до номенклатури справ Університету з обмеженням доступу до персональних даних та робіт, які не підлягають оприлюдненню.

4.2. Автору повідомляють конкретні зауваження та надають можливість подати пояснення і, якщо це допускають правила освітнього компонента та строки, доопрацьовати роботу. Доопрацювання не підміняє розгляду обґрунтованого повідомлення про можливе порушення.

4.3. Автор може подати мотивоване заперечення щодо технічного або змістового висновку керівнику відповідного підрозділу. Повідомлення про можливе порушення та оскарження рішення за ним розглядаються відповідно до Положення про процедуру розгляду повідомлень про порушення академічної доброчесності в Київському національному університеті технологій та дизайну; спір щодо оцінки результатів навчання згідно з Положенням про порядок і методику рейтингового оцінювання академічних досягнень студентів.

4.4. Цей Порядок затверджується вченою радою КНУТД та вводиться в дію наказом ректора.

4.5. Зміни та доповнення до цього Порядку вносяться в установленому для його затвердження порядку.

4.6. Питання, не врегульовані цим Порядком, вирішуються відповідно до законодавства України та локальних нормативних актів КНУТД.

Додаток

Висновок
перевірки технічного звіту на ознаки порушення академічної доброчесності

_____
(назва академічного твору або навчальної роботи)

_____
(ПІБ автора)

Перевірка на ознаки порушення академічної доброчесності виконана за допомогою _____.
(вказати назву програмного засобу та дату перевірки)

Технічний висновок роботи містить ____ % текстових співпадінь.
За результатами аналізу технічного звіту встановлено:
Виявлені текстові збіги з джерелами та результати їх змістового аналізу:
_____
_____
_____

Встановлено, що: *(вказати один із варіантів)*
За результатами змістового аналізу обґрунтованих ознак порушення академічної доброчесності не виявлено. Робота рекомендована до _____
(захисту, оцінюванню тощо)

АБО

Виявлено недоліки, які потребують уточнення або доопрацювання. Робота повертається автору із зазначенням конкретних зауважень.

АБО

Виявлено обставини, що можуть свідчити про порушення академічної доброчесності. Матеріали підлягають переданню для розгляду відповідно до встановленої процедури.

_____	_____	_____
(дата)	(підпис)	(посада, ім’я та прізвище)