

Аналітичний звіт за результатами опитування заінтересованих сторін з метою моніторингу, періодичного перегляду та модернізації ОПП «Психологія» та інших процедур її якості у 2023/2024 н.р. (затверджено рішенням Вченої ради факультету мистецтв і моди від 28 червня 2024 р., протокол № 14)

Інтереси здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньо-професійною програмою «Психологія», реалізуються через наукове товариство студентів, аспірантів та молодих вчених https://knutd.edu.ua/files/dostupdopi/Polozhennya/polozh_ntca_knutd_2023.pdf, безпосередню участь представників здобувачів вищої освіти у робочій групі з розробки моніторингу та модернізації змісту та наповнення освітньо-наукових програм, активне залучення здобувачів вищої освіти до реалізації наукових досліджень, заходів академічної мобільності, професійної діяльності тощо.

У відповідності до Положення про систему забезпечення якості освітньої діяльності та якості вищої освіти (система внутрішнього забезпечення якості) в Київському національному університеті технологій та дизайну(https://drive.google.com/file/d/1aC-7IXC3A-y2l6tt2oOlx9Vd_aGTfF2J/view) та Положення про моніторинг та періодичний перегляд освітніх програм в Київському національному університеті технологій та дизайну <https://drive.google.com/file/d/1KgnI4nDbG0y70ffACQEXe6GME-KwEXm0/view> в КНУТД щорічно проводиться опитування зацікавлених сторін (здобувачів вищої освіти та випускників ОПП, роботодавців та інших стейкхолдерів) з метою моніторингу актуальності освітньо-наукової програми «Психологія» https://drive.google.com/file/d/1tfMWAJR3QU_lqpeRPIW26MpQ0Y6efoBB/view

У 2023-2024 рр. анкетування проведено за такими категоріями учасників освітнього процесу за освітньо-професійною програмою

«Психологія»: 1) моніторинг процесу вивчення дисциплін (анкетування здобувачів вищої освіти); 2) моніторинг відповідності форм, методів (нових методів) навчання та викладання принципам академічної свободи та студентоцентрованого підходу в навчанні; 3) моніторинг якості контрольних заходів, оцінювання здобувачів, академічної доброчесності та вивчення інформованості щодо вирішення конфліктних ситуацій у КНУТД; 4) моніторинг проходження практики (анкетування здобувачів вищої освіти); 5) моніторинг результатів освітньої програми (анкетування академічної спільноти).

Основними принципами анкетування (опитування) здобувачів вищої освіти є студентоцентричність (усвідомлення того, що думка здобувачів є одним з найвагоміших чинників у формуванні рішень щодо покращення якості освіти та освітнього процесу), анонімність, добровільність та академічна доброчесність.

1. Моніторинг процесу вивчення дисциплін (анкетування здобувачів вищої освіти)

Моніторинг у 2023/2024 н.р. проведено за допомогою анкетування здобувачів вищої освіти за освітніми компонентами згідно з освітньо-професійною програмою.

Моніторинг навчального процесу та результатів вивчення дисциплін ОПП «Психологія» складається з блоків питань щодо організації освітнього процесу, особливостей викладання дисциплін, умов реалізації освітньої діяльності тощо.

Опитування проведено під час осіннього та весняного семестру 2023/2024 навчального року.

Опитано 30 респондентів 1 курсу під час осіннього семестру 2023/2024 навчального року.

Основними принципами анкетування (опитування) здобувачів вищої освіти є принцип студентоцентризму (усвідомлення того, що думка

здобувачів є одним з найвагоміших чинників у формуванні рішень щодо покращення якості освіти та освітнього процесу) та принцип анонімності та добровільності.

За результатами опитування складено діаграми, що ілюструють відсоток позитивних відповідей на питання стосовно вивчення рівня задоволеності здобувачів першого (бакалаврського) рівня вищої освіти, щодо функціонування механізмів організації навчального процесу, викладацької діяльності освітніх компонент, умов реалізації освітньої діяльності, зацікавленості здобувачів вищої освіти освітніми компонентами

Перший блок питань стосувався організації навчання з освітніх компонентів.

Переважає більшість опитаних вважає, що дотримується розклад забезпечує достатню регулярність проведення лекцій, занять та інших видів навчальної діяльності (рис. 1).

Наступним запитанням опитування було «Чи достатні раніше набуті знання для розуміння тем (модулів), що викладаються в рамках дисципліни?». Для 8 дисциплін осіннього семестру, що викладаються в рамках ОП «Психологія» рівень раніше набутих знань для розуміння тем є достатнім. (рис. 2).

На запитання, «Чи відповідає обсяг навчального навантаження з дисципліни кредитам, що присвоюється?» за всіма дисциплінами отримано позитивний відгук (рис. 3). Загалом це свідчить про раціональний обсяг навчального навантаження.

Наступним було питання «Чи є матеріал, представлений в підручниках та інших навчальних посібниках, достатнім для дослідження і вивчення дисципліни?». Відповідь «так» дали від 52,3% до 93,3% опитаних здобувачів вищої освіти в залежності від дисципліни, що вивчається. (рис. 4). З метою підвищення цього показника викладачами, що забезпечують ОК освітньо-професійної програми ведеться активна публікаційна активність.

Останнє питання блоку стосується чіткості форм, умов та методів проведення підсумкового контролю (рис. 5). більшість респондентів відповіли «так». Прозорість форм, умов і методів контролю висвітлено в силабусі та робочій програмі навчальної дисципліни, з якими здобувач вищої освіти ознайомлюється в модульному середовищі освітнього процесу (МСОП) КНУТД, на сайті університету та на першому занятті з викладачем.



Рис. 1. Чи забезпечує розклад достатню регулярність проведення лекційних занять та виконання самостійної роботи за дисциплінами?



Рис. 2. Чи достатні раніше набуті знання для розуміння тем (модулів), що викладаються в рамках дисципліни?



Рис. 3. Чи відповідає обсяг навчального навантаження з дисципліни кредитам, що присвоюються? (за дисциплінами)



Рис. 4. Чи є матеріал, представлений в підручниках та інших навчальних посібниках, достатнім для дослідження і вивчення дисципліни? (за дисциплінами)



Рис. 5. Чи чітко визначені форми, умови, методи проведення підсумкового контролю? (за дисциплінами)

Другий блок питань стосується викладацької діяльності. Метою є визначення, чи достатньою мірою учасникам освітнього процесу надається інформація щодо цілей, змісту та очікуваних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання у межах окремих освітніх компонентів.

На запитання «Чи дотримується розклад лекцій, занять та інших видів навчальної діяльності?» від 60% до 93,3% опитаних дали відповідь «так», що є досить високим показником (рис. 6).

На запитання «Чи стимулює викладач інтерес до дисципліни, чи мотивує до її вивчення?» (рис. 7) переважна кількість здобувачів вищої освіти відповіли «так».

На запитання «Чи розкриває викладач тему в чіткій, ясній формі?» (рис. 8) від 56,6% до 93,3% опитаних студентів дали відповідь «так», що є досить високим показником.

Також переважна більшість вважає, що для вивчення дисципліни досить важливими є такі об'єднуючі (інтегративні) види навчальної діяльності, як семінари, лабораторні та практичні заняття (рис. 9).

Наступним запитанням даного блоку було «Якщо семінари, лабораторні та практичні заняття проводять інші викладачі, чи розкривають вони тему, що вивчається, чітко і зрозуміло?». Більшість

опитаних відповіли «так» (рис. 10).

Досить позитивними є відповіді на запитання «Чи здійснюється вивчення дисципліни відповідно до робочої програми дисципліни?» (рис. 11).

Переважна більшість опитаних вважає, що викладач відповідає на питання слухачів, дає додаткові пояснення. (рис. 12)



Рис.6. Чи дотримується розклад лекцій, занять та інших видів навчальної діяльності? (за дисциплінами)



Рис.7. Чи стимулює викладач інтерес до дисципліни, чи мотивує до її вивчення? (за дисциплінами)



Рис. 8. Чи розкриває викладач тему в чіткій, ясній формі? (за дисциплінами)



Рис. 9. Чи корисні для вивчення дисципліни такі об'єднуючі (інтегративні) види навчальної діяльності, як семінари, лабораторні та практичні заняття? (за дисциплінами)



Рис. 10. Якщо семінари, лабораторні та практичні заняття проводять інші викладачі, чи розкривають вони тему, що вивчається, чітко і зрозуміло? (за дисциплінами)



Рис.11. Чи здійснюється вивчення дисципліни відповідно до робочої програми дисципліни? (за дисциплінами)



Рис.12. Чи відповідає викладач на питання слухачів, дає додаткові пояснення? (за дисциплінами)

Третій блок запитань висвітлює умови реалізації освітньої діяльності з дисциплін. Першим питанням даного блоку є «Чи підходять аудиторії для проведення занять з дисципліни (кількість місць, видимість, чутність)?». Більшість здобувачів освіти відповіли «так» (рис. 13). Щорічно аудиторний фонд та матеріально-технічна база оновлюються у відповідності до потреб ОП та пропозицій усіх учасників освітнього процесу.

Друге питання блоку «Чи достатньо добре обладнані аудиторії та

кабінети для проведення семінарів, лабораторних і практичних занять?», від 60% до 93,3% опитаних відповіли «так» (рис. 14).

Всього за блоком питань стосовно умов реалізації освітньої діяльності з дисципліни на питання блоку більшість респондентів відповіли позитивно. Це свідчить про достатні умови реалізації освітньої діяльності за освітніми компонентами освітньої програми.

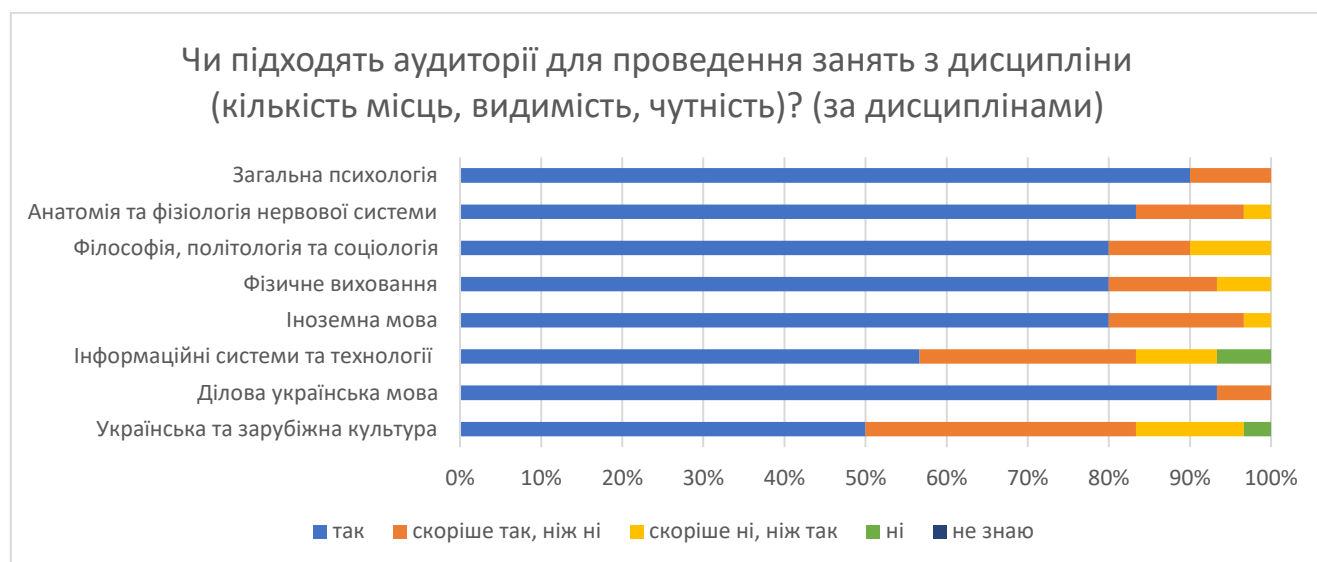


Рис. 13. Чи підходять аудиторії для проведення занять з дисципліни (кількість місць, видимість, чутність)? (за дисциплінами)



Рис. 14. Чи достатньо добре обладнані аудиторії та кабінети для проведення семінарів, лабораторних і практичних занять? (за дисциплінами)

Четвертий блок стосується зацікавленості дисципліною. Від 56,5% до 88,6% опитаних стверджують, що теми, які вивчаються в рамках

дисципліни є цікавими (рис. 15)



Рис. 15. Чи викликають інтерес теми, що вивчаються в рамках дисципліни? (за дисциплінами)

Під час весняного семестру 2023/2024 навчального року опитування пройшли 21 респондент 1 курсу.

Основними принципами анкетування (опитування) здобувачів вищої освіти є принцип студентоцентризму (усвідомлення того, що думка здобувачів є одним з найвагоміших чинників у формуванні рішень щодо покращення якості освіти та освітнього процесу) та принцип анонімності та добровільності.

За результатами опитування складено діаграми, що ілюструють відсоток позитивних відповідей на питання стосовно вивчення рівня задоволеності здобувачів першого (бакалаврського) рівня вищої світи, щодо функціонування механізмів організації навчального процесу, викладацької діяльності освітніх компонент, умов реалізації освітньої діяльності, зацікавленості здобувачів вищої освіти освітніми компонентами

Перший блок питань стосувався організації навчання з освітніх компонентів.

Переважає більшість опитаних вважає, що дотримується розклад забезпечує достатню регулярність проведення лекцій, занять та інших видів навчальної діяльності (рис. 1).

Наступним запитанням опитування було «Чи достатні раніше набуті знання для розуміння тем (модулів), що викладаються в рамках дисципліни?». Для 6 дисциплін весняного семестру, що викладаються в рамках ОП «Психологія» рівень раніше набутих знань для розуміння тем є достатнім. (рис. 2).

На запитання, «Чи відповідає обсяг навчального навантаження з дисципліни кредитам, що присвоюється?» за всіма дисциплінами отримано позитивний відгук (рис. 3). Загалом це свідчить про раціональний обсяг навчального навантаження.

Наступним було питання «Чи є матеріал, представлений в підручниках та інших навчальних посібниках, достатнім для дослідження і вивчення дисципліни?». Відповідь «так» дали від 76.19% до 100% опитаних здобувачів вищої освіти в залежності від дисципліни, що вивчається. (рис. 4). З метою підвищення цього показника викладачами, що забезпечують ОК освітньо-професійної програми ведеться активна публікаційна активність.

Останнє питання блоку стосується чіткості форм, умов та методів проведення підсумкового контролю (рис. 5). Більшість респондентів відповіли «так». Прозорість форм, умов і методів контролю висвітлено в силабусі та робочій програмі навчальної дисципліни, з якими здобувач вищої освіти ознайомлюється в модульному середовищі освітнього процесу (МСОП) КНУТД, на сайті університету та на першому занятті з викладачем.



Рис. 1. Чи забезпечує розклад достатню регулярність проведення лекційних занять та виконання самостійної роботи за дисциплінами?



Рис. 2. Чи достатні раніше набуті знання для розуміння тем (модулів), що викладаються в рамках дисципліни?



Рис. 3. Чи відповідає обсяг навчального навантаження з дисципліни кредитам, що присвоюються? (за дисциплінами)



Рис. 4. Чи є матеріал, представлений в підручниках та інших навчальних посібниках, достатнім для дослідження і вивчення дисципліни? (за дисциплінами)



Рис. 5. Чи чітко визначені форми, умови, методи проведення підсумкового контролю? (за дисциплінами)

Другий блок питань стосується викладацької діяльності. Метою є визначення, чи достатньою мірою учасникам освітнього процесу надається інформація щодо цілей, змісту та очікуваних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання у межах окремих освітніх компонентів.

На запитання «Чи дотримується розклад лекцій, занять та інших видів навчальної діяльності?» від 85,7% до 100% опитаних дали відповідь «так», що є досить високим показником (рис. 6).

На запитання «Чи стимулює викладач інтерес до дисципліни, чи мотивує до її вивчення?» (рис. 7) переважна кількість здобувачів вищої освіти відповіли «так».

На запитання «Чи розкриває викладач тему в чіткій, ясній формі?» (рис. 8) від 66,6% до 100% опитаних студентів дали відповідь «так», що є досить високим показником.

Також переважна більшість вважає, що для вивчення дисципліни досить важливими є такі об'єднуючі (інтегративні) види навчальної діяльності, як семінари, лабораторні та практичні заняття (рис. 9).

Наступним запитанням даного блоку було «Якщо семінари, лабораторні та практичні заняття проводять інші викладачі, чи розкривають вони тему, що вивчається, чітко і зрозуміло?». Більшість

опитаних відповіли «так» (рис. 10).

Досить позитивними є відповіді на запитання «Чи здійснюється вивчення дисципліни відповідно до робочої програми дисципліни?» (рис. 11).

Переважна більшість опитаних вважає, що викладач відповідає на питання слухачів, дає додаткові пояснення. (рис. 12)



Рис.6. Чи дотримується розклад лекцій, занять та інших видів навчальної діяльності? (за дисциплінами)



Рис.7. Чи стимулює викладач інтерес до дисципліни, чи мотивує до її вивчення? (за дисциплінами)



Рис. 8. Чи розкриває викладач тему в чіткій, ясній формі? (за дисциплінами)



Рис. 9. Чи корисні для вивчення дисципліни такі об'єднуючі (інтегративні) види навчальної діяльності, як семінари, лабораторні та практичні заняття? (за дисциплінами)



Рис. 10. Якщо семінари, лабораторні та практичні заняття проводять інші викладачі, чи розкривають вони тему, що вивчається, чітко і зрозуміло? (за дисциплінами)



Рис.11. Чи здійснюється вивчення дисципліни відповідно до робочої програми дисципліни? (за дисциплінами)



Рис.12. Чи відповідає викладач на питання слухачів, дає додаткові пояснення? (за дисциплінами)

Третій блок запитань висвітлює умови реалізації освітньої діяльності з дисциплін. Першим питанням даного блоку є «Чи підходять аудиторії для проведення занять з дисципліни (кількість місць, видимість, чутність)?». Більшість здобувачів освіти відповіли «так» (рис. 13). Щорічно аудиторний фонд та матеріально-технічна база оновлюються у відповідності до потреб ОП та пропозицій усіх учасників освітнього процесу.

Друге питання блоку «Чи достатньо добре обладнані аудиторії та кабінети для проведення семінарів, лабораторних і практичних занять?»,

від 71,4% до 95,2% опитаних відповіли «так» (рис. 14).

Всього за блоком питань стосовно умов реалізації освітньої діяльності з дисципліни на питання блоку більшість респондентів відповіли позитивно. Це свідчить про достатні умови реалізації освітньої діяльності за освітніми компонентами освітньої програми.



Рис. 13. Чи підходять аудиторії для проведення занять з дисципліни (кількість місць, видимість, чутність)? (за дисциплінами)



Рис. 14. Чи достатньо добре обладнані аудиторії та кабінети для проведення семінарів, лабораторних і практичних занять? (за дисциплінами)

Четвертий блок стосується зацікавленості дисципліною. Від 66,6% до 95,2% опитаних стверджують, що теми, які вивчаються в рамках дисципліни є цікавими (рис. 15)



Рис. 15. Чи викликають інтерес теми, що вивчаються в рамках дисципліни? (за дисциплінами)

Моніторинг у 2023/2024 н.р. проведено за допомогою анкетування здобувачів вищої освіти за освітніми компонентами згідно з освітньо-професійною програмою.

Моніторинг навчального процесу та результатів вивчення дисциплін ОПП «Психологія» складається з блоків питань щодо організації освітнього процесу, особливостей викладання дисциплін, умов реалізації освітньої діяльності тощо.

Опитування проведено під час осіннього та весняного семестру 2023/2024 навчального року. Опитано 11 респондентів 2 курсу.

Основними принципами анкетування (опитування) здобувачів вищої освіти є принцип студентоцентризму (усвідомлення того, що думка здобувачів є одним з найвагоміших чинників у формуванні рішень щодо покращення якості освіти та освітнього процесу) та принцип анонімності та добровільності.

За результатами опитування складено діаграми, що ілюструють відсоток позитивних відповідей на питання стосовно вивчення рівня задоволеності здобувачів першого (бакалаврського) рівня вищої освіти, щодо функціонування механізмів організації навчального процесу, викладацької діяльності освітніх компонент, умов реалізації освітньої діяльності, зацікавленості здобувачів вищої освіти освітніми компонентами

Перший блок питань стосувався організації навчання з освітніх компонентів.

Переважає більшість опитаних вважає, що дотримується розклад забезпечує достатню регулярність проведення лекцій, занять та інших видів навчальної діяльності. (рис. 1).

Наступним запитанням опитування було «Чи достатні раніше набуті знання для розуміння тем (модулів), що викладаються в рамках дисципліни?». Для 7 дисциплін осіннього семестру, що викладаються в рамках ОП «Психологія» рівень раніше набутих знань для розуміння тем є достатнім. (рис. 2).

На запитання, «Чи відповідає обсяг навчального навантаження з дисципліни кредитам, що присвоюється?» за всіма дисциплінами отримано позитивний відгук (рис. 3). Загалом це свідчить про раціональний обсяг навчального навантаження.

Наступним було питання «Чи є матеріал, представлений в підручниках та інших навчальних посібниках, достатнім для дослідження і вивчення дисципліни?». Відповідь «так» дали від 72,7% до 90,9% опитаних здобувачів вищої освіти в залежності від дисципліни, що вивчається. (рис. 4). З метою підвищення цього показника викладачами, що забезпечують ОК освітньо-професійної програми ведеться активна публікаційна активність.

Останнє питання блоку стосується чіткості форм, умов та методів проведення підсумкового контролю (рис. 5). більшість респондентів відповіли «так». Прозорість форм, умов і методів контролю висвітлено в силабусі та робочій програмі навчальної дисципліни, з якими здобувач вищої освіти ознайомлюється в модульному середовищі освітнього процесу (МСОП) КНУТД, на сайті університету та на першому занятті з викладачем.



Рис. 1. Чи забезпечує розклад достатню регулярність проведення лекційних занять та виконання самостійної роботи за дисциплінами?



Рис. 2. Чи достатні раніше набуті знання для розуміння тем (модулів), що викладаються в рамках дисципліни?

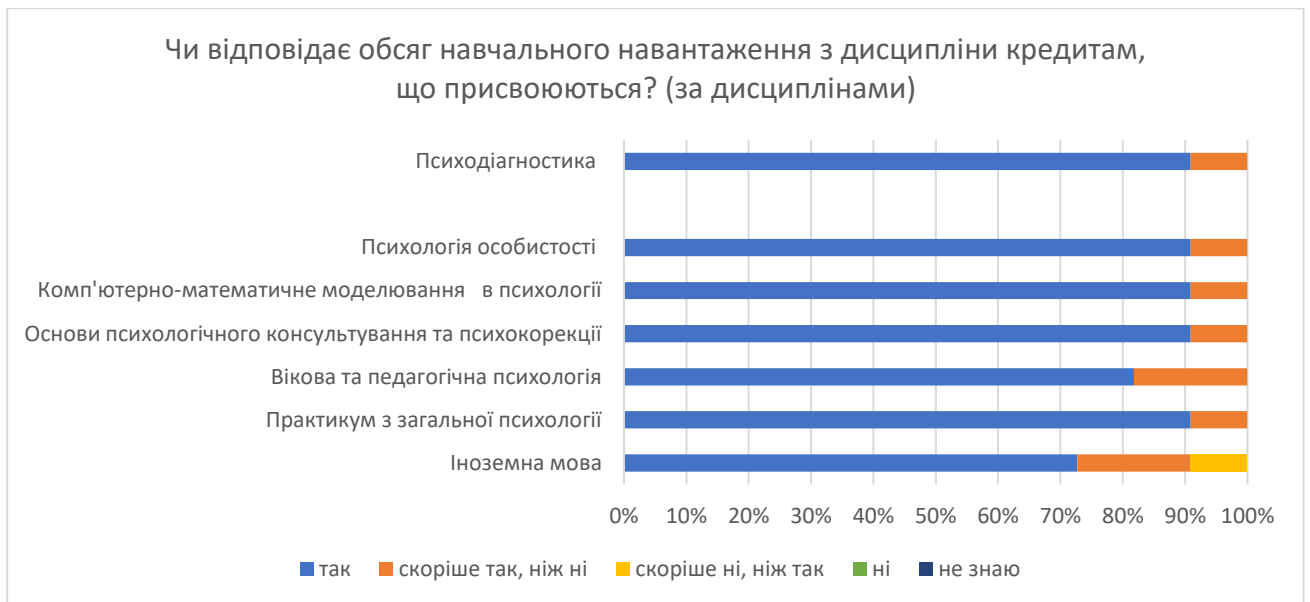


Рис. 3. Чи відповідає обсяг навчального навантаження з дисципліни кредитам, що присвоюються? (за дисциплінами)

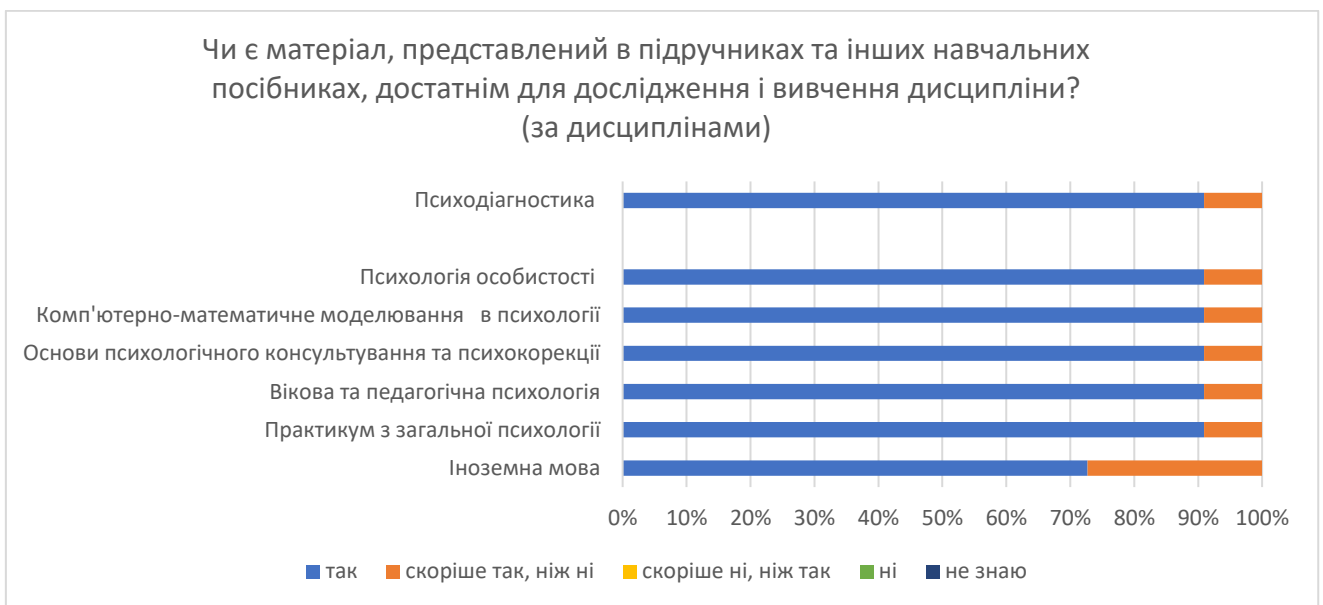


Рис. 4. Чи є матеріал, представлений в підручниках та інших навчальних посібниках, достатнім для дослідження і вивчення дисципліни? (за дисциплінами)



Рис. 5. Чи чітко визначені форми, умови, методи проведення підсумкового контролю? (за дисциплінами)

Другий блок питань стосується викладацької діяльності. Метою є визначення, чи достатньою мірою учасникам освітнього процесу надається інформація щодо цілей, змісту та очікуваних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання у межах окремих освітніх компонентів.

На запитання «Чи дотримується розклад лекцій, занять та інших видів навчальної діяльності?» від 81,8% до 90,9% опитаних дали відповідь «так», що є досить високим показником (рис. 6).

На запитання «Чи стимулює викладач інтерес до дисципліни, чи мотивує до її вивчення?» (рис. 7) переважна кількість здобувачів вищої освіти відповіли «так».

На запитання «Чи розкриває викладач тему в чіткій, ясній формі?» (рис. 8) від 81,8% до 90,9% опитаних студентів дали відповідь «так», що є досить високим показником.

Також переважна більшість вважає, що для вивчення дисципліни досить важливими є такі об'єднуючі (інтегративні) види навчальної діяльності, як семінари, лабораторні та практичні заняття (рис. 9).

Наступним запитанням даного блоку було «Якщо семінари, лабораторні та практичні заняття проводять інші викладачі, чи розкривають вони тему, що вивчається, чітко і зрозуміло?». Більшість

опитаних відповіли «так» (рис. 10).

Позитивними є відповіді на запитання «Чи здійснюється вивчення дисципліни відповідно до робочої програми дисципліни?» (рис. 11).

Переважна більшість опитаних вважає, що викладач відповідає на питання слухачів, дає додаткові пояснення. (рис. 12)

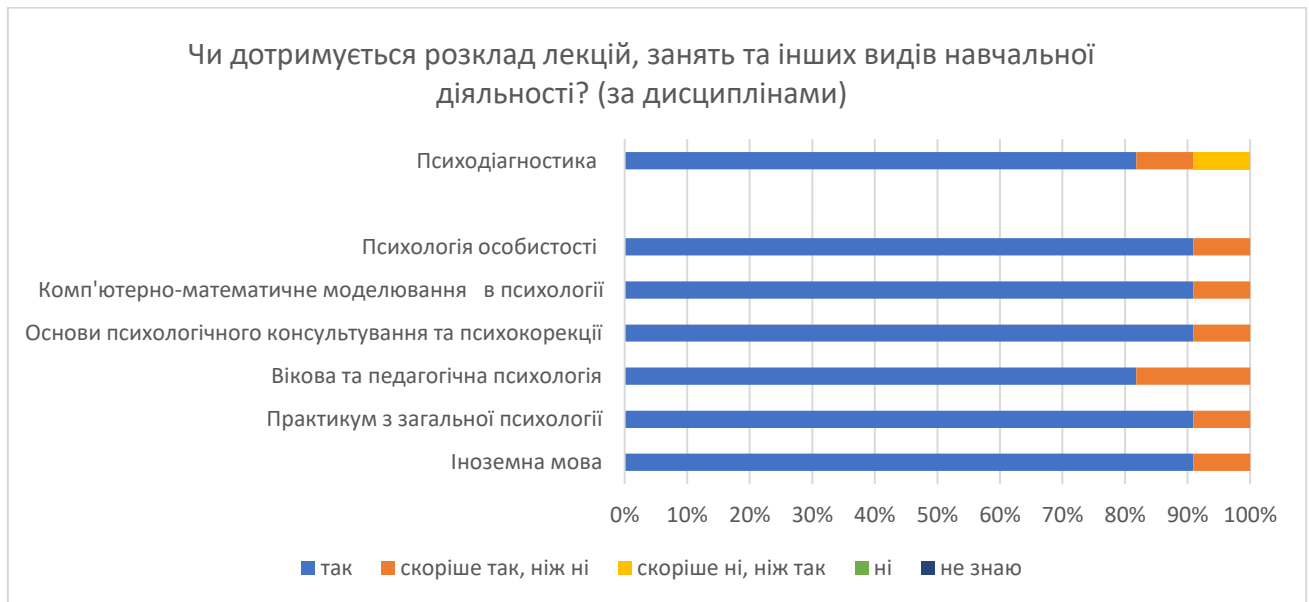


Рис.6. Чи дотримується розклад лекцій, занять та інших видів навчальної діяльності? (за дисциплінами)



Рис.7. Чи стимулює викладач інтерес до дисципліни, чи мотивує до її вивчення? (за дисциплінами)



Рис. 8. Чи розкриває викладач тему в чіткій, ясній формі? (за дисциплінами)



Рис. 9. Чи корисні для вивчення дисципліни такі об'єднуючі (інтегративні) види навчальної діяльності, як семінари, лабораторні та практичні заняття? (за дисциплінами)

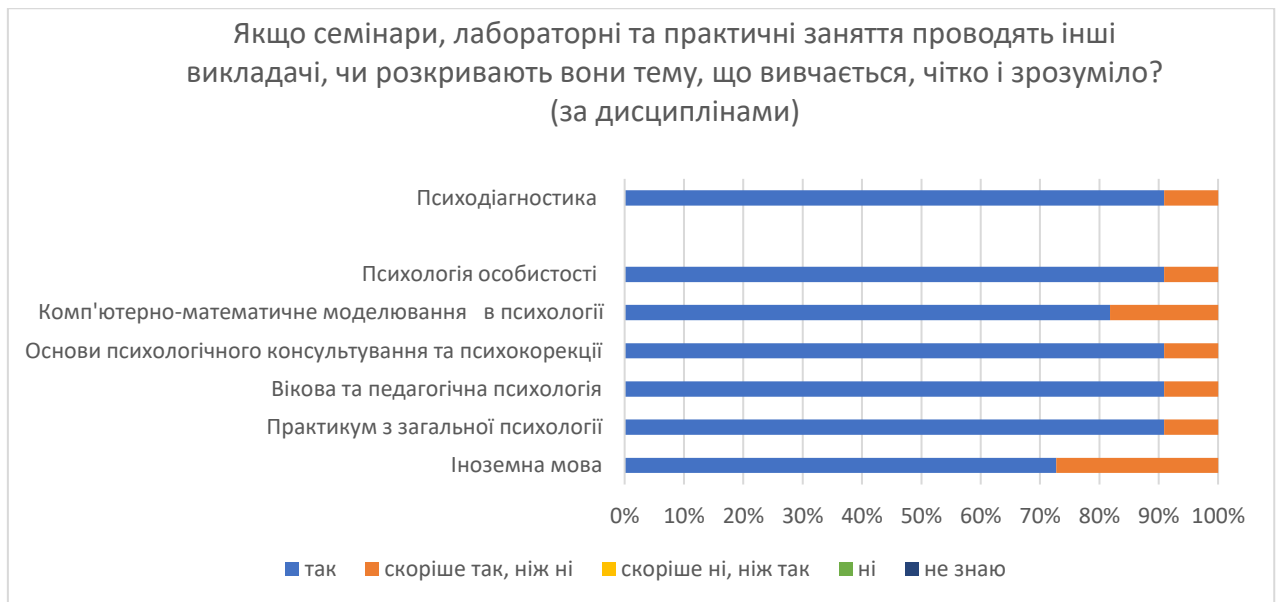


Рис. 10. Якщо семінари, лабораторні та практичні заняття проводять інші викладачі, чи розкривають вони тему, що вивчається, чітко і зрозуміло? (за дисциплінами)

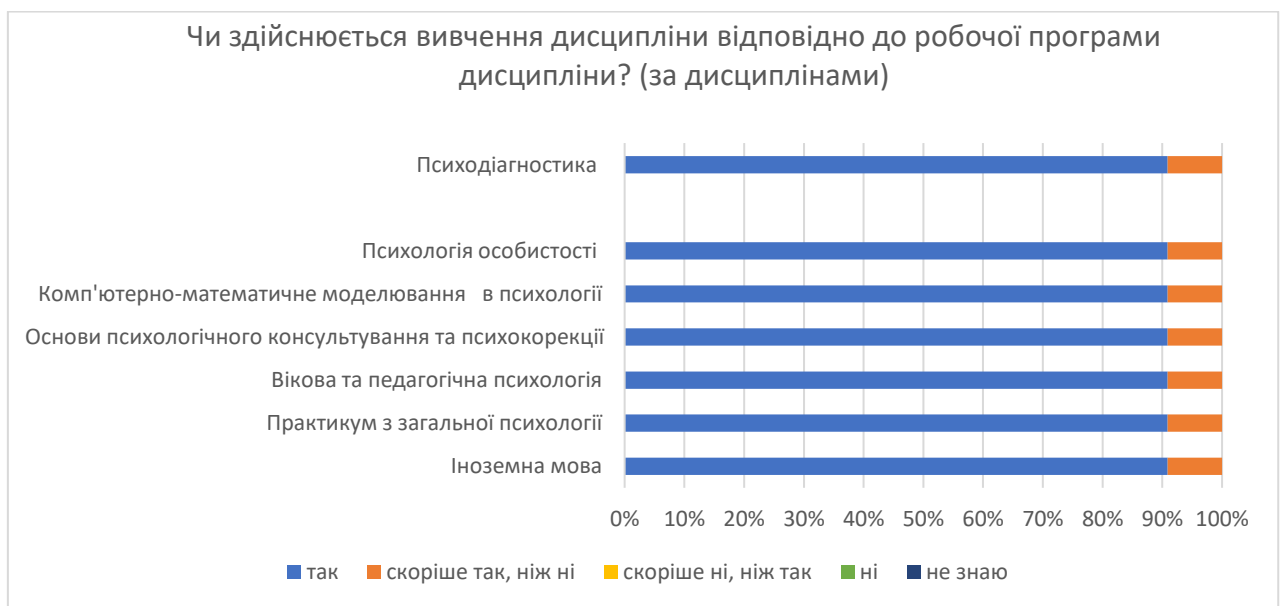


Рис.11. Чи здійснюється вивчення дисципліни відповідно до робочої програми дисципліни? (за дисциплінами)

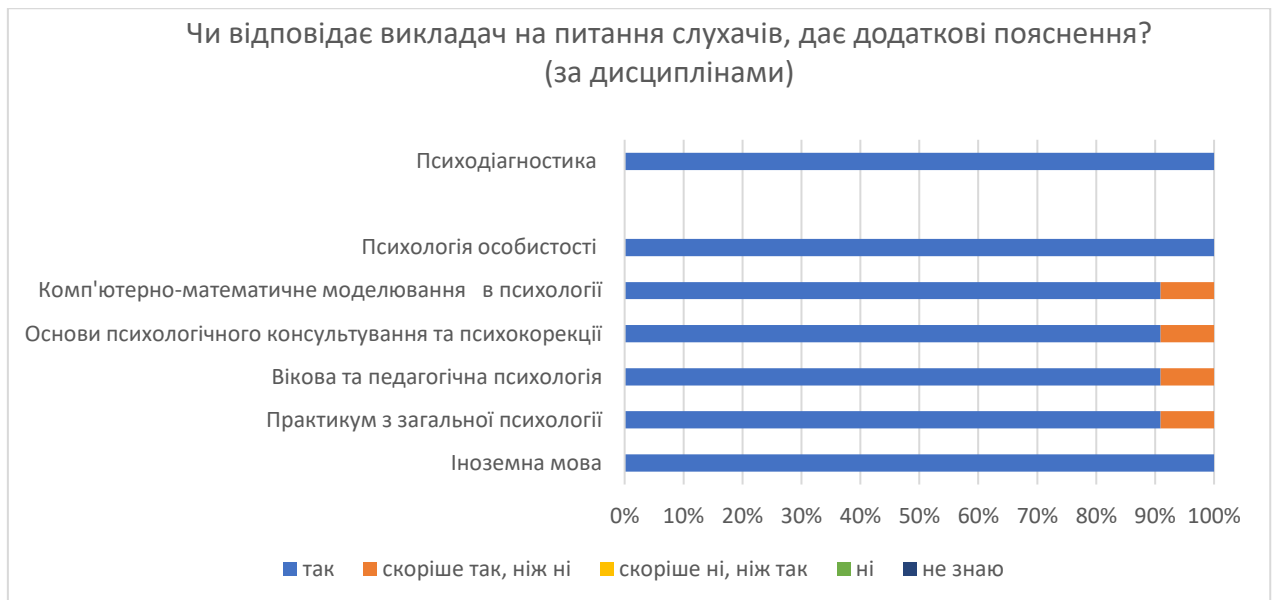


Рис.12. Чи відповідає викладач на питання слухачів, дає додаткові пояснення? (за дисциплінами)

Третій блок запитань висвітлює умови реалізації освітньої діяльності з дисциплін. Першим питанням даного блоку є «Чи підходять аудиторії для проведення занять з дисципліни (кількість місць, видимість, чутність)?». Більшість здобувачів освіти відповіли «так» (рис. 13). Щорічно аудиторний фонд та матеріально-технічна база оновлюються у відповідності до потреб ОП та пропозицій усіх учасників освітнього процесу.

Друге питання блоку «Чи достатньо добре обладнані аудиторії та кабінети для проведення семінарів, лабораторних і практичних занять?», від 54,5% до 81,8% опитаних відповіли «так» (рис. 14).

Всього за блоком питань стосовно умов реалізації освітньої діяльності з дисципліни на питання блоку більшість респондентів відповіли позитивно. Це свідчить про достатні умови реалізації освітньої діяльності за освітніми компонентами освітньої програми.



Рис. 13. Чи підходять аудиторії для проведення занять з дисципліни (кількість місць, видимість, чутність)? (за дисциплінами)



Рис. 14. Чи достатньо добре обладнані аудиторії та кабінети для проведення семінарів, лабораторних і практичних занять? (за дисциплінами)

Четвертий блок стосується зацікавленості дисципліною. Від 70,7% до 100% опитаних стверджують, що теми, які вивчаються в рамках дисципліни є цікавими (рис. 15)



Рис. 15. Чи викликають інтерес теми, що вивчаються в рамках дисципліни?
(за дисциплінами)

Отже, за результатами проведеного анкетування здобувачів вищої освіти щодо моніторингу змісту та якості викладання освітніх компонентів – навчальних дисциплін освітньо-професійної програми «Психологія», зроблено висновок, що рівень задоволеності здобувачів вищої освіти методами навчання і викладання є високим.

2. Моніторинг відповідності форм, методів (нових методів) навчання та викладання принципам академічної свободи та студентоцентрованого підходу в навчанні

Моніторинг відповідності форм, методів (нових методів) навчання освітньо-професійної програми включав запитання щодо викладацької діяльності, організації навчання з дисциплін, умов реалізації освітньої діяльності. В опитуванні брали участь 39 здобувачів першого (бакалаврського) рівня вищої освіти 1 та 2 курсів денної і заочної форм навчання.

Так, на запитання «Чи задовольняє якість освітніх послуг, які надає Університет», більшість 89,7% здобувачів надали ствердну відповідь (рис.2.1).

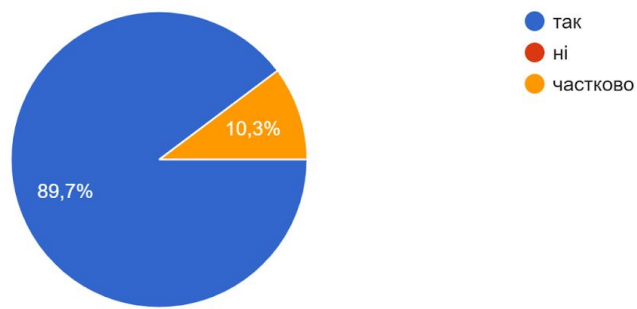


Рис.2.1. Відповіді на запитання «Чи задовольняє якість освітніх послуг, які надає Університет».

Загалом 56,4% респондентів планують підвищити рівень своєї освіти, 33,3% здобувачів ще не визначились та 10,3% – не планують.(рис.2.2).

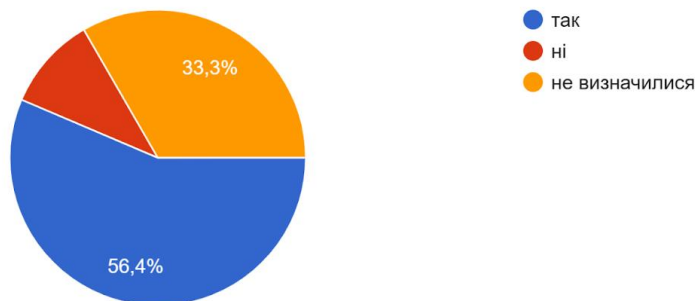


Рис.2.2. Відповіді щодо питання підвищення своєї освіти у майбутньому.

Щодо запитання «Чи працюють здобувачі під час навчання» 43,6% респондентів не працюють, 56,4 % опитаних надали позитивні відповіді, серед них 23,1% працюють неповний робочий день, 17,9% працюють повний робочий день та ще 15,4% – епізодично, нерегулярно (рис.2.3).



Рис.2.3. Відповіді щодо питання, чи працюють здобувачі під час навчання.

На запитання «Що дозволяє впровадження студентоцентрованого навчання» більшість респондентів (94,9%) обрали такі відповіді: «врахування потреби і пропозиції студентів»; «забезпечення взаємоповаги між викладачем і студентом»; «відзначення особистості студента і забезпечення підтримки з боку викладача»; врахування потреб і пропозицій студентів; «використовувати різноманітні технології та методи навчання» (рис.2.4).

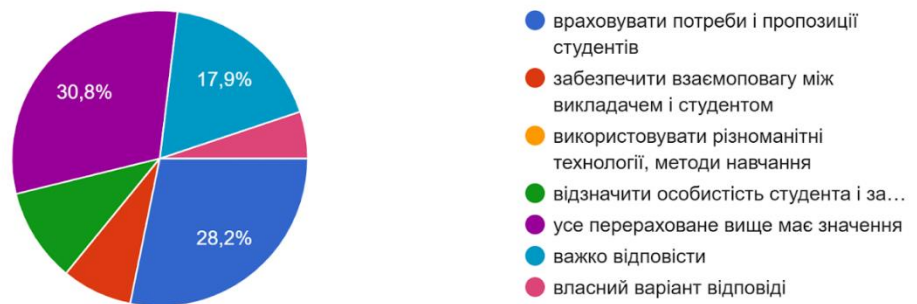


Рис.2.4. Відповіді на питання щодо впровадження студентоцентрованого навчання.

Щодо запитання про «Формат подання інформації при вивченні навчальних дисциплін», 43,6% респондентів надають перевагу електронній версії (електронна бібліотека, дистанційні курси тощо); 43,6% надають перевагу лекційним матеріалам з використанням інтерактивних технологій, лабораторно-практичним заняттям; 12,8% здобувачів пріоритетними вважають друковані видання (рис.2.5)



Рис.2.5. Відповіді щодо визначення формату подання навчального матеріалу.

48,7% респондентів періодично користуються дистанційними курсами під час вивчення дисциплін, 23,1% роблять це постійно, 25,6% – інколи та 2,6% – ніколи (рис. 2.6).

Переважає більшість респондентів користуються електронною бібліотекою у процесі вивчення дисципліни: 35,9% здобувачів вищої освіти постійно, 30,8% – періодично, 20,5% – іноді та лише 12,8% відповіли «ніколи» (рис. 2.6).

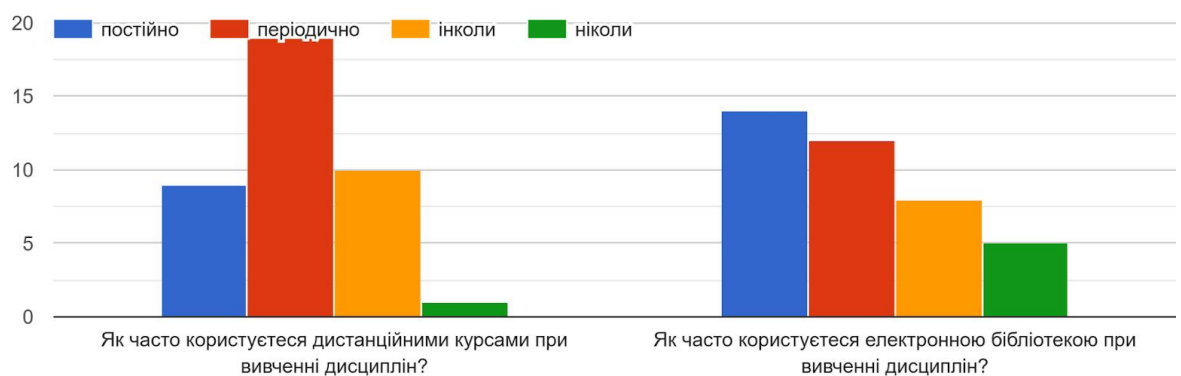


Рис.2.6. Відповіді щодо використання електронних бібліотек та використання дистанційних курсів.

Щодо того, «Чи доступні підручник, посібники, лекції в електронному форматі», 89,7% респондентів дали ствердну відповідь (рис.2.7)

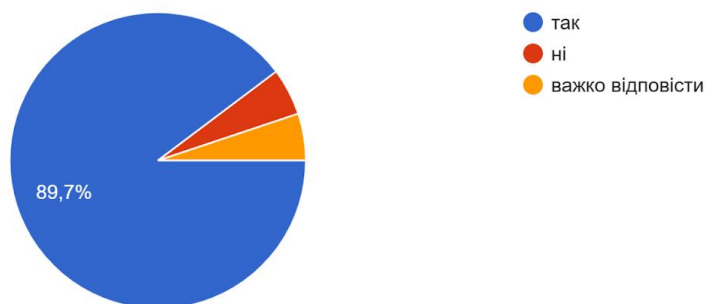


Рис.2.7. Відповіді щодо доступності електронних матеріалів для вивчення дисципліни.

Більшість опитаних (74,3%) повністю задовольняє потреби в освітньому процесі забезпечення комп'ютерами, спеціалізованими лабораторіями, 23,1% задовольняє частково, 2,6% – не задовільняє(рис.2.8).

Щодо того, «Чи задовольняє потреби в освітньому процесі робота бібліотеки та читального залу», 87,2% респондентів надали ствердну відповідь (рис.2.8)



Рис.2.8. Відповіді щодо задоволення потреб в освітньому процесі

На запитання, «Якими методами частіше користувались викладачі при викладанні дисциплін», респонденти обрали усі методи, однак найчастіше використовуються такі: 28,2% – «метод ситуаційного аналізу», 25,6% – «метод тренінгу» та 10,3% – «метод портфоліо» (рис.2.9)

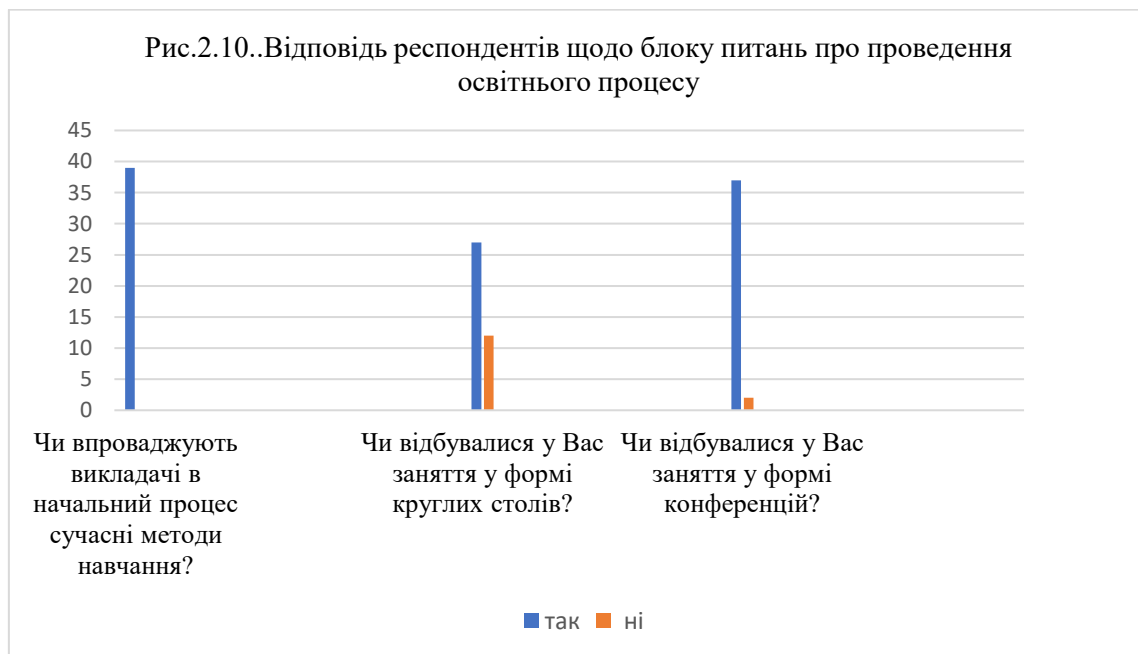


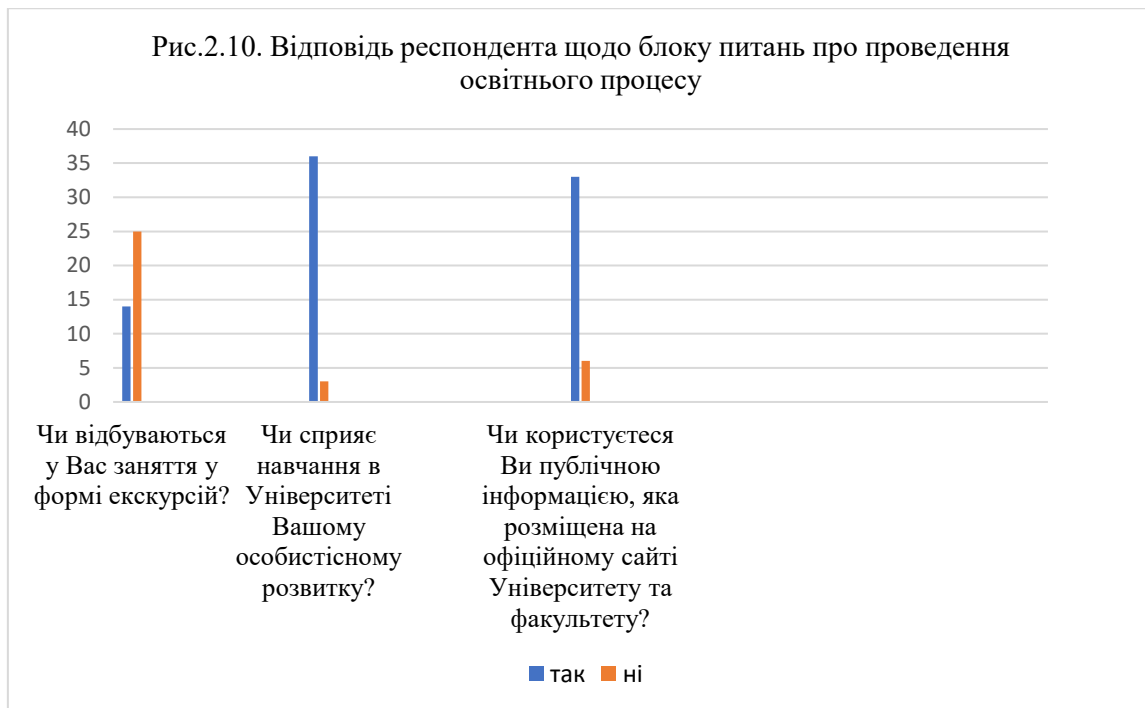
Рис.2.9. Відповіді, щодо питання, які методи навчання були застосовані викладачами у навчанні.

Блок запитань про проведення освітнього процесу.

100% респондентів надали ствердну відповідь щодо впровадження викладачами в освітній процес сучасних методів навчання (рис.2.10).

Більшість здобувачів вищої освіти, 95% респондентів, підтвердили проведення занять у форматі конференцій, 5% заперечили це; 69,2% підтвердили проведення занять у форматі круглих столів та 30,7% заперечили це. Переважна більшість респондентів зазначили, що Університет сприяє особистісному розвитку (рис.2.10). Розподіл відповідей таким чином пояснюємо специфікою навчальних дисциплін.





66,7% респондентів підтвердили стимулювання освітньо-професійної програми здобувачів до самоосвіти (рис.2.11).

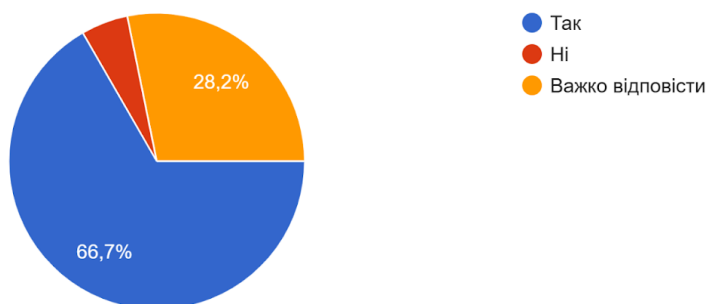


Рис.2.11. Результати опитування щодо стимулювання освітньо-професійна програми до самоосвіти.

Більшість респондентів (56,4%) можуть висловити власну думку про якість надання освітніх послуг в Університеті під час проведення анкетування та 28,2% здобувачів можуть висловитись на засіданнях органів студентського самоврядування (рис.2.12)



Рис.2.12. Відповіді на питання щодо можливості здобувачів висловлювати власну думку з приводу якості надання освітніх послуг.

Щодо систематичного використання інноваційних технологій та інтерактивних методів, то 46% респондентів вказали дисципліну «Загальна психологія»; 15% – «Анатомія та фізіологія нервової системи»; 15% – «Інформаційні системи та технології»; 8% – «Історія психології»; 8% – «Комп'ютерно-математичне моделювання в психології»; 8% респондентів відмічають, що під час вивчення всіх навчальних дисциплін систематично використовувались інноваційні технології та інтерактивні методи (рис.2.13).



Рис.2.13. Відповіді на запитання «Назвіть навчальні дисципліни, на яких систематично використовуються інноваційні технології та інтерактивні методи».

Маємо зазначити, що відповідь на це питання надали 13 респондентів із

Таким чином, за результатами проведеного анкетування здобувачів першого (бакалаврського) рівня вищої освіти зроблено висновок про відповідність форм, методів навчання принципам академічної свободи та студентоцентрованого підходу в навчанні, можливостей для самоосвіти, застосування інтерактивних методів та технологій в освітньому процесі.

3. Моніторинг якості контрольних заходів, оцінювання здобувачів, академічної доброчесності та вивчення інформованості щодо вирішення конфліктних ситуацій у КНУТД

В опитуванні щодо моніторингу якості оцінювання здобувачів, академічної доброчесності та якості проінформованості щодо вирішення конфліктних ситуацій в Університеті, брали участь здобувачі першого (бакалаврського) рівня вищої освіти освітньо-професійної програми Психологія 1 та 2 років навчання (28 респондентів).

На запитання «Де Вам зручніше ознайомлюватись із силабусом навчальної дисципліни?» 100% респондентів відповіли, що на платформі електронного навчання КНУТД (МСОП) (рис.3.1)

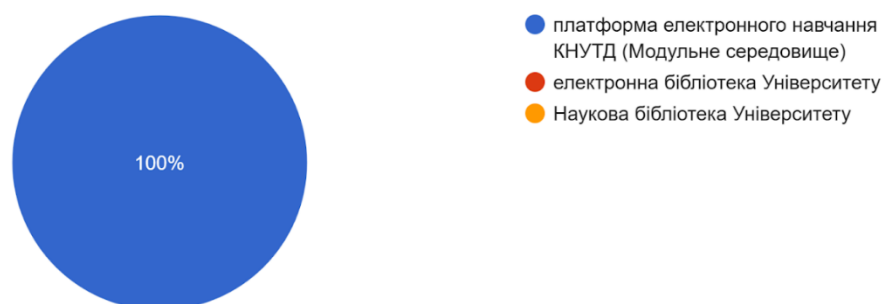


Рис.3.1. Відповіді на запитання щодо зручності ознайомлення із силабусом навчальної дисципліни.

Стосовно можливості повторного складання екзамену, відповіді респондентів розподілилися таким чином: 67,9% підтвердили таку можливість, 32,1% – заперечили (рис.3.2).

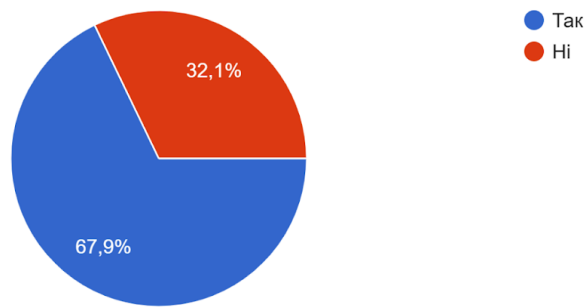


Рис.3.2. Відповіді на запитання щодо можливості повторного складання екзамену.

На запитання *«Щодо чіткості презентації навчальної дисципліни, її змісту та системи оцінювання»*, відповіді респондентів були однозначно позитивні (92,9%) (рис. 3.3).

Щодо питання *«Чи розміщуються на офіційному веб сайті навчального закладу (інших доступних онлайн ресурсах) строки, форми контрольних заходів та критерії оцінювання»*, 89,3% респондентів надали ствердну відповідь (рис. 3.3).

92,9% респондентів вважають, що система накопичення балів доступна та прозора, 7,1% відповіли «частково» (рис.3.3). Об'єктивним та адекватним оцінювання знань, умінь та навичок, вважає 75% респондентів (рис.3.3).

На запитання *«Чи механізм та процедури контрольних заходів дозволяють повторне проходження форм контролю»* 92,9% респондентів відповіли «так», 3,57% обрали відповідь «частково», 3,57% – відповіли «ні» (рис.3.3). 96,4% здобувачів освіти вважають, що забезпечується об'єктивність та неупередженість екзаменаторів (рис.3.3).

На запитання *«Чи забезпечує об'єктивність оцінювання знань тестування»* 96,4% респондентів дали позитивну відповідь та 3,6% погоджуються частково (рис.3.3).

На запитання *«Чи виникали у Вас конфліктні ситуації щодо об'єктивності та упередженості екзаменаторів?»* 92,9% респондентів надали негативну відповідь, 7,1% – відповіли «частково» (рис.3.3).

Щодо фактів недоброчесності з боку викладачів під час проведення контрольних заходів (заліків, іспитів та творчих проектів та ін.) 89,3% надали негативну відповідь, 10,7% – частково стикалися (рис.3.3).

Відповідаючи на питання, *«Чи стикались під час навчання з випадками корупції»*, 100% здобувачів заперечили це (рис.3.3). 78,6% респондентів *ознайомлені з процедурою вирішення конфліктних ситуацій, пов'язаних із сексуальним домаганням, дискримінацією, булінгом в Університеті*, 4,3% – ні, 7% – відповіли «частково» (рис.3.3).

100% здобувачів вищої освіти не стикались з випадками сексуальних домагань з боку викладачів, з випадками дискримінації під час навчання та з випадками гендерної нерівності (рис.3.3).

На запитання, *«Чи ознайомлені з нормативними документами, які регулюють політику дотримання академічної доброчесності в Університеті»*, 85,7% респондентів надали ствердну відповідь, 14,3% заперечили це (рис.3.3).

96,4% респондентів повністю підтвердили інформування науково-педагогічними працівниками здобувачів вищої освіти про процедуру дотримання академічної доброчесності під час навчання в Університеті, 3,6% проінформовані про це частково (рис.3.3).

92,9% респондентів поінформовані про використання в Університеті програмного забезпечення (онлайн-сервіс, Антиплагіат) для виявлення академічного плагіату в бакалаврських/ магістерських/дисертаційних роботах (проектах) здобувачів, 3,57% обрали відповідь «частково», 3,57% – відповіли «ні» (рис.3.3).

89,3% здобувачів вищої освіти вважають доречними проведення дискусій, тренінгів, майстер-класів та інших заходів для популяризації академічної доброчесності, 10,7% частково погоджуються (рис.3.3).

Рис.3.3.Відповіді, що стосуються академічної доброчесності та вивчення інформованості щодо вирішення конфліктних ситуацій



Рис.3.3.Відповіді,що стосуються академічної доброчесності та вивчення інформованості щодо вирішення конфліктних ситуацій

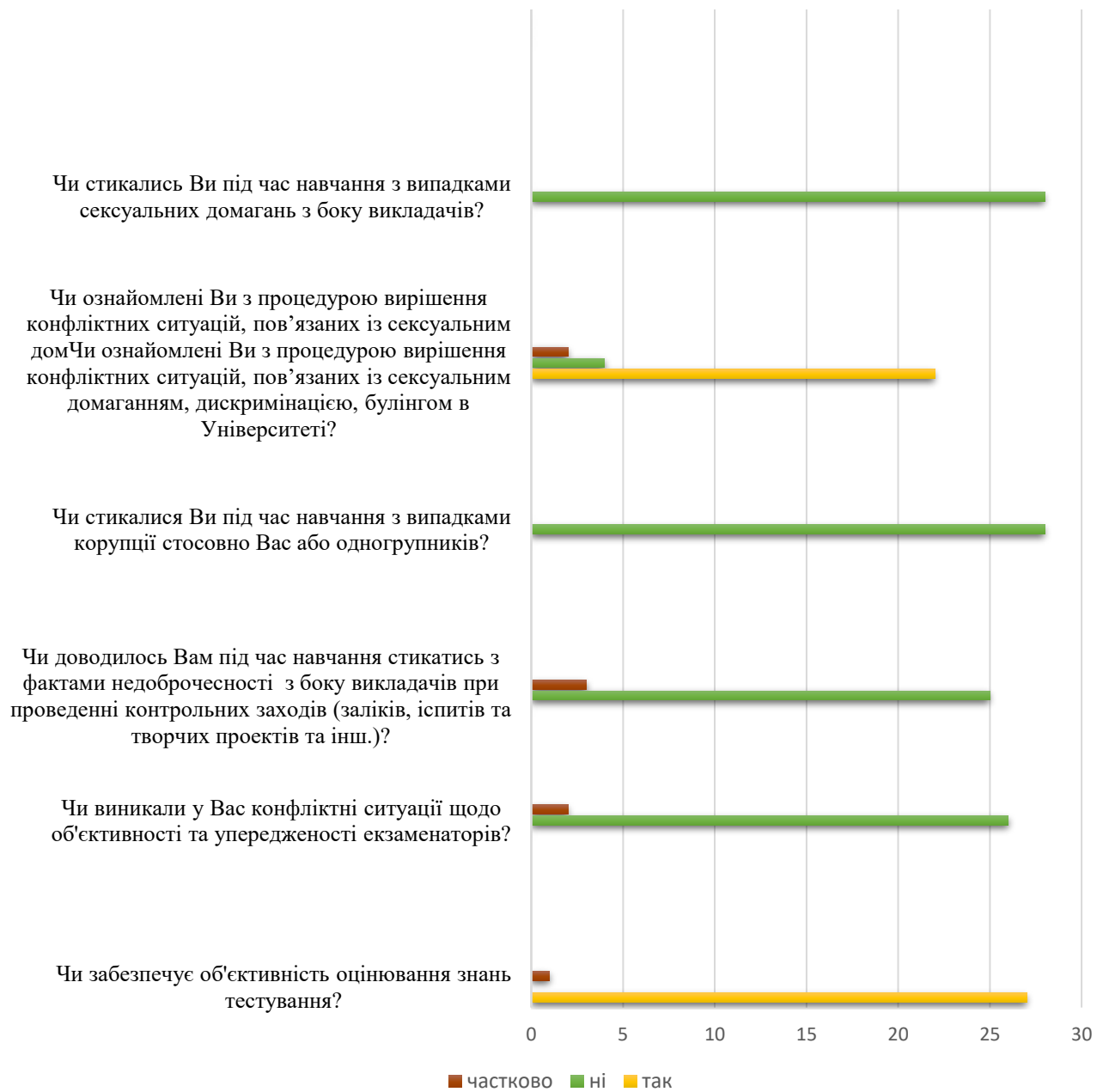


Рис.3.3.Відповіді, що стосуються академічної доброчесності та вивчення інформованості щодо вирішення конфліктних ситуацій



Отже, за результатами проведеного опитування здобувачів першого (бакалаврського) рівня вищої освіти ОПП Психологія можемо стверджувати про високий рівень поінформованості здобувачів вищої освіти щодо можливостей вирішення конфліктних ситуацій у КНУТД; про форми, методи, терміни контрольних заходів. Здобувачі вищої освіти не стикалися з випадками сексуальних домагань з боку викладачів, з випадками дискримінації під час навчання та з випадками гендерної нерівності.

Більшість здобувачів ознайомлені з нормативними документами, які регулюють політику дотримання академічної доброчесності в Університеті, та процедурою її дотримання в освітньому процесі.

4. Моніторинг проходження практики (анкетування здобувачів вищої освіти)

Проходження практики в КНУТД для здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньо-професійними програмами, в тому числі за освітньо-професійною програмою «Психологія» регламентується «Положенням про організацію та проведення практичної підготовки студентів КНУТД»

(https://drive.google.com/file/d/1E0TfMKbD2OO4J1EKY9_LbM56UI4Kchy/view).

Проходження здобувачами практики спрямоване на оволодіння здобувачами сучасними методами в галузі їх майбутньої професії, формування у них на базі одержаних в Університеті знань, професійних практичних компетенцій для прийняття самостійних рішень під час виконання конкретної роботи в реальних ринкових і виробничих умовах, виховання потреби систематично поновлювати свої знання, вести наукові дослідження та творчо їх застосовувати в практичній діяльності.

Студенти-психологи 1 курсу проходили навчальну практику на базі «Центру психологічної підтримки КНУТД», а здобувачі вищої освіти 2 курсу – на базі закладів дошкільної освіти, їм було запропоновано ряд питань, що дозволили дати оцінку здобувачами процедури проходження практики та методів взаємодії здобувачів та наставника практики.

В опитуванні брали участь 26 здобувачів першого (бакалаврського) рівня вищої освіти 1 та 2 років навчання денної і заочної форм навчання спеціальності 053 Психологія, освітньо-професійної програми «Психологія» (рис.4.1-4.5).

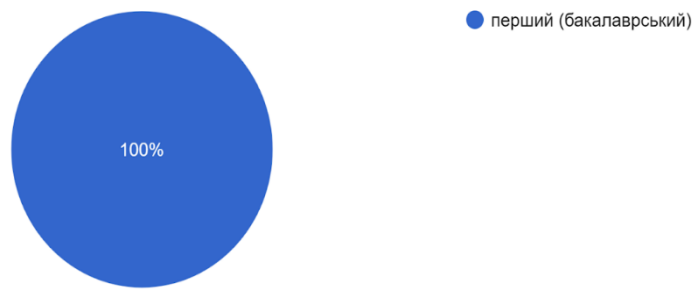


Рис 4.1. Рівень вищої освіти.

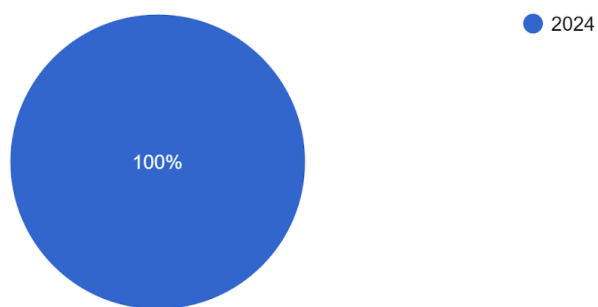


Рис 4.2. Рік опитування.

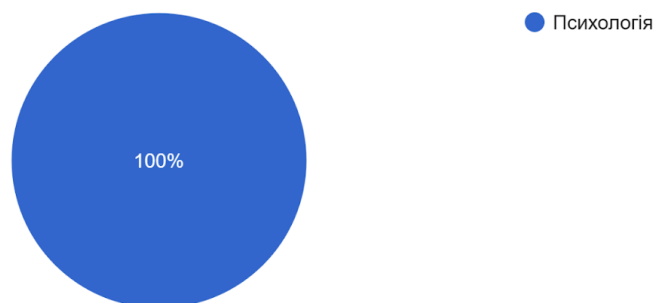


Рис 4.3. Освітня програма, за якою Ви навчаєтесь.

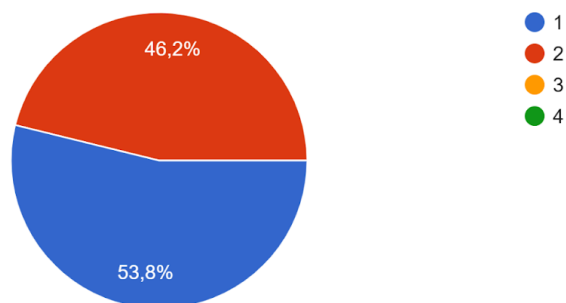


Рис 4.4. Рік навчання (курс).

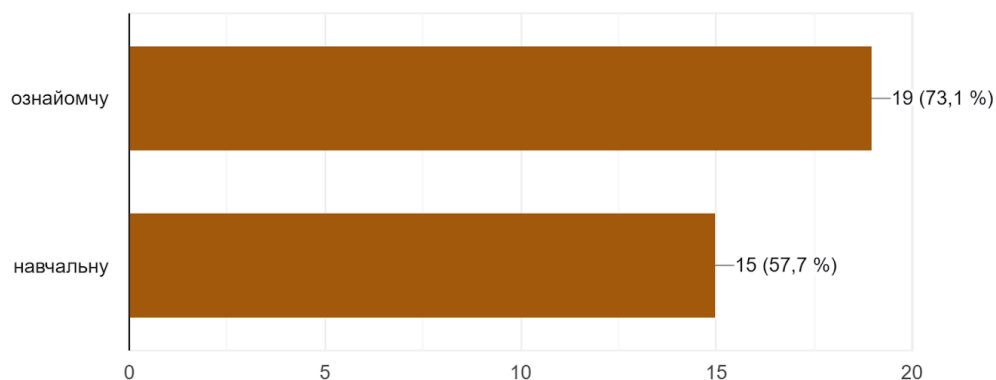


Рис.4.5.Види практичної підготовки

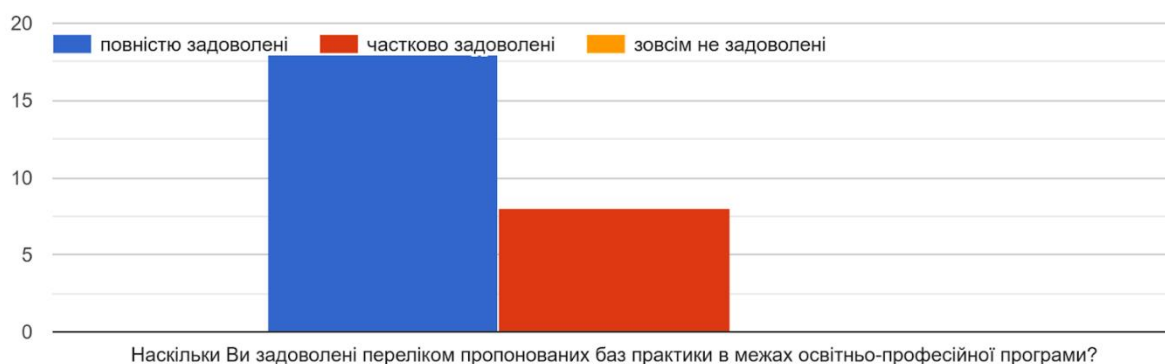


Рис.4.6.Відповіді на запитання «Наскільки ви задоволені переліком запропонованих баз практик в межах ОПП.

На запитання «Наскільки ви задоволені переліком запропонованих баз практик в межах освітньо-професійної програми Психологія 69,2% респондентів відповіли «повністю задоволені», 30,7% – частково задоволені.

Багато з позицій анкетування, що визначають процедуру проходження практики та методи взаємодії здобувачів та наставника практики визначені здобувачами як повністю позитивні. Розглядались такі питання: «*Чи надавав керівник практикою від Університету консультації під час практики*» — 92,3% респондентів відповіли позитивно «так», 3,85% здобувачів надали відповідь «частково» та 3,85% — відповіли негативно; «*Чи об'єктивним було оцінювання результатів проходження практики*» 92,3% відповіли «так» та 7,7% надали перевагу відповіді «частково»; «*Чи залучаються професіонали* —

практики до викладання дисциплін» – 84,6% відповіли «так», 7,7% – «ні», 7,7% – «частково» (рис. 4.7 – 4.9).



Позиції анкетування, що визначають цілі, зміст та очікувані результати практики, визначені здобувачами як цілком позитивні. Розглядались такі питання: «*Чи достатній рівень теоретичної підготовки для успішного проходження практики*», 88,5% респондентів надали перевагу відповіді «так» та 11,5% «частково» (рис.4.10); «*Чи відповідає місце проходження практичної підготовки майбутньому фаху*» – 69,2% респондентів відповіли позитивно, 15,4% частково погоджуються та 15,4% – надали негативну відповідь (рис.4.11); «*Наскільки зручним для Вас є графік проходження практики?*» 38,5% здобувачів вищої освіти відповіли «дуже зручний», для 53,8% – переважно зручний, для 7,7% респондентів важко було відповісти на це питання (рис.4.12); «*Як оцінюєте підсумки практики за її результативністю*», 73,1% – переконались у правильності вибору професії, 11,5% – практика показала готовність до роботи за фахом, 11,5% – виявили прогалини у фаховій підготовці та 3,8% – практика розчарувала у обраній професії (рис.4.13). Відповіді «частково» були дані здобувачами вищої

освіти, які поєднують навчання за освітньо-професійною програмою та професійною діяльністю.

Рис.4.10.Відповідь на зап-ня,чи достатній рівень теоретичної підготовки для успішного проходження практики

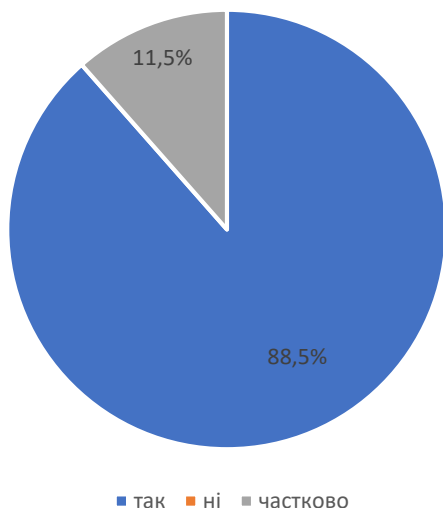
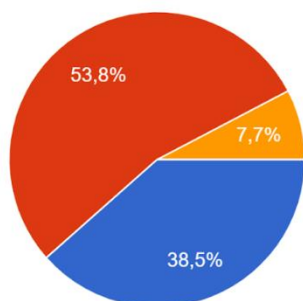
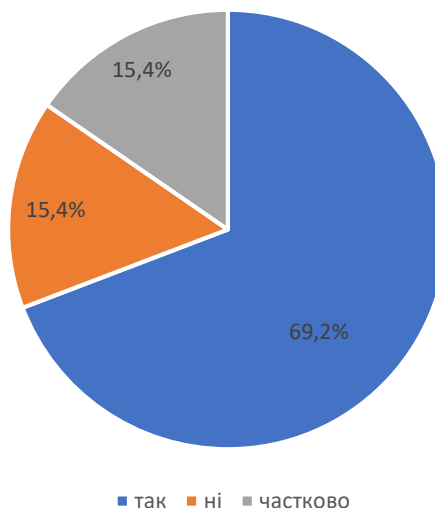


Рис.4.11.Відповідь на зап-ня,чи відповідає місце проходження практичної підготовки майбутньому фаху



- дуже зручний
- переважно зручний
- важко сказати
- переважно незручний
- дуже незручний

Рис.4.12.Відповіді на запитання «Наскільки зручним для Вас є графік проходження практики?»

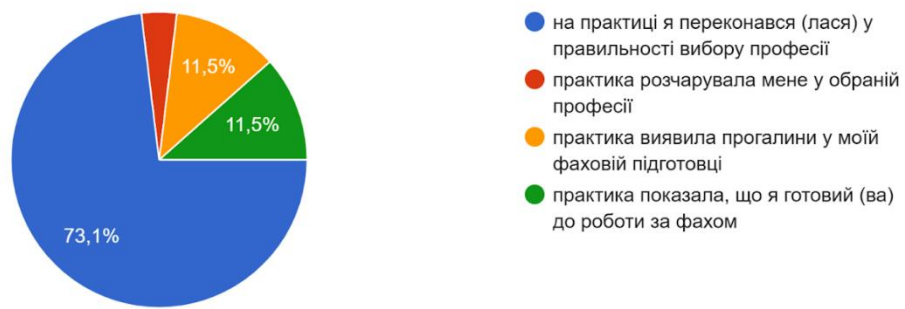


Рис.4.13.Відповіді на запитання «Як оцінюєте підсумки практики за її результативністю»

Таким чином, за результатами проведеного анкетування необхідно відмітити, що рівень задоволеності здобувачів вищої освіти методами навчання і викладання є стабільно високим та таким, що повною мірою реалізує цілі, зміст та очікувані результати педагогічної практики.

5. Моніторинг результатів освітньої програми (анкетування академічної спільноти)

Моніторинг результатів освітньої програми складається з серії питань щодо якості освітньої програми, достатності компетентностей і необхідних складових якості та навичок випускників, що виноситься для анкетування академічної спільноти.

В анкетуванні брали участь 27 респондентів.

Так, відповідаючи на запитання «Наскільки знання випускника з даної освітньої програми відповідають сучасному реальному стану виробництва і бізнесу» стейкхолдери зазначили, що сучасному реальному стану виробництва і бізнесу повністю відповідають 25,9 % випускників, а 74,1% швидше відповідають, тоді як 3,7% (один респондент) надав відповідь «швидше не відповідають (рис.5).

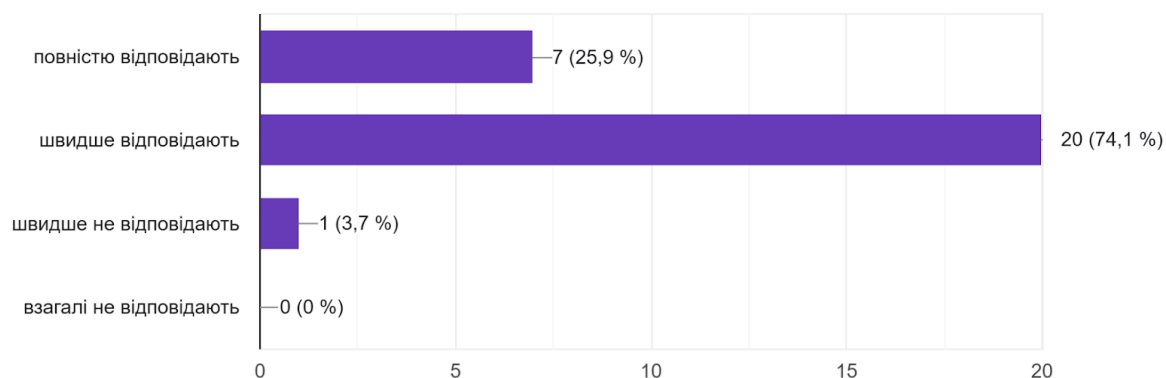


Рис.5. Відповідь на запитання , наскільки знання випускника з даної освітньої програми відповідають сучасному реальному стану виробництва і бізнесу.

Проранжуйте п'ять найбільш важливих компетентностей випускника для роботи за фахом *(1- найбільш важлива)

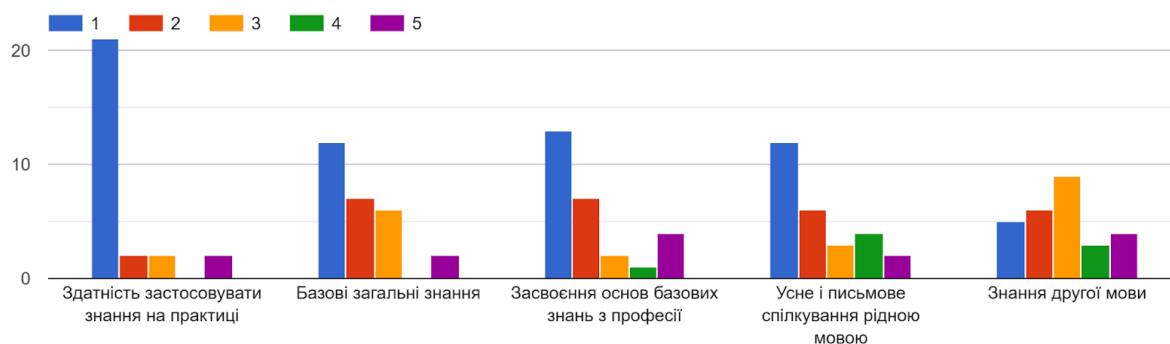


Рис.5.2. Ранжування п'яти найбільш важливих компетентностей випускника для роботи за фахом

Аналіз результатів опитування щодо п'яти найбільш важливих компетентностей випускника для роботи за фахом показав, що для більшості респондентів важливими компетентностями є: «Здатність застосовувати знання на практиці» та «Засвоєння основ базових знань з професії».

Проранжуйте шість найбільш важливих компетентностей випускника для роботи за фахом *(1- найбільш важлива)

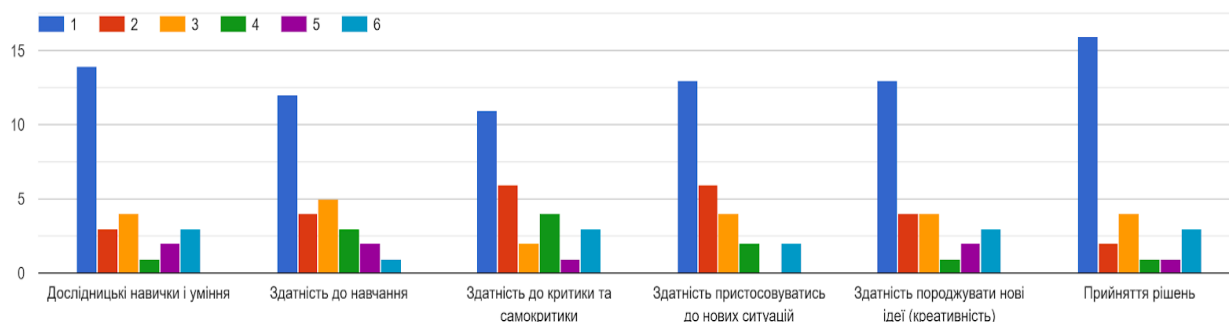
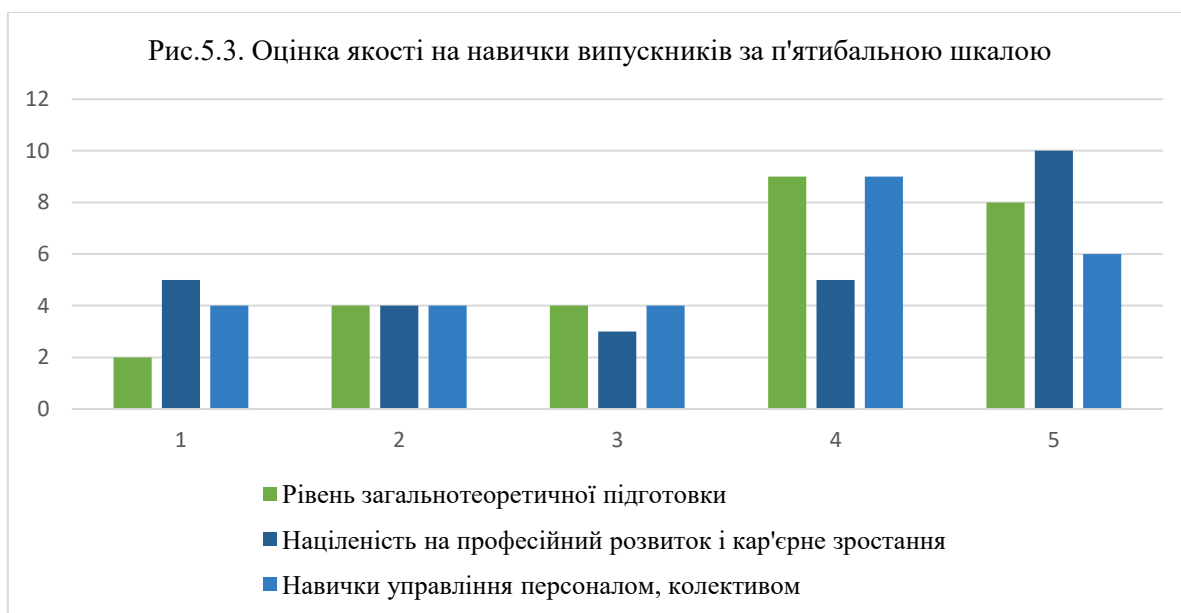
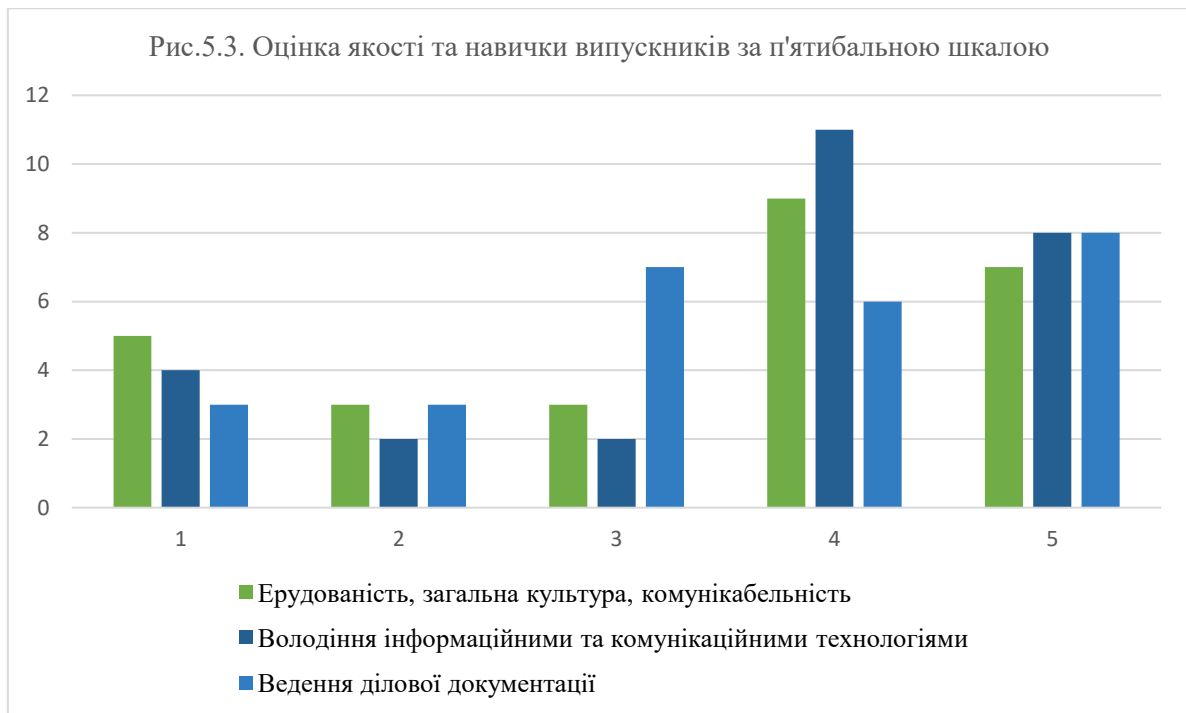


Рис.5.3. Ранжування шести найбільш важливих компетентностей випускника для роботи за фахом

Аналіз результатів опитування щодо шести найбільш важливих компетентностей випускника для роботи за фахом показав, що для більшості респондентів важливими компетентностями є: «Прийняття рішень», «Дослідницькі навички і уміння», «Здатність пристосовуватись до нових ситуацій», «Здатність породжувати нові ідеї (креативність) та «Здатність до навчання».





Отже, на думку респондентів найкраще у випускників мають бути розвинуті *«володіння інформаційними та комунікаційними технологіями»*, *«націленість на професійний розвиток і кар'єрне зростання»*, *«навички загальнотеоретичної підготовки»*, *«навички управління персоналом, колективом»* та *«ерудованість, загальна культура, комунікабельність»*.

Під час оцінки складових освітньої програми більшість респондентів обрали як найбільш необхідні складові: співвідношення теоретичної і практичної частини – 59,3%, спрямованість дисциплін на майбутню професію освітньої програми – 55,6%, залучення студентів до організації, проведення і участі в наукових і практичних заходів – 48,1% та (рис.5.4)

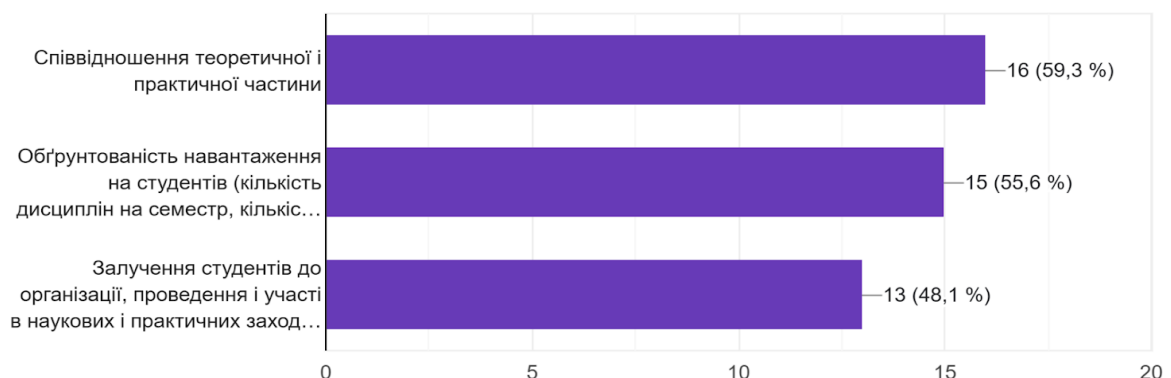


Рис.5.4. Відповідь на запитання, виберіть найбільш необхідні складові освітньої програми

Так, на запитання, чи вистачає всіх компетентностей – 77,8% респондентів відповіли «так» (рис.5.5)

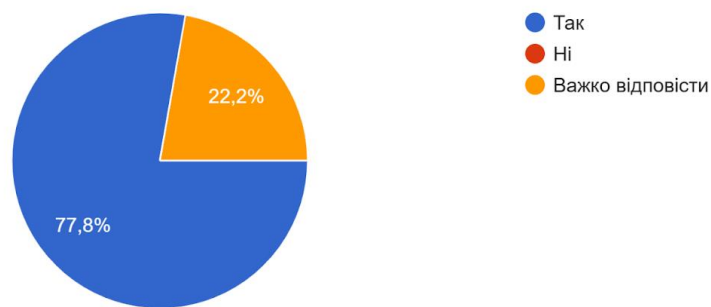


Рис.5.5.Відповідь на запитання, чи вистачає всіх компетентностей

Анкетування (опитування) здобувачів вищої освіти є обов'язковою складовою внутрішнього забезпечення якості освітніх програм, яка полягає в отриманні періодичного зворотного зв'язку від стейкхолдерів.

Таким чином, стейкхолдери (здобувачі освіти, академічна спільнота) залучаються до процесу моніторингу та періодичного перегляду ОПП «Психологія» й інших процедур забезпечення її якості та їхня позиція береться до уваги при прийнятті рішення щодо коригуючих дій чи необхідності її модернізації.