

**Залучення здобувачів вищої освіти  
до процесу моніторингу та періодичного перегляду  
ОПП «Комп'ютерні науки» та інших процедур її якості  
у 2022-2023 н.р.**

(затверджено рішенням Вченої ради факультету мехатроніки  
та комп'ютерних технологій  
від «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2023 року, протокол № \_\_\_\_\_ )

Відповідно до Положення про моніторинг та періодичний перегляд освітніх програм в Київському національному університеті технологій та дизайну (<https://drive.google.com/file/d/1KgnI4nDbG0y70ffACQEXe6GME-KwEXm0/view>), Положення про систему забезпечення якості освітньої діяльності та якості вищої освіти (система внутрішнього забезпечення якості) в Київському національному університеті технологій та дизайну ([https://drive.google.com/file/d/1aC-7IXC3A-y2l6tt2oOlx9Vd\\_aGTff2J/view](https://drive.google.com/file/d/1aC-7IXC3A-y2l6tt2oOlx9Vd_aGTff2J/view)), Положення про стейкхолдерів освітніх програм у Київському національному університеті технологій та дизайну ([https://drive.google.com/file/d/1tfMWAJR3QU\\_lqpeRPIW26MpQ0Y6efoBB/view](https://drive.google.com/file/d/1tfMWAJR3QU_lqpeRPIW26MpQ0Y6efoBB/view)) щорічно проводиться опитування здобувачів вищої освіти та випускників освітньої програми, роботодавців та інших стейкхолдерів з метою моніторингу освітньої програми «Комп'ютерні науки».

У 2022-2023 н.р. анкетування було проведено за ОПП «Комп'ютерні науки» у декілька етапів за наступними категоріями учасників освітнього процесу:

1. моніторинг процесу вивчення дисципліни (анкетування здобувачів вищої освіти);
2. моніторинг проходження практики (анкетування здобувачів вищої освіти);
3. моніторинг самостійної роботи (анкетування здобувачів вищої освіти);
4. моніторинг результатів навчання згідно з освітньою програмою (анкетування випускників ОП);
5. моніторинг якості освітньої програми (анкетування роботодавців).

**1. Моніторинг процесу вивчення дисципліни (анкетування здобувачів вищої освіти)**

Моніторинг у 2022-2023 н.р. проведено шляхом анкетування здобувачів вищої освіти за всіма обов'язковими та вибірковими освітніми компонентами згідно з освітньою програмою. Опитування проводилося серед студентів другого (магістерського) рівня вищої освіти. Загалом опитування пройшли 16 респондентів.

Моніторинг навчального процесу та результатів вивчення дисциплін

ОПП «Комп'ютерні науки» складається з блоків питань щодо організації освітнього процесу, особливостей викладання дисциплін, умов реалізації освітньої діяльності тощо. Дисципліни, за якими були залишені відгуки: ділова іноземна мова, методологія сучасних наукових досліджень з основами інтелектуальної власності, зберігання та аналіз даних інформаційних систем, розподілені комп'ютерні системи та мережі, математичне моделювання систем і технологічних процесів, дослідження операцій (рис. 1).



Рисунок 1 – Дисципліни, за якими залишили відгуки

Перший блок запитань стосується організації навчання з освітніх компонентів і складається з п'яти запитань.

На перше запитання цього блоку: «Чи забезпечує розклад достатню регулярність проведення лекційних занять та виконання самостійної роботи?» були отримані наступні відповіді: 15 респондентів відповіли «Так» і 1 – «Скоріше так, ніж ні». В результаті не було жодної негативної відповіді, що свідчить про збалансованість освітнього процесу.

На друге запитання: «Чи достатні раніше набуті знання для розуміння тем (модулів), що викладаються в рамках дисципліни?» були отримані наступні відповіді: 12 респондентів відповіли «Так» і 4 – «Скоріше так, ніж ні». На дане запитання також не було отримано жодної негативної відповіді. Для покращення даного показника викладачами, які забезпечували ОК освітньо-професійної програми на молодших курсах, ведеться самоаналіз і вдосконалення поточних матеріалів.

На третє запитання: «Чи відповідає обсяг навчального навантаження з дисципліни кредитам, що присвоюються?» були отримані наступні відповіді: 15 респондентів відповіли «Так» і 1 – «Скоріше так, ніж ні». Це свідчить про раціональний обсяг навчального навантаження.


На четверте запитання: «Чи є матеріал, представлений в підручниках та інших навчальних посібниках, достатнім для дослідження і вивчення дисципліни?» були отримані наступні відповіді: 10 респондентів відповіли «Так» і 6 – «Скоріше так, ніж ні». З метою підвищення цього показника викладачами, що забезпечують ОК освітньо-професійної програми, ведеться

активна публікаційна активність.

На п'яте запитання: «Чи чітко визначені форми, умови, методи проведення підсумкового контролю?» всі 16 респондентів відповіли «Так», тобто позитивну відповідь дали 100% респондентів. Прозорість форм, умов і методів контролю висвітлено в силабусі та робочій програмі навчальних дисциплін, з якими здобувач вищої освіти ознайомлюється в модульному середовищі освітнього процесу (МСОП) КНУТД та на першому занятті з викладачем.

Загальні відповіді першого блоку представлені на рис. 2.

Залиште відгук про організацію навчання з дисципліни

 Копировать

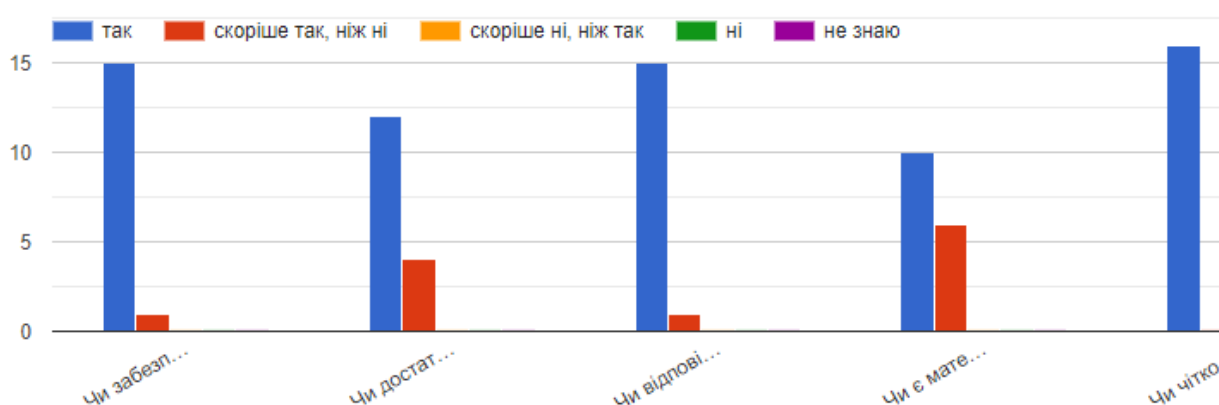


Рисунок 2 – моніторинг організації навчання з дисциплін

Варто відмітити, що на запитання щодо організації навчання з дисциплін, що викладаються, не було жодної негативної відповіді, що свідчить, в цілому, про збалансованість освітнього процесу.

Наступний блок запитань направлений на аналіз викладацької діяльності і складається з семи запитань. Метою є визначення, чи достатньою мірою учасникам освітнього процесу надається інформація щодо цілей, змісту та очікуваних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання у межах окремих освітніх компонентів.

На перше запитання цього блоку: «Чи дотримується розклад лекцій, занять та інших видів навчальної діяльності?» позитивну відповідь дали 100% респондентів. Це свідчить про професійну відповідальність викладачів, що забезпечують ОК освітньо-професійної програми.

На друге запитання: «Чи стимулює викладач інтерес до дисципліни, чи мотивує до її вивчення?» були отримані наступні відповіді: 12 респондентів відповіли «Так» і 4 – «Скоріше так, ніж ні». Зазначимо, що не було отримано жодної однозначної відповіді «ні». З метою підвищення цього показника викладачами, що забезпечують ОК освітньо-професійної програми, ведеться самоаналіз і вдосконалення матеріалів.

На третє запитання: «Чи розкриває викладач тему в чіткій, ясній формі?»

були отримані наступні відповіді: 14 респондентів відповіли «Так» і 2 – «Скоріше так, ніж ні». Це свідчить про професійну компетентність викладачів, що забезпечують ОК освітньо-професійної програми.

На четверте запитання: «Чи корисні для вивчення дисципліни такі об'єднуючі (інтегративні) види навчальної діяльності, як семінари, лабораторні та практичні заняття?» були отримані наступні відповіді: 13 респондентів відповіли «Так» і 2 – «Скоріше так, ніж ні». Тобто, можна зробити висновок про доречність і необхідність проведення лабораторних, практичних заняття з метою підвищення якості освіти.

На п'яте запитання: «Якщо семінари, лабораторні та практичні заняття проводять інші викладачі, чи розкривають вони тему, що вивчається, чітко і зрозуміло?» були отримані наступні відповіді: 10 респондентів відповіли «Так», 5 – «Скоріше так, ніж ні» та 1 – «Скоріш ні, ніж так». З метою підвищення цього показника між викладачами, що забезпечують ОК освітньо-професійної програми, проводяться сумісні консультації щодо викладання матеріалів.

Позитивними також є відповіді і на шосте запитання. На питання «Чи здійснюється вивчення дисципліни відповідно до робочої програми дисципліни?» були отримані наступні відповіді: 13 респондентів відповіли «Так» і 2 – «Скоріше так, ніж ні».

На сьоме запитання: «Чи відповідає викладач на питання слухачів, дає додаткові пояснення?» всі 16 респондентів відповіли «Так», тобто позитивну відповідь дали 100% респондентів. Зазначимо, що не отримано жодної відповіді «ні». Це свідчить про зворотній зв'язок між викладами і студентами, що позитивно сприяє розумінню матеріалу та підвищенню якості освіти.

Загальні відповіді другого блоку представлені на рис. 3.

### Викладацька діяльність

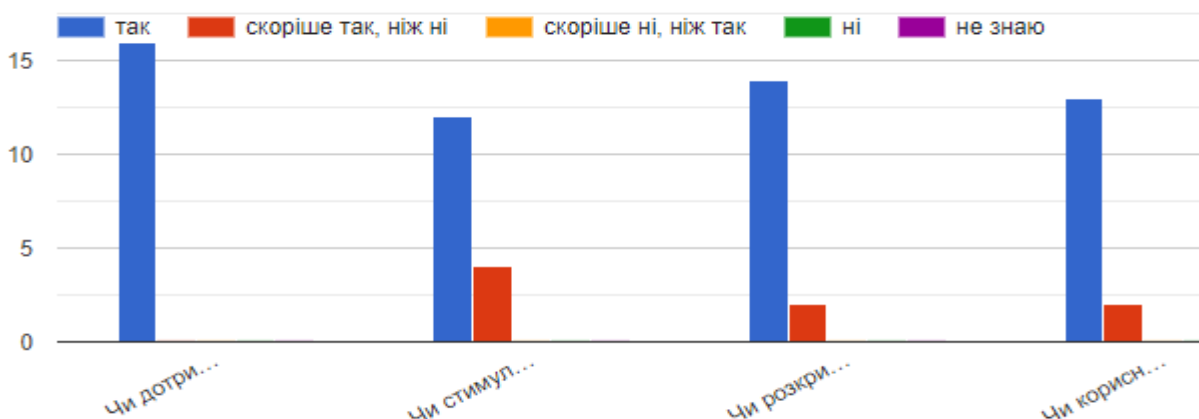


Рисунок 3 – на аналіз викладацької діяльності  
а) відповіді на перше, друге, третє і четверте запитання

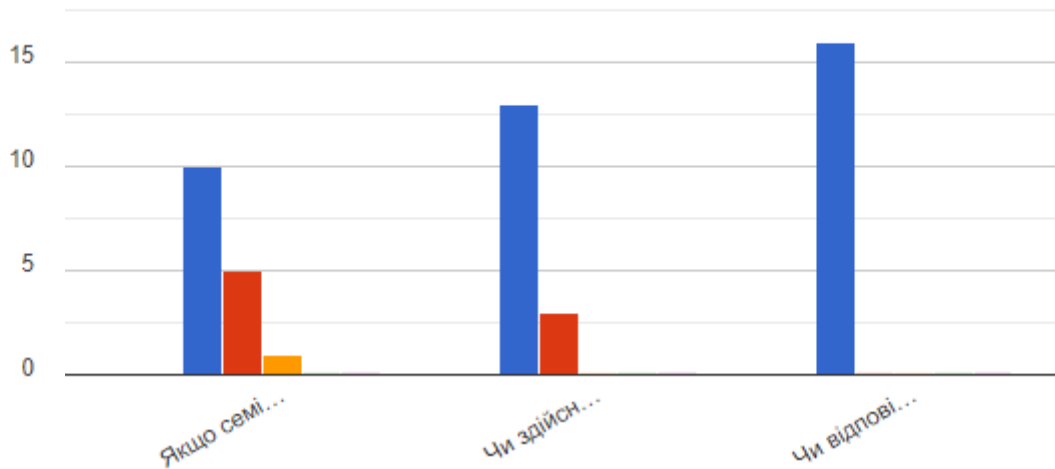


Рисунок 3 – на аналіз викладацької діяльності  
б) відповіді на п'яте, шосте і сьоме запитання

Наступний третій блок запитань висвітлює умови реалізації освітньої діяльності з дисциплін. Даний блок спрямований на з'ясування умов та матеріально-технічного забезпечення освітнього процесу.

На перше питання блоку «Чи підходять аудиторії для проведення занять з дисципліни (кількість місць, видимість, чутність)?» були отримані наступні відповіді: 12 респондентів відповіли «Так» і 4 – «Скоріше так, ніж ні».

На друге питання даного блоку є «Чи достатньо добре обладнані аудиторії та кабінети для проведення семінарів, лабораторних і практичних занять?» були отримані наступні відповіді: 12 респондентів відповіли «Так» і 4 – «Скоріше так, ніж ні». Щорічно аудиторний фонд та матеріально-технічна база оновлюються у відповідності до потреб ОК та пропозицій усіх учасників освітнього процесу.

Загальні відповіді третього блоку представлені на рис. 4.

Умови реалізації освітньої діяльності з дисципліни

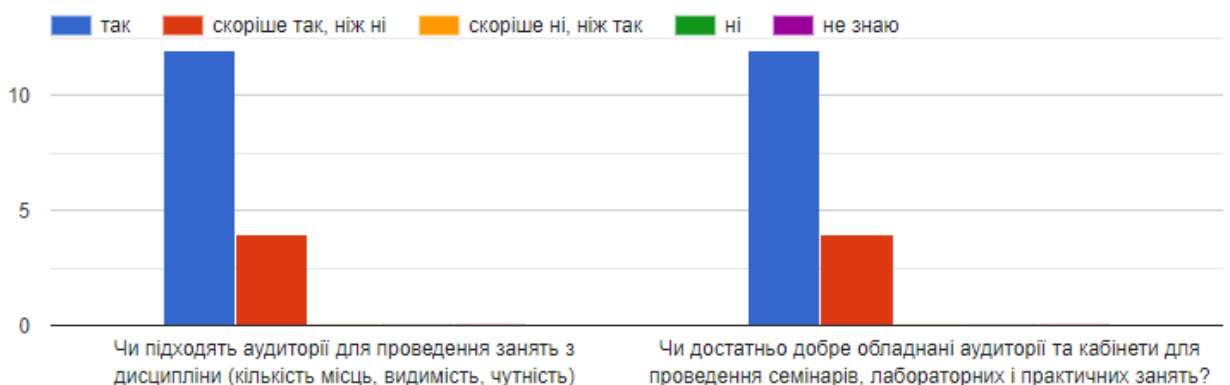


Рисунок 4 – Умови реалізації освітньої діяльності з дисципліни

Останній блок стосується зацікавленості дисципліною. 11 респондентів стверджують, що теми, які вивчаються в рамках дисципліни є цікавими (68,75%), 5 (31,25%) – «скоріше так, ніж ні». Слід відмітити, що не отримано жодної негативної відповіді.

Загальні відповіді четвертого блоку представлені на рис. 5.

Зацікавленість дисципліною

Копировать

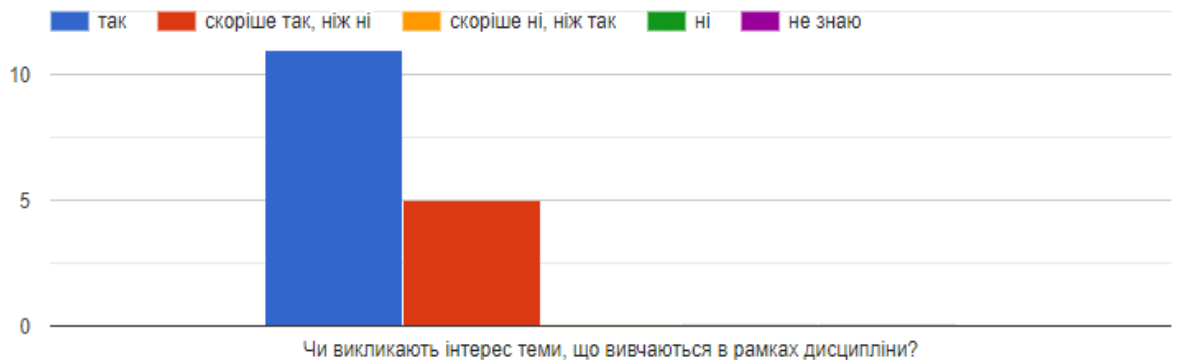


Рисунок 5 – моніторинг зацікавленості дисципліною

Таким чином, за вищезазначеними результатами анкетування здобувачів вищої освіти щодо моніторингу змісту та якості викладання освітніх компонентів – навчальних дисциплін освітньо-професійної програми «Комп'ютерні науки» зроблено висновок, що рівень задоволеності здобувачів вищої освіти методами навчання та якістю викладання є високим.

## 2. Моніторинг проходження практики (анкетування здобувачів вищої освіти)

Науково-педагогічна практика є обов'язковим компонентом освітньо-наукової програми на здобуття ступеня вищої освіти «магістр» за ОПП «Комп'ютерні науки».

Практична підготовка здобувачів вищої освіти за ОПП «Комп'ютерні науки» другого (магістерського) рівня вищої освіти відбувається на першому році підготовки, що спрямовані на розширення та закріплення теоретичних і практичних знань, отриманих здобувачами вищої освіти в процесі навчання, придбання і вдосконалення практичних навичок за обраною магістерською програмою, підготовку до майбутньої професійної діяльності.

Проходження практичної підготовки здобувачами вищої освіти КНУТД регулюється «Положенням про організацію та проведення практичної підготовки студентів КНУТД ([https://drive.google.com/file/d/1xM5h7Naj3\\_s8VE5ykY7Zu551A7ymPI94/view](https://drive.google.com/file/d/1xM5h7Naj3_s8VE5ykY7Zu551A7ymPI94/view)).

Практико-орієнтована спрямованість сучасної вищої освіти вимагає

удосконалення організації і змісту практичної підготовки студентів, посилення ролі практичних компетентностей та відповідних результатів в освітніх програмах. Практична підготовка містить у собі сукупність взаємозалежних установок на ставлення до самого себе, до колег, до організації взаємодії і являє собою найважливішу змістовну характеристику професійної спрямованості особистості майбутнього фахівця. Реалізація практичної підготовки спрямована на розвиток таких особистісних установок, які дозволяють кожному студенту стати суб'єктом конкретної професійної діяльності й зіставити свої можливості з вимогами професії до спеціаліста. Професійна практична компетентність – це право власника кваліфікації на практичну діяльність і отримання відповідного професійного статусу та означає:

- володіння професійною діяльністю на достатньо високому рівні, здатність проектувати свій подальший професійний шлях;
- користування прийомами професійного спілкування та усвідомлення соціальної відповідальності за результати своєї роботи;
- готовність до професійного зростання та позитивне ставлення до майбутньої професійної діяльності.

Метою практики є закріплення знань та навичок науково-дослідницької роботи отриманих в період навчання в Університеті, ознайомлення з проведенням фундаментальних та прикладних наукових досліджень, прийняття рішень при розв'язанні наукових, науково-методичних або інженерних задач, набуття студентами досвіду самостійної роботи та опрацювання методики її проведення, поглиблення теоретичних знань у сфері дослідження, підбір фактичного матеріалу для написання кваліфікаційної роботи, формування вмінь і навичок опрацювання наукових та інформаційних джерел.

У 2022-2023 н.р. опитування здобувачів вищої освіти другого (магістерського) рівня здобуття вищої освіти за ОП «Комп'ютерні науки» було проведено за 6 критеріями оцінювання науково-дослідної практики. Опитування пройшли 12 респондентів – студентів освітньої програми.

В цілому, студенти задоволені тематикою. На запитання, «Чи була Вам цікава тематика Вашої практики?» 66,7% опитаних респондентів відповіли, що «так», 33,3% – відповіли «скоріше так, ніж ні», що свідчить про актуальність тематики науково-дослідної практики.

Кількість значень для "Залиште відгук про практику [Чи була Вам цікава тематика вашої практики?]"

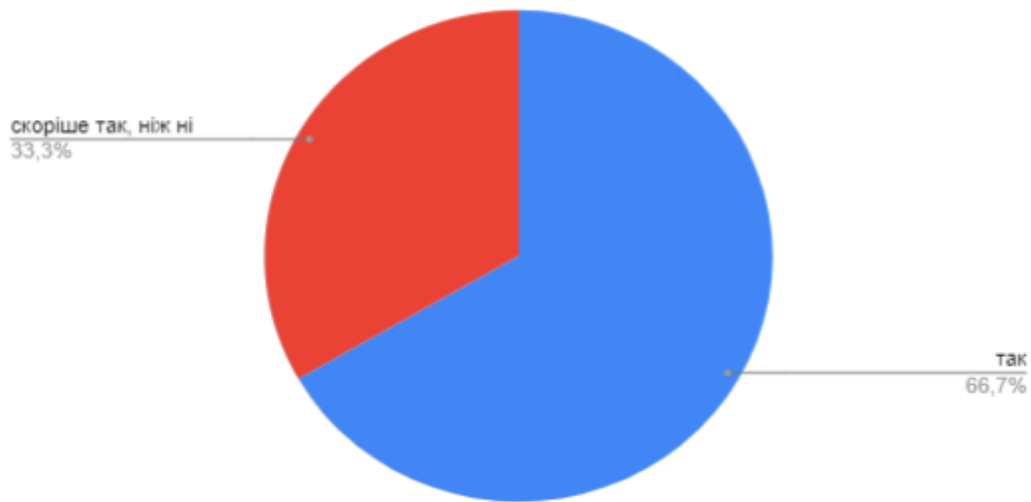


Рисунок 2.1 – Чи була Вам цікава тематика вашої практики?

На запитання, «Чи достатня тривалість практики і загальна кількість годин?» 58,3% опитаних відповіли, що «так» і 41,7% – відповіли «скоріше так, ніж ні» (рис. 2.2). Слід зауважити, що не було жодної негативної відповіді, що, в цілому, свідчить про збалансованість освітнього процесу.

Кількість значень для "Залиште відгук про практику [Чи достатня тривалість практики і загальна кількість годин?]"



Рисунок 2.2 – Чи достатня тривалість практики і загальна кількість годин?

Також переважна більшість опитаних вважає, що практика підвищила рівень їх професійних та загальних компетенцій. Так, на запитання «Чи підвищила практика рівень Ваших загальних компетенцій?» 50,0% опитаних відповіли, що «так», 50,0% – відповіли «скоріше так, ніж ні» (рис. 2.3).



Кількість значень для "Залиште відгук про практику [Чи підвищила практика рівень Ваших загальних компетенцій?]"



Рисунок 2.3 – Чи підвищила практика рівень Ваших загальних компетенцій?

На запитання, «Чи підвищила практика рівень Ваших професійних компетенцій?» (рис.2.4). 58,3% опитаних відповіли, що «так», 41,7% – відповіли «скоріше так, ніж ні» (рис. 2.4). Це може свідчити не лише про актуальність направлення науково-дослідницької практики, що підтверджується отриманими результатами опитування (рис. 2.1), а і про ефективність застосування надбаних знань.

Кількість значень для "Залиште відгук про практику [Чи підвищила практика рівень Ваших професійних компетенцій?]"



Рисунок 2.4 – Чи підвищила практика рівень Ваших професійних компетенцій?

Абсолютна більшість опитаних відповіли позитивно на питання, «Чи наставник (керівник) практики надавав відповідну підтримку?». 83,3% - «так», 16,7 % - «скоріше так, ніж ні» (рис. 2.5). Слід зазначити, що не було жодної негативної відповіді, що свідчить про добре налагоджений зворотній зв'язок між здобувачем вищої освіти і наставником (керівником) практики.

Кількість значень для "Залиште відгук про практику [Наставник (керівник) практики надавав Вам відповідну підтримку]

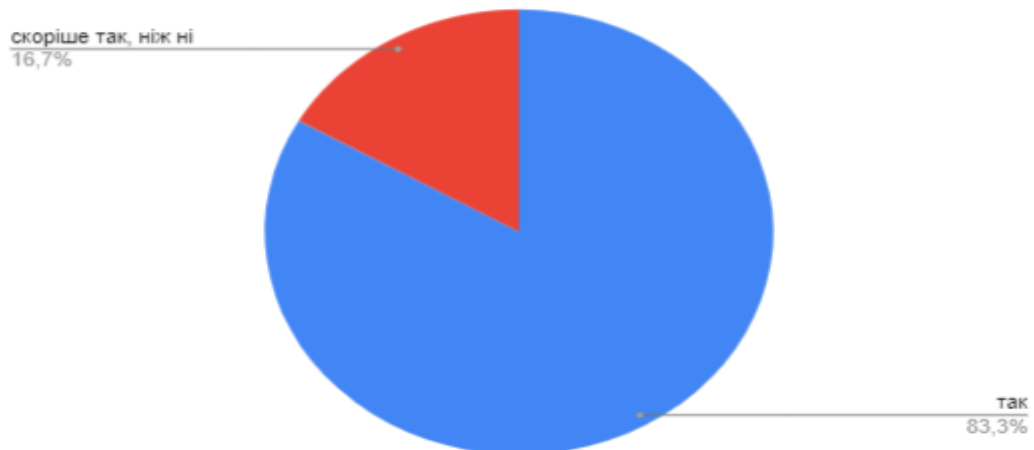


Рисунок 2.5 – Чи наставник (керівник) практики надавав відповідну підтримку?

Також абсолютна більшість опитаних відповіли позитивно на питання, «Стали б Ви проходити практику ще раз в цій організації?»: 75% – «так», 25% – «скоріше так, ніж ні» (рис. 2.6). Такий результат показує, що здобувачі вищої освіти зацікавлені в розвитку своїх знань за даною ОПП.

Кількість значень для "Залиште відгук про практику [Стали б Ви проходити практику ще раз в цій організації?]"

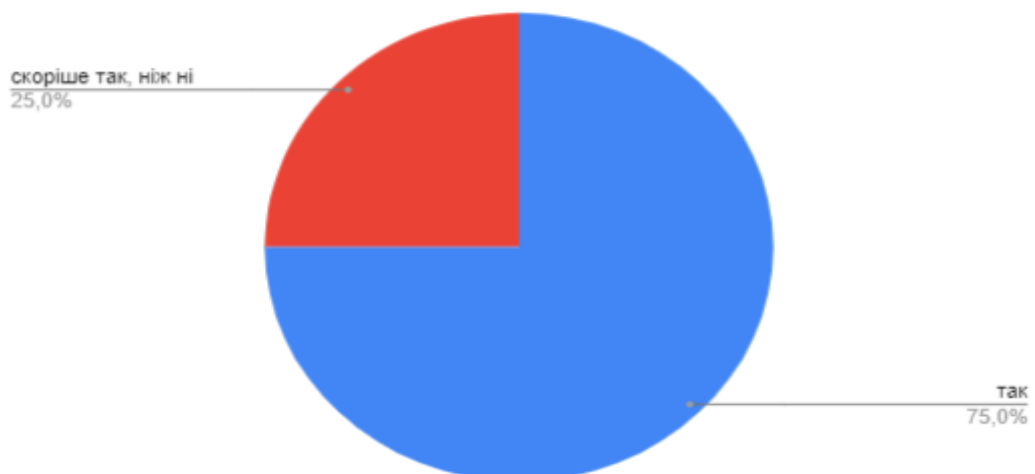


Рисунок 2.6 – Стали б Ви проходити практику ще раз в цій організації?

Таким чином, можна стверджувати, що у здобувачів вищої освіти в цілому позитивне ставлення до проходження практики. Встановлено, що практика підвищує рівень їх фахових та загальних компетенцій та допомагає краще орієнтуватися на ринку праці після закінчення навчання.

### **3. Моніторинг самостійної роботи (анкетування здобувачів вищої освіти**

Самостійна робота здобувача освіти – це форма організації освітнього процесу, при якій заплановані завдання виконуються студентом під керівництвом викладача, але без його безпосередньої участі.

Оцінювання самостійної роботи здобувачів вищої освіти було проведено за 6 критеріями. Опитування пройшли 27 респондента – здобувача ступеня вищої освіти «магістр».

На питання «Чи задовольняє Вас розподіл годин на аудиторну і самостійну роботу при вивченні дисциплін?» переважна більшість – 81,5% відповіли «так», і 18,5% дали відповідь «скоріше так, ніж ні» (рис.3.1). Це свідчить про адекватний і логічний розподіл навантаження і розподіл годин.

Чи задовольняє Вас розподіл годин на аудиторну і самостійну роботу при вивченні дисциплін? – кількість

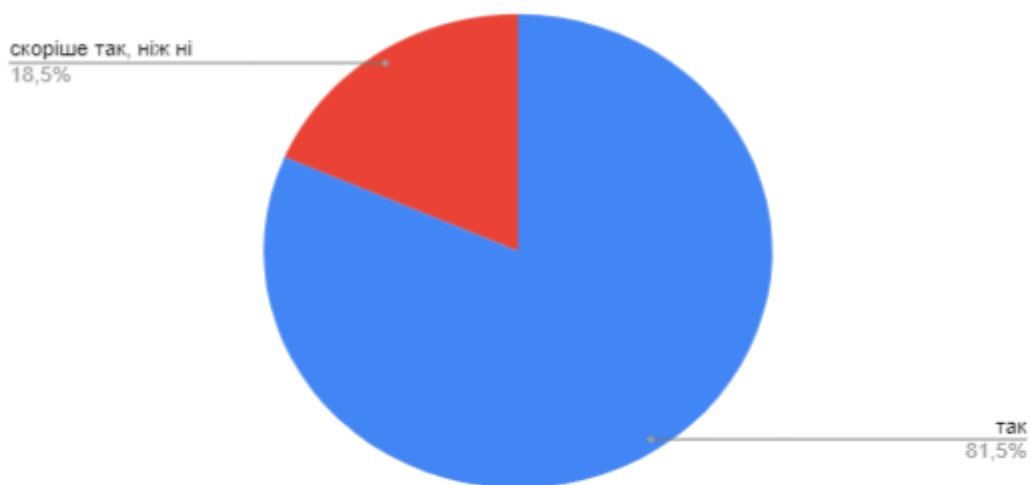


Рисунок 3.1 – Чи задовольняє Вас розподіл годин на аудиторну і самостійну роботу при вивченні дисциплін?

Під час анкетування здобувачам вищої освіти було запропоновано визначити «Чи належним чином організована самостійна робота?». На це питання 77,8% респондентів дали абсолютно позитивну відповідь і 22,2% – відповіли «скоріше так, ніж ні» (рис.3.2). Самостійна робота передбачена за кожною навчальною дисципліною, тож здобувачам освіти приходится самостійно організовувати свій час, що може викликати нерівномірність у розподілі годин на самостійну роботу.

Чи належним чином організована самостійна робота? – кількість

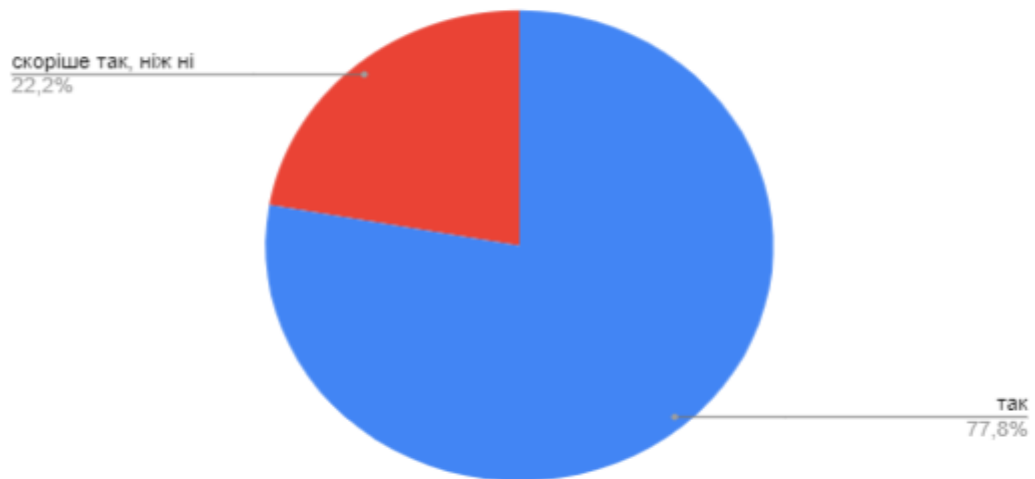


Рисунок 3.2 – Чи належним чином організована самостійна робота?

На питання «Чи виникають труднощі при виконанні самостійної роботи?» були надані наступні відповіді: 48,1% – «ні», 29,6% – «скоріше ні, ніж так», 14,8% – «скоріше так, ніж ні», 3,7% – «так» і 3,7% – «не знаю» (рис.3.3).

Чи виникають труднощі при виконанні самостійної роботи? – кількість

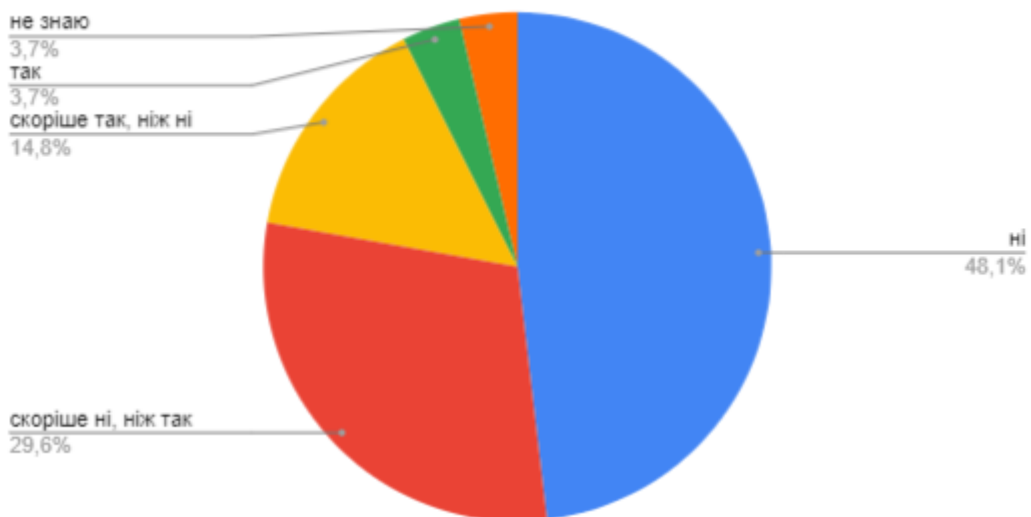


Рисунок 3.3 – Чи виникають труднощі при виконанні самостійної роботи?

Такі результати можуть свідчити про виникнення у здобувачів вищої освіти певних труднощів при самостійному опрацюванні матеріалу. Для вирішення цієї проблеми викладачі кафедри надають консультації з поточних питань. Тож, наступним питанням анкетування стало наступне: «Чи надаються консультації щодо виконання завдань самостійної роботи?». В результаті опитування 81,5%

респондентів відповіли «так», 14,8% – «скоріше так, ніж ні», 3,7% – «скоріше ні, ніж так» (рис. 3.4).

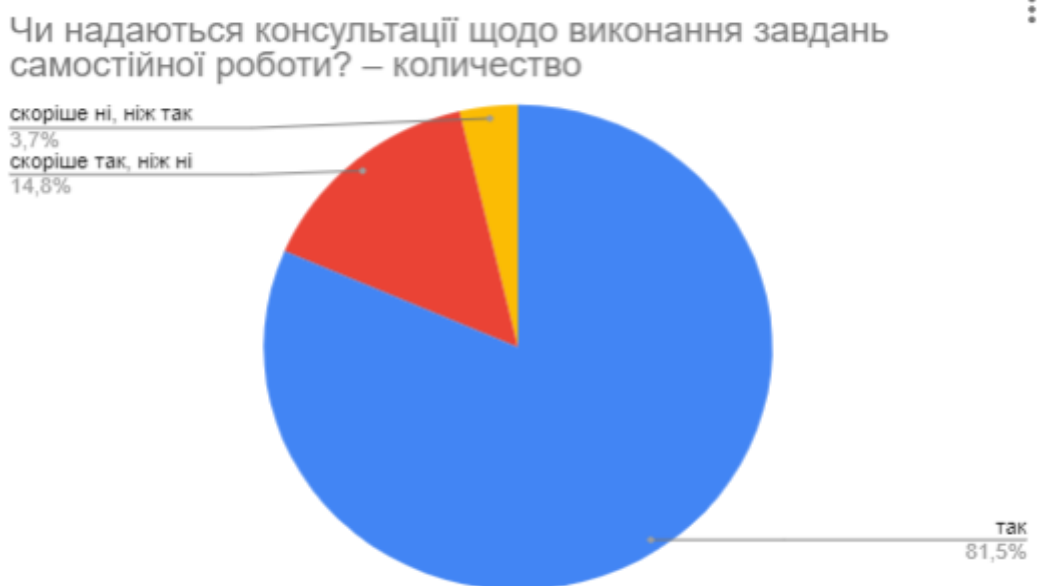


Рисунок 3.4 – Чи надаються консультації щодо виконання завдань самостійної роботи?

Більшість респондентів зазначили, що отримують поради і консультації від викладачів, що свідчить про зворотній зв'язок між викладачем і здобувачем вищої освіти.

На питання «Що Вам імпонує у самостійній роботі?» 44,4% респондентів відповіли «можливість поповнити і поглибити знання», 25,9% – «бажання перевірити знання», 14,8% – «можливість підвищити оцінку», 14,8% – «можливість проявити самостійність» (рис.3.5). Це свідчить, що в результаті самостійної роботи і консультацій викладачів кафедри здобувачі вищої освіти в своїй більшості поповнюють свої знання або їх перевіряють.

Таким чином, самостійна робота, в цілому, сприяє підвищенню якості і компетентностей студентів. Слід зазначити, що стимулом хорошої самостійної роботи для студентів може слугувати також і кількісний показник їх досягнень – підвищена оцінка.

Що Вам імпонує у самостійній роботі? – кількість

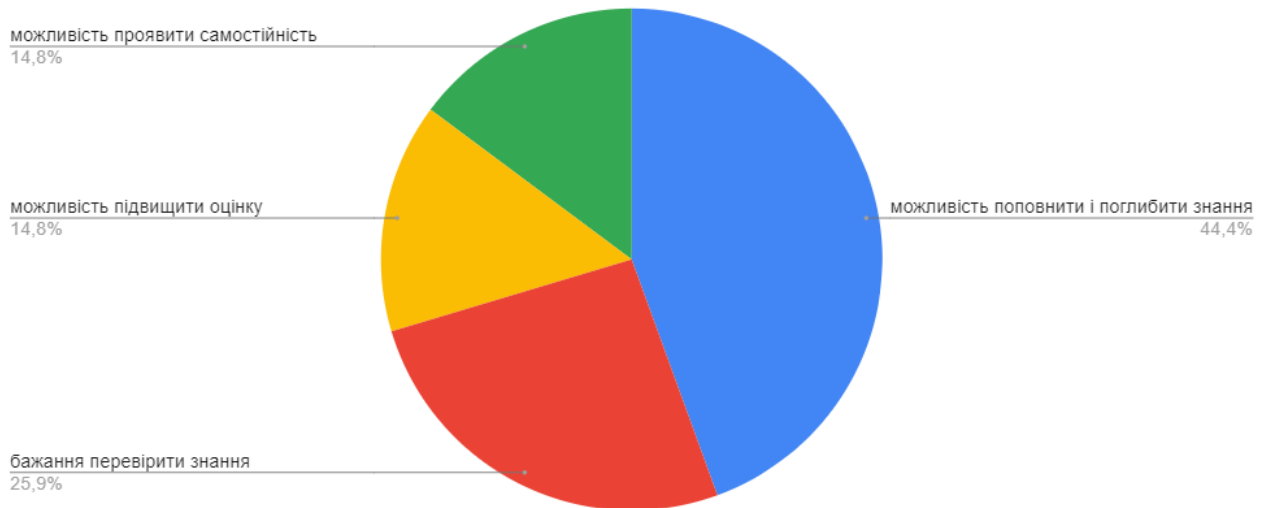


Рисунок 3.5 – Що Вам імпонує у самостійній роботі?

Шляхом опитування були визначені співвідношення між аудиторної та самостійної роботи. Так, на питання «Яке співвідношення аудиторної та самостійної роботи Ви вважаєте оптимальним для аспірантів?» 40% відповіли «50/50», 36% – «25/75», 12% – «30/70» і 12% – «40/60». Відповіді респондентів майже порівно розподілені між тими, хто потребує більшої кількості аудиторних занять (50/50) і тими, хто прагне їхнього зменшення (25/75). Однак, більшість опитуваних (52%) все ж таки висловили побажання у збільшенні аудиторних занять у порівнянні з самостійними роботами. Це свідчить про прагнення студентів до живого діалогу з викладачами.

Яке співвідношення аудиторної та самостійної роботи Ви вважаєте оптимальним для аспірантів? – кількість

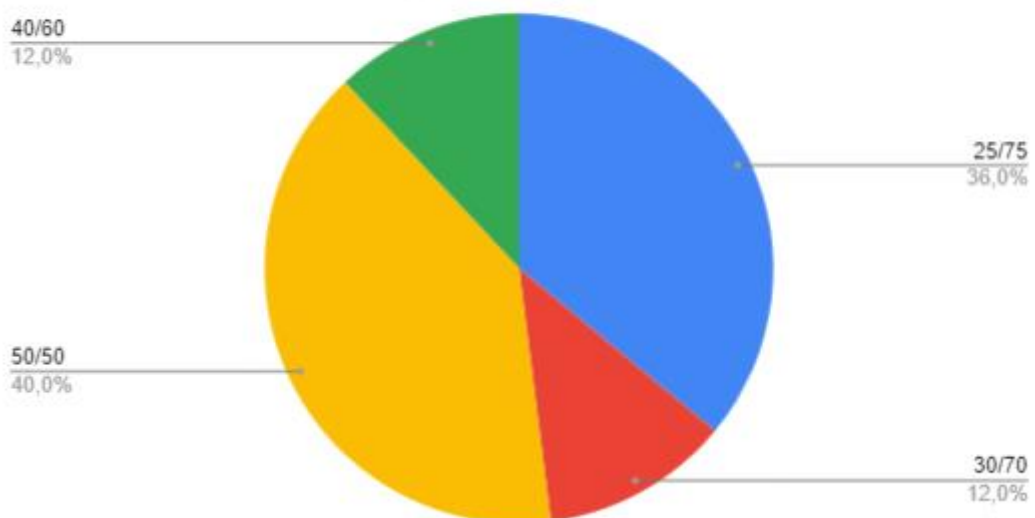


Рисунок 3.6 – Яке співвідношення аудиторної та самостійної роботи Ви вважаєте оптимальним?

Таким чином, опитування показало, що переважну більшість (81,5%) задовольняє розподіл годин на аудиторну і самостійну роботу при вивченні дисциплін. Самостійне опрацювання навчального матеріалу здобувачами вищої освіти є невід’ємною частиною кожної навчальної дисципліни. Частка цього виду роботи варіюється від 1/3 до 1/2 всього навчального матеріалу в залежності від особливостей кожної навчальної дисципліни. Анкетування показало, що 40% студентів вважають, що об’єм самостійної роботи має бути до 50%. Самостійне опрацювання матеріалу викликає у 22,2% респондентів певні труднощі при виконанні самостійної роботи. У подоланні труднощів виконання самостійної роботи 81,5% респондентів однозначну указали, що отримують допомогу викладачів.

#### **4. Моніторинг результатів навчання згідно з освітньою програмою «Комп’ютерні науки» (анкетування випускників освітньо-професійної програми)**

Кафедра комп’ютерних наук системно цікавиться ринком праці для випускників освітньої програми, а також проводить опитування випускників відносно їх оцінки рівня отриманих в Університеті знань та ефективності використання під час своєї професійної діяльності.

Опитування пройшли випускники 2006 року, 2013 року та 2022 року.

На питання «Скільки дисциплін за ОП Ви регулярно відвідували?» всі рецензенти відповіли – 75%. Для з’ясування причин кількісної оцінки відвідуваності було поставлено питання щодо працевлаштування студентів під час навчання. На питання «Чи працювали Ви під час навчання?» (рис.4.1) 50% відповіли «Так, неповний робочий день», 25% – «Так, неповний робочий день», 25 % – «ні».

Кількість значень для "Думки випускника про Освітню програму [Чи працювали Ви під час навчання?]"

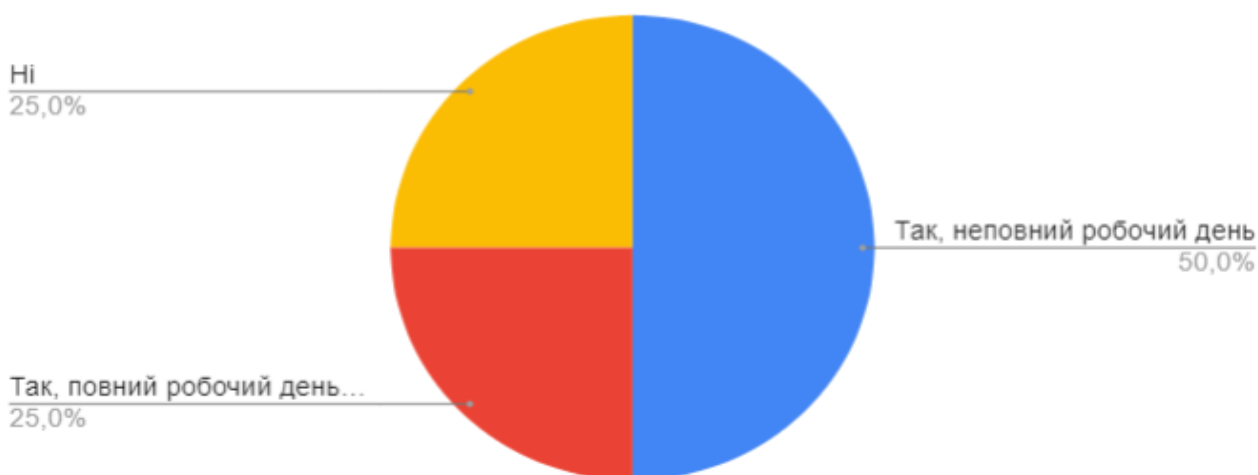


Рисунок 4.1 – Чи працювали Ви під час навчання?

Наступний блок питань стосувався організації реалізації освітньої

програми. Цей блок складався з 7 питань:

1) «Чи була в цілому процедура навчання з дисциплін організована належним чином (лекції, розклад, іспити)?»

2) «В цілому, чи забезпечував розклад достатню регулярність проведення лекційних занять та виконання самостійної роботи?»

3) «В цілому, чи був визначений навчальний і методичний матеріал і чи був він відповідним для підготовки до іспитів?»

4) «Загальний обсяг навчального навантаження з дисциплін був розподілений рівномірно і належним чином протягом вивчення ОП?»

5) «В цілому була належним чином організована процедура семестрового підсумкового контролю (інформаційна підтримка, своєчасність розкладу, наявність аудиторій)?»

6) «В цілому, чи відобразили результати семестрових підсумкових контролів справжній рівень Ваших знань?»

7) «Чи був відповідним контроль за підготовкою до Підсумкової атестації?»

На всі питання цього блоку 100% респондентів відповіли «так». Це свідчить про відмінну організацію реалізації освітньої програми.

Наступний блок питань стосувався умов реалізації освітньої діяльності з дисциплін. Цей блок складався з 5 питань.

На питання «Яка в цілому Ваша думка про аудиторії, використовуваних в рамках освоєння ОП?» 100% респондентів відповіли «позитивне».

На три питання «Яка в цілому Ваша думка про кабінети, обладнані для проведення лабораторних, практичних, семінарських занять (крім бібліотеки)?», «Яка в цілому Ваша думка про комп'ютерні робочі місця, доступних для студентів?» та «Яка в цілому Ваша думка про лабораторії, включаючи комп'ютерні класи і відповідне обладнання, яке використовується в рамках освоєння ОП?» були дані однакові відповіді: 75% респондентів відповіли «позитивне», 25% – «швидше за позитивне, ніж негативне». Такі результати вказують на моменти в необхідності оновлення (ремонті) кабінетів, обладнані для проведення лабораторних, практичних, семінарських занять та комп'ютерних робочих місць.

На питання «Яка в цілому Ваша думка про бібліотечні послуги (зокрема, години роботи абонементу, можливість отримати консультацію, доступ до бази даних, професіоналізм персоналу)?» 100% респондентів дали позитивну відповідь, що свідчить про відмінну організацію надання бібліотечних послуг.

Наступний блок питань стосувався служби підтримки студентів і складався з 7 запитань.

На перше питання цього блоку: «Яка в цілому Ваша думка про послуги, що надаються адміністративної службою підтримки студентів (зокрема, години прийому, ясність форм, доступність і професіоналізм співробітників)?» 75% респондентів відповіли «позитивне», 25% – «швидше за позитивне, ніж негативне» (рис. 4.2).



Кількість значень для "Служби підтримки студентів [Яка в цілому Ваша думка про послуги, що надаються адміністративною службою підтримки студентів (зокрема, години прийому, ясність форм, доступність і професіоналізм співробітників)?]"

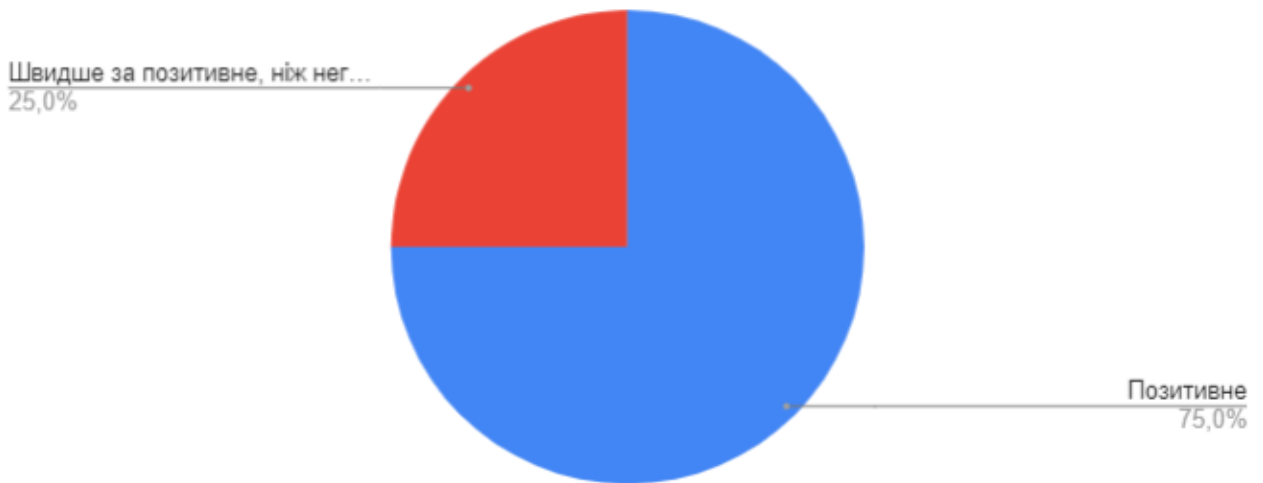


Рисунок 4.2 – Яка в цілому Ваша думка про послуги, що надаються адміністративною службою підтримки студентів (зокрема, години прийому, ясність форм, доступність і професіоналізм співробітників)?

На друге питання: «Яка в цілому Ваша думка про службу профорієнтації студентів при прийомі?» 75% респондентів відповіли «позитивне», 25% – «швидше за позитивне, ніж негативне».

На третє питання: «Яка в цілому ваша думка про роботу куратора?» 100% респондентів відповіли «позитивне», що свідчить про відмінну роботу кураторів груп.

На четверте питання: «Яка в цілому Ваша думка про роботу з проходження практик в сторонніх організаціях?» 100% респондентів відповіли «позитивне». Такі абсолютно позитивні відповіді дають підстави вважати про обґрунтоване і добре організоване проходження практик в сторонніх організаціях.

На п'яте питання: «Яка в цілому Ваша думка про послугу з організації студентської міжнародної мобільності?» також 100% респондентів відповіли «позитивне». Це свідчить про добру організацію інформування студентів про можливості міжнародної мобільності.

На шосте питання: «Яка в цілому ваша думка про службу сприяння працевлаштуванню?» 100% респондентів відповіли «позитивне».

На сьоме питання: «Яка Ваша думка про офіційний сайт Університету / факультету / ОП (зокрема, зручність навігації, повнота і своєчасність оновлення інформації)?» також 100% респондентів відповіли «позитивне», що свідчить про добре висвітлену інформативність офіційного сайту Університету, факультету та ОП.

Аналізуючи відповіді даного блоку можна резюмувати, що служби підтримки студентів працюють на досить високому професійному рівні.

Наступне питання даного опитування стосувалося ефективності освітнього процесу. На питання «В цілому, чи задоволені Ви вивченою ОП?» 100% респондентів відповіли «так». Це свідчить про актуальність і ефективність ОПП «Комп'ютерні науки».

На питання: «Якби була можливість повернутися в минуле, стали б Ви знову вступати до Університету?» 100% респондентів відповіли «Так, на ту ж саму ОП в цей же університет».

Отже, в цілому, можна оцінити результати навчання згідно з освітньою програмою «Комп'ютерні науки» другого (магістерського) рівня вищої освіти як відмінні. Більшість випускників високо оцінили рівень отриманих в Університеті знань та їх ефективність застосування, що дозволяють їм ефективно працювати за отриманою спеціальністю.

## **5. Моніторинг результатів освітньо-професійної програми «Комп'ютерні науки» (анкетування роботодавців освітньо-професійної програми)**

Вибір роботодавців для проходження анкетування результатів освітньої діяльності проводився у відповідності до організацій, на базі яких здобувачі та випускники проходили виробничу, переддипломну практики, були працевлаштовані тощо. Загалом було опитано представників 8 компаній.

На питання «Скільки випускників даної ОП в даний час працюють у Вашій компанії / організації?» були дані відповіді роботодавців, що демонструють достатньо високий рівень працевлаштованих студентів (рис. 5.1)

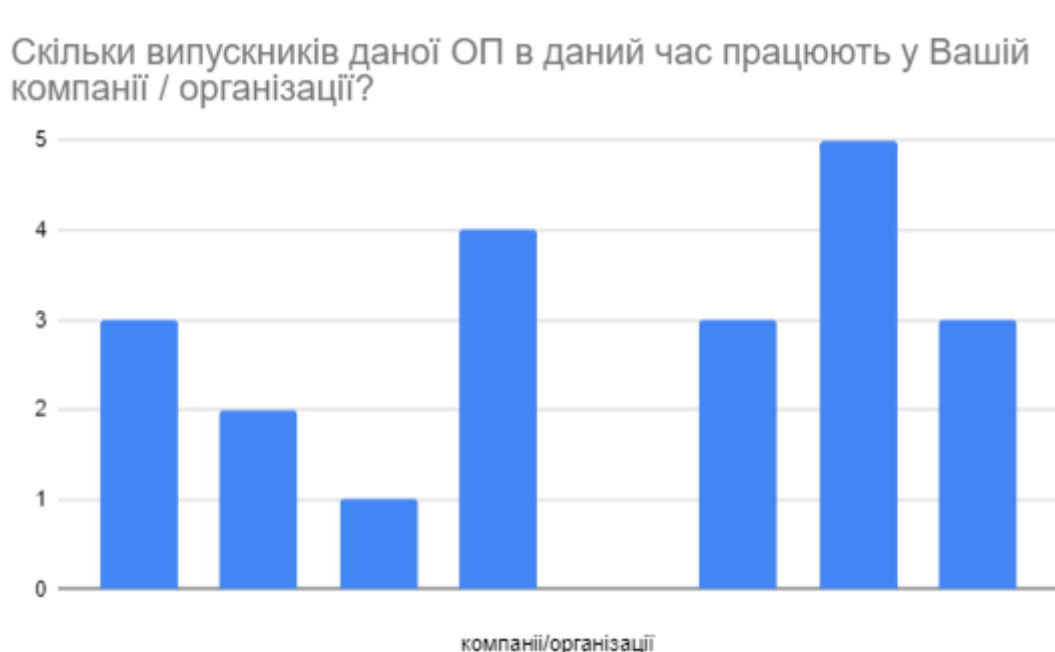


Рисунок 5.1 – Відповіді на питання «Скільки випускників даної ОП в даний час працюють у Вашій компанії / організації?»

На питання «Скільки випускників даної ОП проходили практику /

працювали в Вашій компанії / організації?» були надані наступні відповіді, що представлено на рис. 5.2.



Рисунок 5.2 – Відповіді на питання «Скільки випускників даної ОП проходили практику / працювали в Вашій компанії / організації?»

Отримані результати демонструють достатньо високі результати працевлаштованих студентів, які проходили практику у відповідних компаніях/організаціях.

Слід зазначити, що на питання «Чи відповідають види діяльності, які здійснюються і виконуються випускниками, працевлаштованими у Вашій компанії / організації, рівню їх кваліфікації?» 7 респондентів відповіли «Так» і 1 – «Скоріш так, ніж ні».

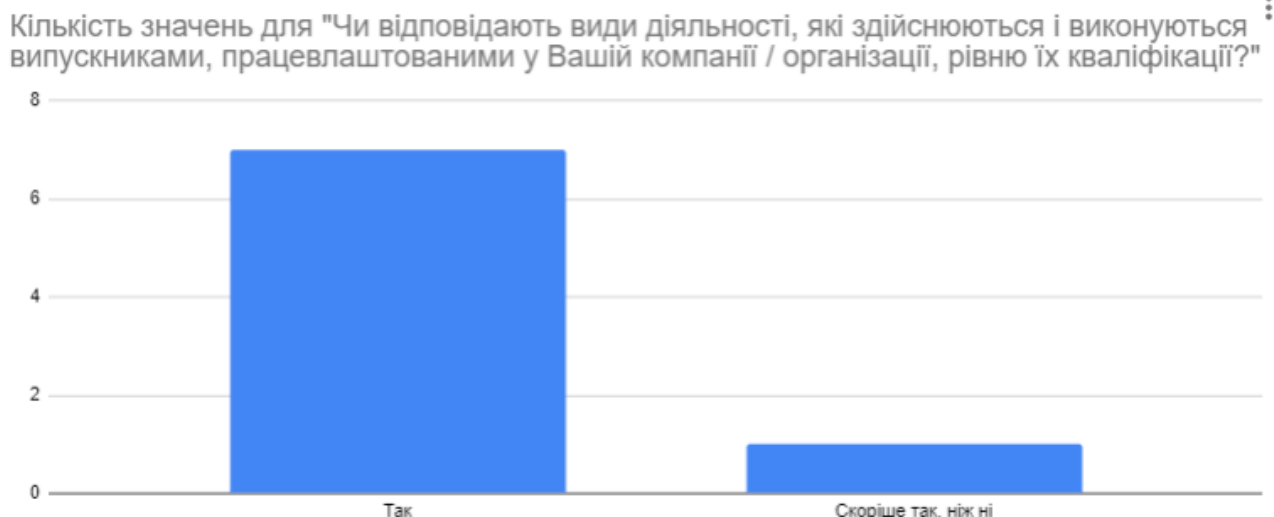


Рисунок 5.3 – Відповіді на питання «Чи відповідають види діяльності, які здійснюються і виконуються випускниками, працевлаштованими у Вашій компанії / організації, рівню їх кваліфікації?»

Також позитивно роботодавці оцінили і рівень фахових та загальних

компетентностей, якими володіють випускники ОП. На два запитання: «Яка Ваша думка про спеціальні, професійні компетентності випускників ОП, які працюють в даний час або працювали якийсь час назад в Вашій компанії / організації?» та «Яка ваша думка про загальні компетенції випускників даної ОП, які працюють в даний час або працювали якийсь час назад в Вашій компанії / організації?», були дані аналогічні відповіді: 7 роботодавців оцінили як «Позитивна» і 1 – «Швидше позитивна, ніж негативна».

Таким чином, абсолютна більшість роботодавців вважає, що рівень кваліфікації працевлаштованих випускників відповідає видам діяльності, які передбачені їх посадовими обов'язками. Слід зазначити, що роботодавці задоволені рівнем фахової підготовки випускників ОПП «Комп'ютерні науки» другого (магістерського) рівня вищої освіти. Підтверджено, що компетентності, що вказані в освітній програмі повністю відповідають вимогам ринку праці та умовам роботи підприємств галузі. Опитування показує, що отримані випускниками знання дозволяють ефективно їх застосовувати на практиці.