

# МОНІТОРИНГ ПРОЦЕСУ ВИВЧЕННЯ ДИСЦИПЛІНИ (АНКЕТУВАННЯ ЗДОБУВАЧІВ ВИЩОЇ ОСВІТИ)

## Дисципліни очима студентів ОПП «Комп'ютерні науки» другого (магістерського) рівня вищої освіти

Відповідно до Положення про моніторинг та періодичний перегляд освітніх програм в Київському національному університеті технологій та дизайну (<https://drive.google.com/file/d/1KgnI4nDbG0y70ffACQEXe6GME-KwEXm0/view>), Положення про систему забезпечення якості освітньої діяльності та якості вищої освіти (система внутрішнього забезпечення якості) в Київському національному університеті технологій та дизайну ([https://drive.google.com/file/d/1aC-7IXC3A-y2l6tt2oOlx9Vd\\_aGTff2J/view](https://drive.google.com/file/d/1aC-7IXC3A-y2l6tt2oOlx9Vd_aGTff2J/view)), щорічно проводиться опитування здобувачів вищої освіти з метою моніторингу освітньої програми «Комп'ютерні науки».

У 2023-2024 н.р. було проведено моніторинг процесу вивчення дисциплін (анкетування здобувачів вищої освіти) за ОПП «Комп'ютерні науки». Моніторинг проведено шляхом анкетування здобувачів вищої освіти за освітніми компонентами згідно з освітньою програмою. Дисципліни, за якими були залишені відгуки: ділова іноземна мова, методологія сучасних наукових досліджень та основи інтелектуальної власності, зберігання та аналіз даних інформаційних систем, розподілені комп'ютерні системи та мережі, математичне моделювання систем і технологічних процесів, дослідження операцій. Опитування проводилося серед студентів другого (магістерського) рівня вищої освіти. Загалом опитування пройшли 62 респондента.

Моніторинг навчального процесу та результатів вивчення дисциплін ОПП «Комп'ютерні науки» складається з 4 блоків питань, що стосуються організації освітнього процесу, особливостей викладання дисциплін, умов реалізації освітньої діяльності, зацікавленості дисциплінами, що викладаються. Відсоток дисциплін, за якими були дані відповіді, наведені на рис.1.

Виберіть дисципліну, за якою лишите відгук

 Копіювати

62 ответа



Рисунок 1 – Дисципліни, за якими залишили відгуки

Перший блок запитань стосується організації навчання з освітніх компонентів і складається з п'яти запитань.

На перше запитання цього блоку: «Чи забезпечує розклад достатню регулярність проведення лекційних занять та виконання самостійної роботи?» були отримані наступні відповіді: 46 респондентів відповіли «Так», 15 – «Скоріше так, ніж ні», 1 – «Скоріше ні, ніж так». Результати опитування показали, що більшість (74,2%) респондентів дали позитивну відповідь, що, в цілому, свідчить про збалансованість освітнього процесу. Для покращення даного показника в подальшому треба переглянути навчальні плани і, за необхідністю, ввести відповідні корективи.

На друге запитання: «Чи достатні раніше набуті знання для розуміння тем (модулів), що викладаються в рамках дисципліни?» були отримані наступні відповіді: 45 респондентів відповіли «Так», 16 – «Скоріше так, ніж ні», 1 – «Скоріше ні, ніж так». На дане запитання також було отримано більшість (72,5%) позитивних відповідей. Для покращення даного показника викладачами, які забезпечували ОК освітньо-професійної програми на молодших курсах, ведеться самоаналіз і вдосконалення поточних матеріалів.

На третє запитання: «Чи відповідає обсяг навчального навантаження з дисципліни кредитам, що присвоюються?» були отримані наступні відповіді: 52 респондентів відповіли «Так» і 10 – «Скоріше так, ніж ні». Це свідчить про раціональний обсяг навчального навантаження.

На четверте запитання: «Чи є матеріал, представлений в підручниках та інших навчальних посібниках, достатнім для дослідження і вивчення дисципліни?» були отримані наступні відповіді: 39 респондентів відповіли «Так», 19 – «Скоріше так, ніж ні» і 4 – «Скоріше ні, ніж так». З метою підвищення цього показника викладачами, що забезпечують ОК освітньо-професійної програми, ведеться активна публікаційна активність.

На п'яте запитання: «Чи чітко визначені форми, умови, методи проведення підсумкового контролю?» 58 респондентів відповіли «Так» і 4 – «Скоріше так, ніж ні». Прозорість форм, умов і методів контролю висвітлено в силабусах та робочих програмах навчальних дисциплін, з якими здобувачі вищої освіти ознайомлюється в модульному середовищі освітнього процесу (МСОП) КНУТД та на першому занятті з викладачем.

Загальні відповіді першого блоку представлені на рис. 2.

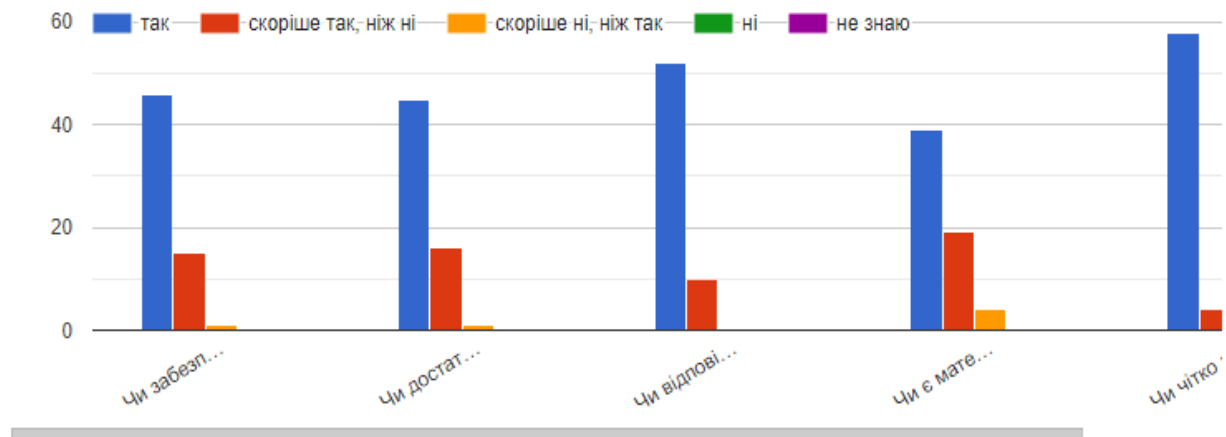


Рисунок 2 – моніторинг організації навчання з дисциплін

Переважає більшість позитивних відгуків щодо організації навчання з дисциплін, що викладаються, свідчить, в цілому, про збалансованість освітнього процесу.

Наступний блок запитань направлений на аналіз викладацької діяльності і складається з семи запитань. Метою є визначення, чи достатньою мірою учасникам освітнього процесу надається інформація щодо цілей, змісту та очікуваних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання у межах окремих освітніх компонентів.

На перше запитання цього блоку: «Чи дотримується розклад лекцій, занять та інших видів навчальної діяльності?» 49 респондентів дали позитивну відповідь, а 13 відповіли «Скоріше так, ніж ні». Слід зазначити, що не було дано жодної негативної відповіді. Це свідчить, що більшість опитаних вважає, що викладачі дотримуються розкладу лекцій, занять та інших видів навчальної діяльності.

На друге запитання: «Чи стимулює викладач інтерес до дисципліни, чи мотивує до її вивчення?» були отримані наступні відповіді: 46 респондентів відповіли «Так», 12 – «Скоріше так, ніж ні», 3 – «Скоріш ні, ніж так» і 1 – «Ні». Переважає більшість (74,2%) респондентів позитивно оцінили викладацьку діяльність викладачів. З метою підвищення цього показника викладачами, що забезпечують ОК освітньо-професійної програми, ведеться самоаналіз і вдосконалення матеріалів.

На третє запитання: «Чи розкриває викладач тему в чіткій, ясній формі?» були отримані наступні відповіді: 47 респондентів відповіли «Так», 11 – «Скоріше так, ніж ні» і 4 – «Скоріш ні, ніж так». Професійну компетентність викладачів, що забезпечують ОК освітньо-професійної програми, високо оцінила більшість (75,8%) респондентів. З метою підвищення цього показника викладачами, що забезпечують ОК освітньо-професійної програми, ведеться самоаналіз і вдосконалення матеріалів.

На четверте запитання: «Чи корисні для вивчення дисципліни такі об'єднуючі (інтегративні) види навчальної діяльності, як семінари, лабораторні та практичні заняття?» були отримані наступні відповіді: 50 респондентів відповіли «Так» і 12 – «Скоріше так, ніж ні». Слід зазначити, що не було отримано жодної негативної відповіді. Тобто, можна зробити висновок про доречність і необхідність проведення лабораторних, практичних заняття з метою підвищення якості освіти.

На п'яте запитання: «Якщо семінари, лабораторні та практичні заняття проводять інші викладачі, чи розкривають вони тему, що вивчається, чітко і зрозуміло?» були отримані наступні відповіді: 45 респондентів відповіли «Так», 14 – «Скоріше так, ніж ні» та 3 – «Скоріш ні, ніж так». З метою підвищення цього показника між викладачами, що забезпечують ОК освітньо-професійної програми, проводяться сумісні консультації щодо викладання матеріалів.

Позитивними також є відповіді і на шосте запитання. На питання «Чи здійснюється вивчення дисципліни відповідно до робочої програми дисципліни?» були отримані наступні відповіді: 56 респондентів відповіли «Так» і 6 – «Скоріше так, ніж ні». Слід зазначити, що не було отримано жодної негативної відповіді.

На сьоме запитання: «Чи відповідає викладач на питання слухачів, дає додаткові пояснення?» 56 респондентів відповіли «Так» і 6 – «Скоріше так, ніж ні». Зазначимо, що не отримано жодної відповіді «ні» або «скоріше ні, ніж так». Це свідчить про зворотній зв'язок між викладачами і студентами, що позитивно сприяє розумінню матеріалу та підвищенню якості освіти.

Загальні відповіді другого блоку представлені на рис. 3.

### Викладацька діяльність

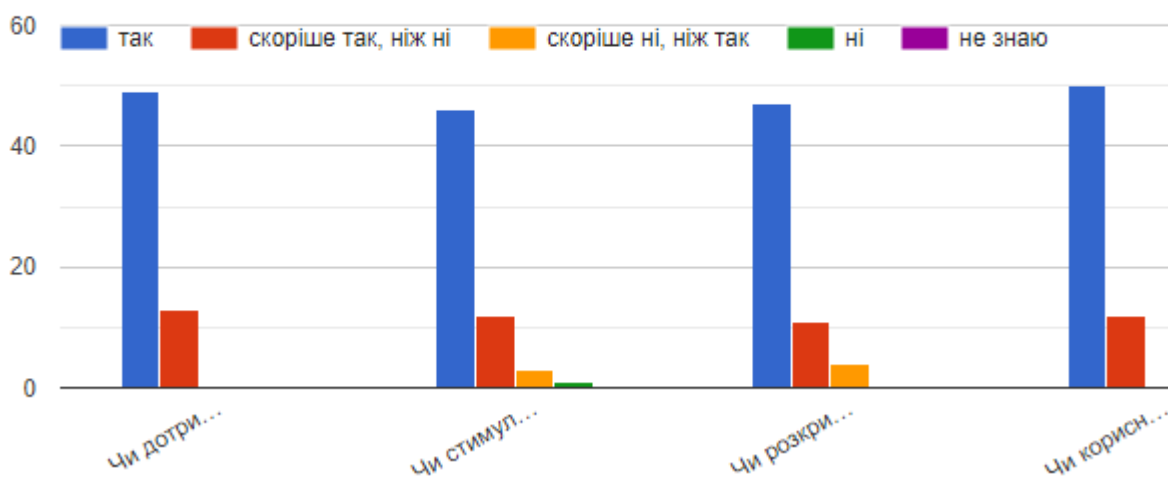


Рисунок 3 – на аналіз викладацької діяльності  
а) відповіді на перше, друге, третє і четверте запитання

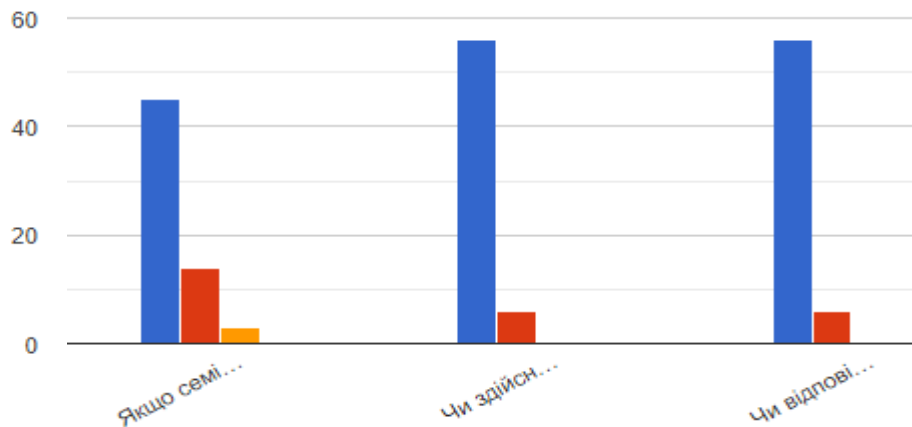


Рисунок 3 – на аналіз викладацької діяльності  
б) відповіді на п'яте, шосте і сьоме запитання

Переважна більшість респондентів позитивно оцінила викладацьку діяльність викладачів, що забезпечують ОК освітньо-професійної програми.

Наступний третій блок запитань спрямований на з'ясування умов та матеріально-технічного забезпечення освітнього процесу.

На перше питання блоку «Чи підходять аудиторії для проведення занять з дисципліни (кількість місць, видимість, чутність)?» були отримані наступні відповіді: 54 респондентів відповіли «Так», 7 – «Скоріше так, ніж ні» і 1 – «Скоріше ні, ніж так».

На друге питання даного блоку є «Чи достатньо добре обладнані аудиторії та кабінети для проведення семінарів, лабораторних і практичних занять?» були отримані наступні відповіді: 51 респондент відповіли «Так» і 11 – «Скоріше так, ніж ні».

Для покращення даних показників даного блоку аудиторний фонд та матеріально-технічна база повинні оновлюватися у відповідності до потреб ОК та пропозицій усіх учасників освітнього процесу.

Загальні відповіді третього блоку представлені на рис. 4.

Умови реалізації освітньої діяльності з дисципліни

Копіювати

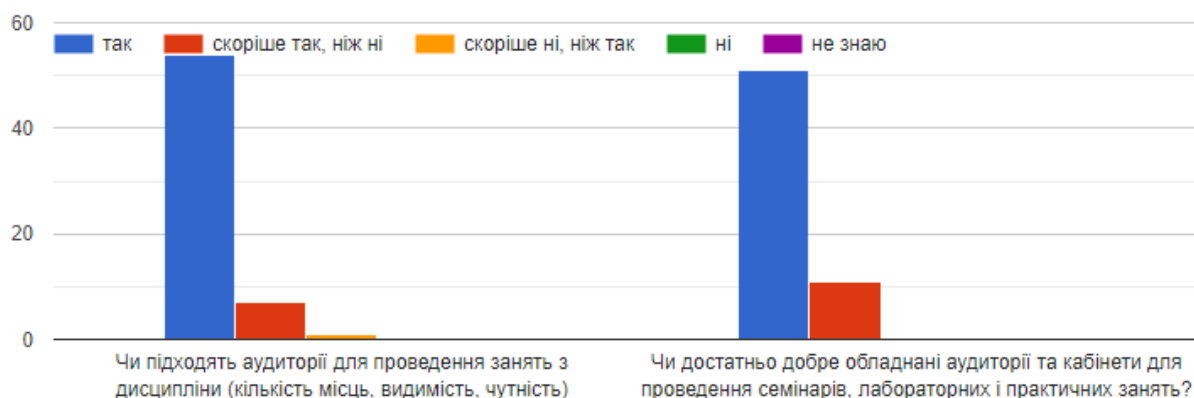


Рисунок 4 – Умови реалізації освітньої діяльності з дисципліни

Останній блок стосується зацікавленості дисципліною. 45 (72,5%) респондентів стверджують, що теми, які вивчаються в рамках дисципліни є цікавими, 14 – «скоріше так, ніж ні» і 3 – «скоріше ні, ніж так». З метою підвищення цього показника викладачами, що забезпечують ОК освітньо-професійної програми, ведеться вдосконалення матеріалів.

Загальні відповіді четвертого блоку представлені на рис. 5.

Зацікавленість дисципліною

 Копировать

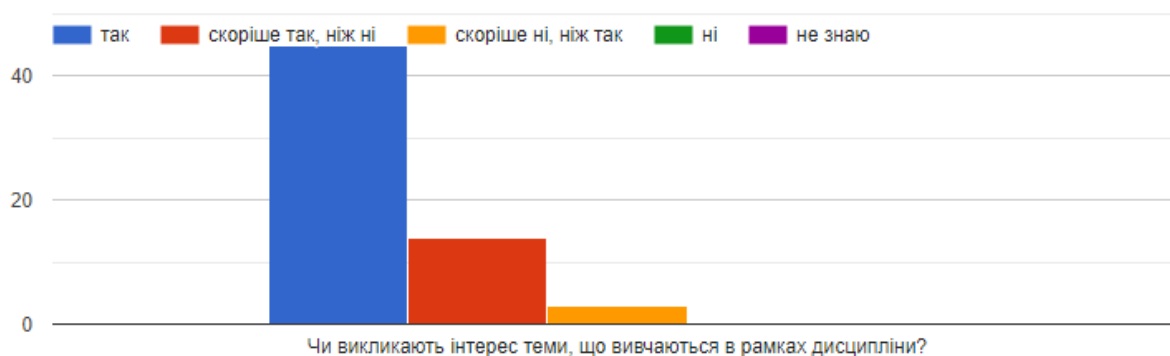


Рисунок 5 – моніторинг зацікавленості дисципліною

Таким чином, за вищезазначеними результатами анкетування здобувачів вищої освіти щодо моніторингу змісту та якості викладання освітніх компонентів – навчальних дисциплін освітньо-професійної програми «Комп'ютерні науки» зроблено висновок, що рівень задоволеності здобувачів вищої освіти методами навчання та якістю викладання є високим.