

КИЇВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ ТЕХНОЛОГІЙ ТА ДИЗАЙНУ

КАФЕДРА МЕХАНІЧНОЇ ІНЖЕНЕРІЇ

АНАЛІТИЧНИЙ ЗВІТ

за результатами опитування стейкхолдерів

**Галузь знань 13 Механічна інженерія
Спеціальність 133 Галузеве машинобудування
Освітньо-професійна програма «Індустріальна інженерія»
Рівень вищої освіти другий (магістерський)**

КИЇВ 2024

ЗМІСТ

1. Результати опитування Дисципліни очима студентів (1 курс, осінній семестр, група МгМ-1-23)	3
2. Результати опитування Дисципліни очима студентів (1 курс, весняний семестр, група МгМ-1-23)	17
3. Результати опитування Практико-орієнтованість освітньої програми «Індустріальна інженерія»	28
4. Результати опитування Контрольні заходи, оцінювання здобувачів, академічна доброчесність і вивчення інформованості щодо вирішення конфліктних ситуацій у КНУТД	34
5. Результати опитування Відповідність форм, методів (нових методів) навчання та викладання принципам академічної свободи та студентоцентрованого підходу в навчанні	39
6. Результати опитування стейкхолдерів щодо поліпшення якості освітніх програм в КНУТД	51

1. Результати опитування Дисципліни очима студентів (1 курс, осінній семестр, група МГМ-1-23)

Метою моніторингу було вивчення рівня задоволеності здобувачів другого (магістерського) рівня вищої освіти щодо функціонування механізмів організації навчального процесу, викладацької діяльності освітніми компонентами, умов реалізації освітньої діяльності, зацікавленості здобувачів вищої освіти освітніми компонентами з метою усунення недоліків і надання дієвої допомоги усім учасникам освітнього процесу. В опитуванні брали участь **30 здобувачів** (з 36 здобувачів) другого (магістерського) рівня вищої освіти факультету мехатроніки та комп'ютерних технологій

освітньої програми «Індустріальна інженерія» зі спеціальності 133 Галузеве машинобудування.

Для отримання даних використано анкетування студентів 1 курсу групи МГМ-1-23.

Опитування проводилось з 18.11.2023 по 01.12.2023.

Результати аналізу відповідей на питання відображені в графіках (рис. 1.1-1.16) та надано розшифрування результатів у таблиці 1.

Результати аналізу відповідей на питання анкети «Дисципліни очима студентів»

Таблиця 1

Освітня компонента / Блок питань / Питання	так	%	скоріше так, ніж ні	%	скоріше ні, ніж так	%	ні	%	не знаю	%	Разом	%	Висновок
	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Ділова іноземна мова		90,22%		9,78%								100,00%	
Залиште відгук про організацію навчання з освітньої компоненти		90,67%		9,33%								100,00%	Висновок про організацію навчання з освітньої компоненти Ділова іноземна мова: в аналізованій таблиці середнє значення задоволеності здобувачів вищої освіти дорівнює 90,67%, що є позитивним результатом. (Рисунок 1.1)
Чи забезпечує розклад достатню регулярність проведення лекційних занять та виконання самостійної роботи?	30	100,00%		0,00%							30	100,00%	
Чи достатні раніше набуті знання для розуміння тем (модулів), що викладаються в рамках дисципліни?	23	76,67%	7	23,33%							30	100,00%	
Чи відповідає обсяг навчального навантаження з дисципліни кредитам, що присвоюються?	30	100,00%		0,00%							30	100,00%	
Чи є матеріал, представлений в підручниках та інших навчальних посібниках, достатнім для дослідження і вивчення дисципліни?	23	76,67%	7	23,33%							30	100,00%	
Чи чітко визначені форми, умови, методи проведення підсумкового контролю?	30	100,00%		0,00%							30	100,00%	
Викладацька діяльність		90,48%		9,52%								100,00%	
Чи дотримується розклад лекцій, занять та інших видів навчальної діяльності?	30	100,00%		0,00%							30	100,00%	
Чи стимулює викладач інтерес до дисципліни, чи мотивує до її вивчення?	23	76,67%	7	23,33%							30	100,00%	
Чи розкриває викладач тему в чіткій, ясній формі?	27	90,00%	3	10,00%							30	100,00%	
Чи корисні для вивчення дисципліни такі об'єднуючі (інтегративні) види навчальної діяльності, як семінари, лабораторні та практичні заняття?	24	80,00%	6	20,00%							30	100,00%	

Якщо семінари, лабораторні та практичні заняття проводять інші викладачі, чи розкривають вони тему, що вивчається, чітко і зрозуміло?	27	90,00%	3	10,00%						30	100,00%	
Чи здійснюється вивчення дисципліни відповідно до робочої програми дисципліни?	30	100,00%		0,00%						30	100,00%	
Чи відповідає викладач на питання слухачів, дає додаткові пояснення?	29	96,67%	1	3,33%						30	100,00%	
Умови реалізації освітньої діяльності з освітньої компоненти		90,00%		10,00%							100,00%	Висновок про умови реалізації освітньої діяльності з освітньої компоненти Ділова іноземна мова в аналізованій таблиці середнє значення задоволеності здобувачів вищої освіти дорівнює 90%, що є позитивним результатом. (Рисунок 1.3)
Чи підходять аудиторії для проведення занять з дисципліни (кількість місць, видимість, чутність)?	28	93,33%	2	6,67%						30	100,00%	
Чи достатньо добре обладнані аудиторії та кабінети для проведення семінарів, лабораторних і практичних занять?	26	86,67%	4	13,33%						30	100,00%	
Зацікавленість освітньою компонентою		86,67%		13,33%							100,00%	
Чи викликають інтерес теми, що вивчаються в рамках дисципліни?	26	86,67%	4	13,33%						30	100,00%	Висновок про зацікавленість освітньою компонентою Ділова іноземна мова: в аналізованій таблиці середнє значення задоволеності здобувачів вищої освіти дорівнює 86,67%, що є позитивним результатом. (Рисунок 1.4)
Методологія сучасних наукових досліджень з основами інтелектуальної власності		90,44%		9,56%							100,00%	
Залиште відгук про організацію навчання з освітньої компоненти		90,67%		9,33%							100,00%	Висновок про організацію навчання з освітньої компоненти Методологія сучасних наукових досліджень з основами інтелектуальної власності: в аналізованій таблиці середнє значення задоволеності здобувачів вищої освіти дорівнює 90,67%, що є позитивним результатом. (Рисунок 1.5)
Чи забезпечує розклад достатню регулярність проведення лекційних занять та виконання самостійної роботи?	30	100,00%		0,00%						30	100,00%	
Чи достатні раніше набуті знання для розуміння тем (модулів), що викладаються в рамках дисципліни?	23	76,67%	7	23,33%						30	100,00%	
Чи відповідає обсяг навчального навантаження з дисципліни кредитам, що присвоюються?	30	100,00%		0,00%						30	100,00%	
Чи чітко визначені форми, умови, методи проведення підсумкового контролю?	30	100,00%		0,00%						30	100,00%	
Чи є матеріал, представлений в підручниках та інших навчальних посібниках, достатнім для дослідження і вивчення	23	76,67%	7	23,33%						30	100,00%	
Викладацька діяльність		91,90%		8,10%							100,00%	

Чи дотримується розклад лекцій, занять та інших видів навчальної діяльності?	30	100,00%		0,00%						30	100,00%	Висновок про викладацьку діяльність з освітньої компоненти Методологія сучасних наукових досліджень з основами інтелектуальної власності: в аналізованій таблиці середнє значення задоволеності здобувачів вищої освіти дорівнює 91,9%, що є позитивним результатом. (Рисунок 1.6)
Чи стимулює викладач інтерес до дисципліни, чи мотивує до її вивчення?	23	76,67%	7	23,33%						30	100,00%	
Чи розкриває викладач тему в чіткій, ясній формі?	27	90,00%	3	10,00%						30	100,00%	
Чи корисні для вивчення дисципліни такі об'єднуючі (інтегративні) види навчальної діяльності, як семінари, лабораторні та практичні заняття?	26	86,67%	4	13,33%						30	100,00%	
Якщо семінари, лабораторні та практичні заняття проводять інші викладачі, чи розкривають вони тему, що вивчається, чітко і зрозуміло?	28	93,33%	2	6,67%						30	100,00%	
Чи здійснюється вивчення дисципліни відповідно до робочої програми дисципліни?	30	100,00%		0,00%						30	100,00%	
Чи відповідає викладач на питання слухачів, дає додаткові пояснення?	29	96,67%	1	3,33%						30	100,00%	
Умови реалізації освітньої діяльності з освітньої компоненти		86,67%		13,33%							100,00%	Висновок про умови реалізації освітньої діяльності з освітньої компоненти Методологія сучасних наукових досліджень з основами інтелектуальної власності: в аналізованій таблиці середнє значення задоволеності здобувачів вищої освіти дорівнює 86,67%, що є позитивним результатом. (Рисунок 1.7)
Чи підходять аудиторії для проведення занять з дисципліни (кількість місць, видимість, чутність)	27	90,00%	3	10,00%						30	100,00%	
Чи достатньо добре обладнані аудиторії та кабінети для проведення семінарів, лабораторних і практичних занять?	25	83,33%	5	16,67%						30	100,00%	
Зацікавленість освітньою компонентою		86,67%		13,33%							100,00%	Висновок про зацікавленість освітньою компонентою Методологія сучасних наукових досліджень з основами інтелектуальної власності: в аналізованій таблиці середнє значення задоволеності здобувачів вищої освіти дорівнює 86,67%, що є позитивним результатом. (Рисунок 1.8)
Чи викликають інтерес теми, що вивчаються в рамках дисципліни?	26	86,67%	4	13,33%						30	100,00%	
Підприємницький бізнес		90,22%		9,78%							100,00%	Висновок про організацію навчання з освітньої компоненти Підприємницький бізнес: в аналізованій таблиці середнє значення
Залиште відгук про організацію навчання з освітньої компоненти		91,33%		8,67%							100,00%	
Чи забезпечує розклад достатню регулярність проведення лекційних занять та виконання самостійної роботи?	30	100,00%		0,00%						30	100,00%	

Чи достатні раніше набуті знання для розуміння тем (модулів), що викладаються в рамках дисципліни?	24	80,00%	6	20,00%						30	100,00%	задоволеності здобувачів вищої освіти дорівнює 91,33%, що є позитивним результатом. (Рисунок 1.9)
Чи відповідає обсяг навчального навантаження з дисципліни кредитам, що присвоюються?	30	100,00%		0,00%						30	100,00%	
Чи є матеріал, представлений в підручниках та інших навчальних посібниках, достатнім для дослідження і вивчення дисципліни?	23	76,67%	7	23,33%						30	100,00%	
Чи чітко визначені форми, умови, методи проведення підсумкового контролю?	30	100,00%		0,00%						30	100,00%	
Викладацька діяльність		91,43%		8,57%							100,00%	
Чи дотримується розклад лекцій, занять та інших видів навчальної діяльності?	30	100,00%		0,00%						30	100,00%	Висновок про викладацьку діяльність з освітньої компоненти Підприємницький бізнес: в аналізованій таблиці середнє значення задоволеності здобувачів вищої освіти дорівнює 91,43%, що є позитивним результатом. (Рисунок 1.10)
Чи стимулює викладач інтерес до дисципліни, чи мотивує до її вивчення?	24	80,00%	6	20,00%						30	100,00%	
Чи розкриває викладач тему в чіткій, ясній формі?	25	83,33%	5	16,67%						30	100,00%	
Чи корисні для вивчення дисципліни такі об'єднуючі (інтегративні) види навчальної діяльності, як семінари, лабораторні та практичні заняття?	26	86,67%	4	13,33%						30	100,00%	
Якщо семінари, лабораторні та практичні заняття проводять інші викладачі, чи розкривають вони тему, що вивчається, чітко і зрозуміло?	28	93,33%	2	6,67%						30	100,00%	
Чи здійснюється вивчення дисципліни відповідно до робочої програми дисципліни?	30	100,00%		0,00%						30	100,00%	
Чи відповідає викладач на питання слухачів, дає додаткові пояснення?	29	96,67%	1	3,33%						30	100,00%	
Умови реалізації освітньої діяльності з освітньої компоненти		85,00%		15,00%							100,00%	
Чи підходять аудиторії для проведення занять з дисципліни (кількість місць, видимість, чутність)	26	86,67%	4	13,33%						30	100,00%	Висновок про умови реалізації освітньої діяльності з освітньої компоненти Підприємницький бізнес: в аналізованій таблиці середнє значення задоволеності здобувачів вищої освіти дорівнює 85%, що є позитивним результатом. (Рисунок 1.11)
Чи достатньо добре обладнані аудиторії та кабінети для проведення семінарів, лабораторних і практичних занять?	25	83,33%	5	16,67%						30	100,00%	
Зацікавленість освітньою компонентою		86,67%		13,33%							100,00%	
Чи викликають інтерес теми, що вивчаються в рамках дисципліни?	26	86,67%	4	13,33%						30	100,00%	Висновок про зацікавленість освітньою компонентою Підприємницький бізнес: в аналізованій таблиці середнє значення задоволеності здобувачів вищої освіти дорівнює 86,67%, що є

												позитивним результатом. (Рисунок 1.12)
САПР та сучасні технології машинобудівних виробництв		90,00%		10,00%							100,00%	
Залиште відгук про організацію навчання з освітньої компоненти		90,67%		9,33%							100,00%	Висновок про організацію навчання з освітньої компоненти САПР та сучасні технології машинобудівних виробництв: в аналізованій таблиці середнє значення задоволеності здобувачів вищої освіти дорівнює 90,67%, що є позитивним результатом. (Рисунок 1.13)
Чи забезпечує розклад достатню регулярність проведення лекційних занять та виконання самостійної роботи?	30	100,00%		0,00%						30	100,00%	
Чи достатні раніше набуті знання для розуміння тем (модулів), що викладаються в рамках дисципліни?	23	76,67%	7	23,33%						30	100,00%	
Чи відповідає обсяг навчального навантаження з дисципліни кредитам, що присвоюються?	30	100,00%		0,00%						30	100,00%	
Чи є матеріал, представлений в підручниках та інших навчальних посібниках, достатнім для дослідження і вивчення дисципліни?	23	76,67%	7	23,33%						30	100,00%	
Чи чітко визначені форми, умови, методи проведення підсумкового контролю?	30	100,00%		0,00%						30	100,00%	
Викладацька діяльність		91,43%		8,57%							100,00%	Висновок про викладацьку діяльність з освітньої компоненти САПР та сучасні технології машинобудівних виробництв: в аналізованій таблиці середнє значення задоволеності здобувачів вищої освіти дорівнює 91,43%, що є позитивним результатом. (Рисунок 1.14)
Чи дотримується розклад лекцій, занять та інших видів навчальної діяльності?	30	100,00%		0,00%						30	100,00%	
Чи стимулює викладач інтерес до дисципліни, чи мотивує до її вивчення?	24	80,00%	6	20,00%						30	100,00%	
Чи розкриває викладач тему в чіткій, ясній формі?	26	86,67%	4	13,33%						30	100,00%	
Чи корисні для вивчення дисципліни такі об'єднуючі (інтегративні) види навчальної діяльності, як семінари, лабораторні та практичні заняття?	26	86,67%	4	13,33%						30	100,00%	
Якщо семінари, лабораторні та практичні заняття проводять інші викладачі, чи розкривають вони тему, що вивчається, чітко і зрозуміло?	28	93,33%	2	6,67%						30	100,00%	
Чи здійснюється вивчення дисципліни відповідно до робочої програми дисципліни?	30	100,00%		0,00%						30	100,00%	
Чи відповідає викладач на питання слухачів, дає додаткові пояснення?	28	93,33%	2	6,67%						30	100,00%	
Умови реалізації освітньої діяльності з освітньої компоненти		85,00%		15,00%							100,00%	Висновок про умови реалізації освітньої діяльності з освітньої компоненти САПР та сучасні технології машинобудівних виробництв: в аналізованій таблиці середнє значення задоволеності здобувачів вищої освіти дорівнює 85%,
Чи підходять аудиторії для проведення занять з дисципліни (кількість місць, видимість, чутність)?	26	86,67%	4	13,33%						30	100,00%	
Чи достатньо добре обладнані аудиторії та кабінети для проведення семінарів, лабораторних і практичних занять?	25	83,33%	5	16,67%						30	100,00%	

										що є позитивним результатом. (Рисунок 1.15)	
Зацікавленість освітньою компонентою		86,67%	13,33%						100,00%	Висновок про зацікавленість освітньою компонентою САПР та сучасні технології машинобудівних виробництв: в аналізованій таблиці середнє значення задоволеності здобувачів вищої освіти дорівнює 86,67%, що є позитивним результатом. (Рисунок 1.16)	
Чи викликають інтерес теми, що вивчаються в рамках дисципліни?	26	86,67%	4	13,33%					30	100,00%	
Середнє значення		90,22%	9,78%							100,00%	ВИСНОВОК Загальна задоволеність – 90,22% Загальна незадоволеність – 0,0% Невизначеність – 0,0%

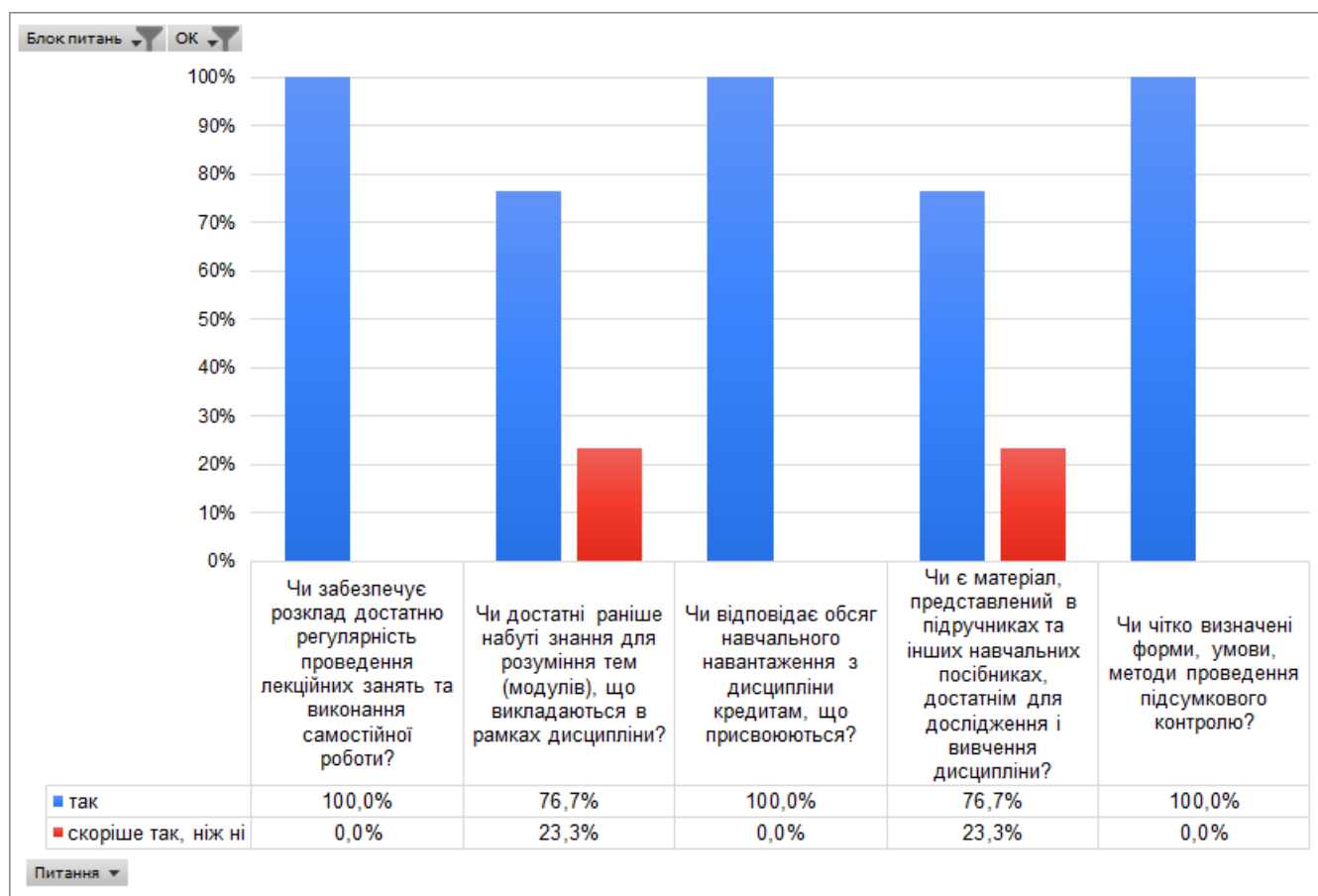


Рисунок 1.1 – Графік результатів опитування за блоком питань про організацію навчання з освітньої компоненти «Ділова іноземна мова»

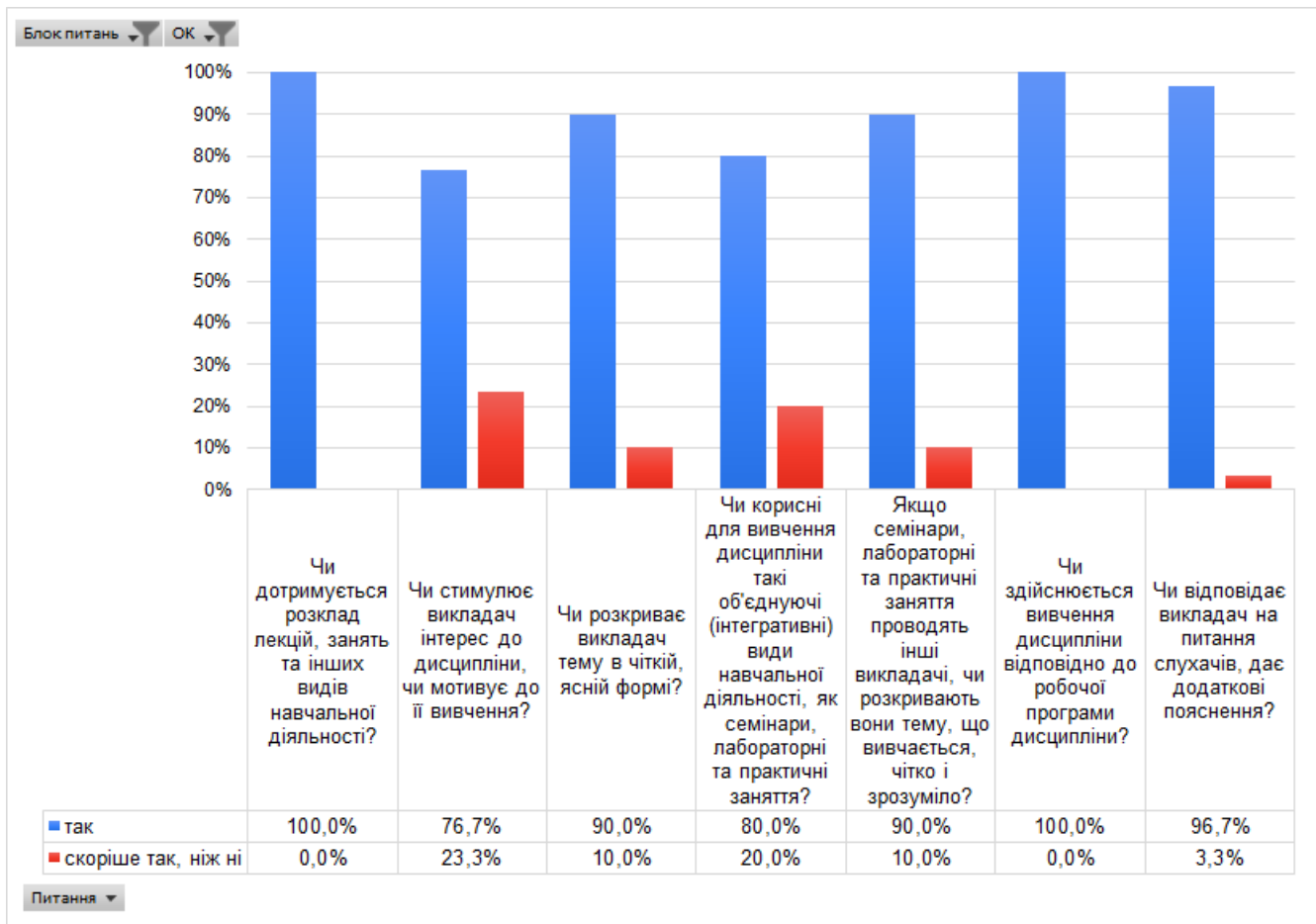


Рисунок 1.2 – Графік результатів опитування за блоком питань **про викладацьку діяльність** з освітньої компоненти «**Ділова іноземна мова**»

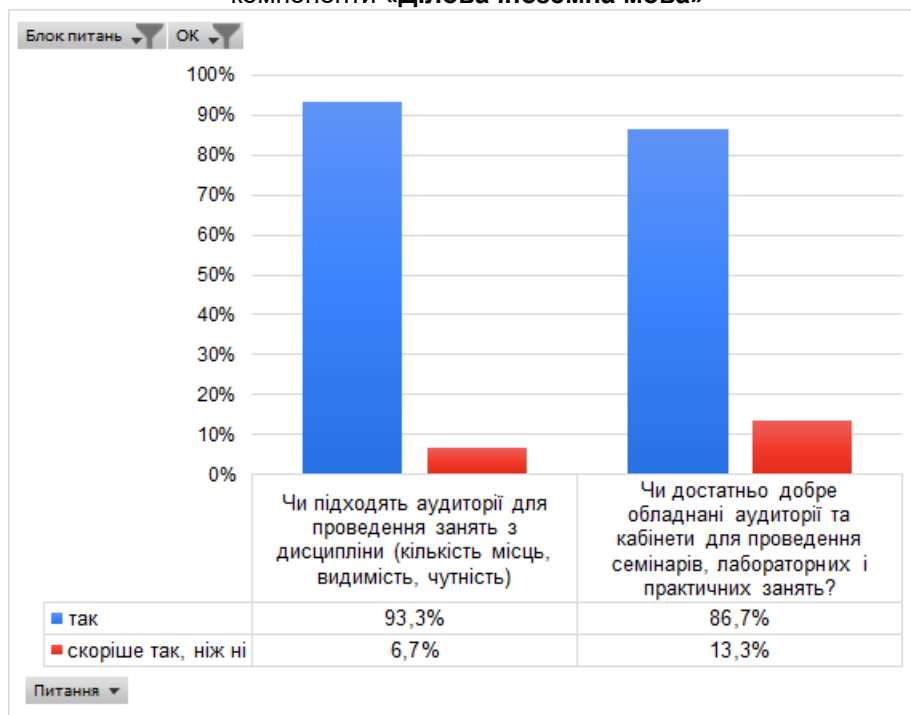


Рисунок 1.3 – Графік результатів опитування за блоком питань **про умови реалізації освітньої діяльності** з освітньої компоненти «**Ділова іноземна мова**»

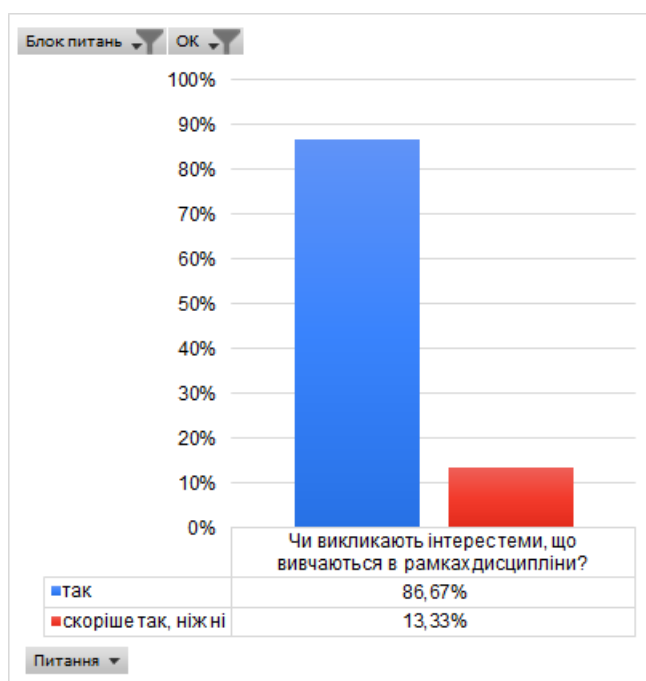


Рисунок 1.4 – Графік результатів опитування за блоком питань **про зацікавленість** освітньою компонентою **«Ділова іноземна мова»**

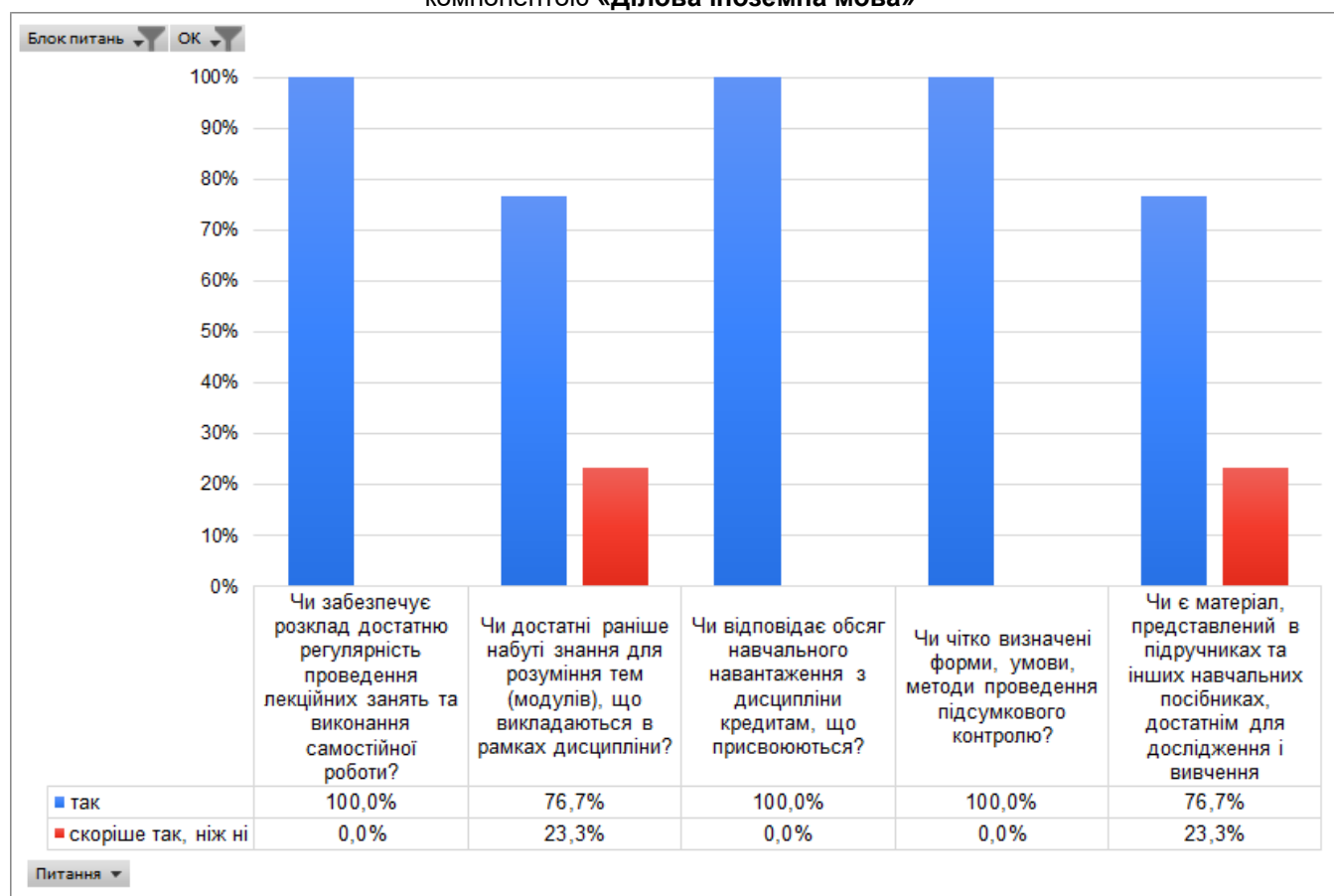


Рисунок 1.5 – Графік результатів опитування за блоком питань **про організацію навчання** з освітньої компоненти **«Методологія сучасних наукових досліджень з основами інтелектуальної власності»**

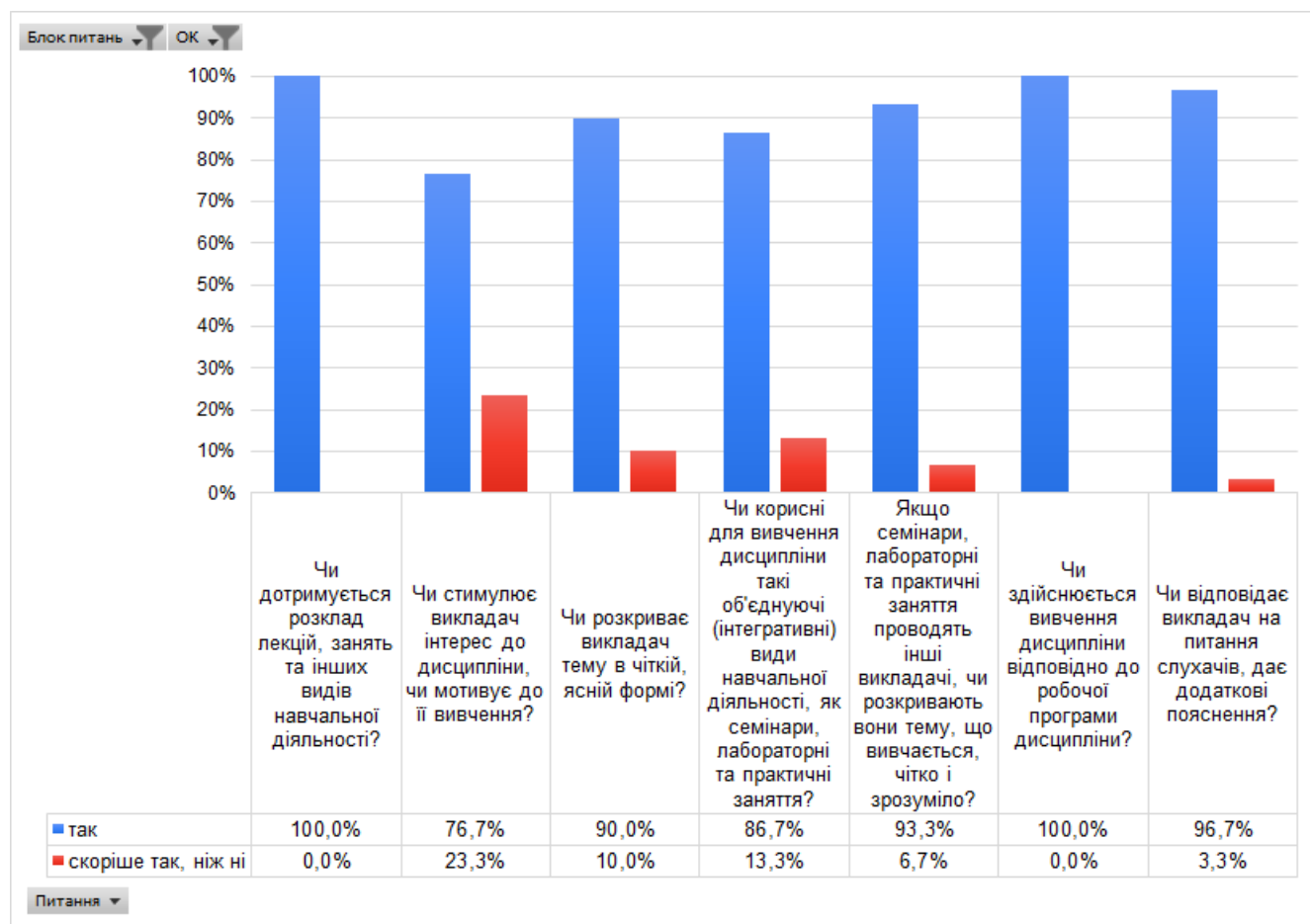


Рисунок 1.6 – Графік результатів опитування за блоком питань про викладацьку діяльність з освітньої компоненти «Методологія сучасних наукових досліджень з основами інтелектуальної власності»

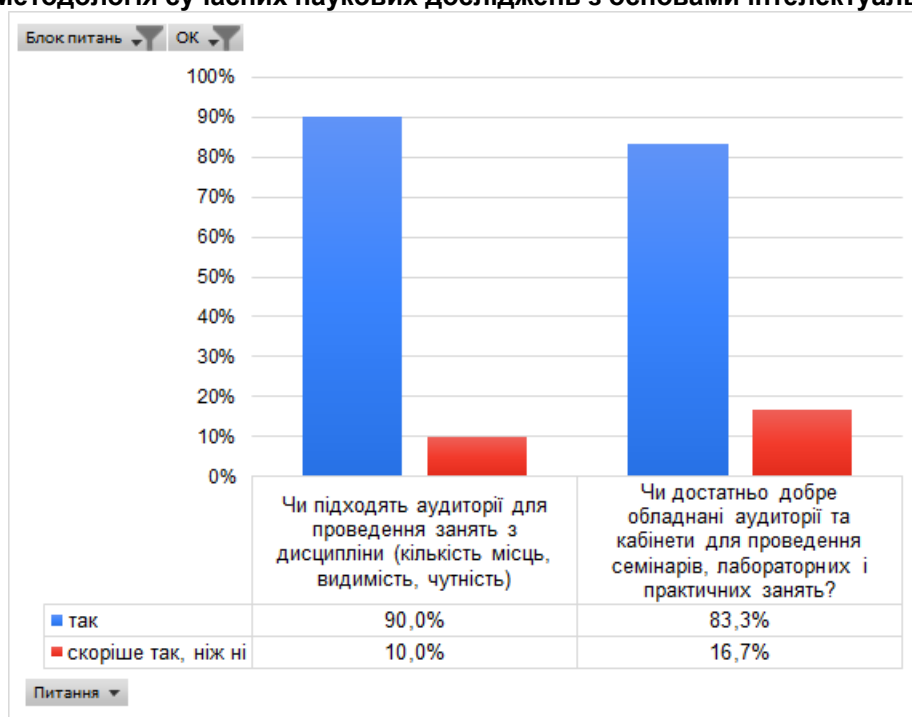


Рисунок 1.7 – Графік результатів опитування за блоком питань про умови реалізації освітньої діяльності з освітньої компоненти «Методологія сучасних наукових досліджень з основами інтелектуальної власності»

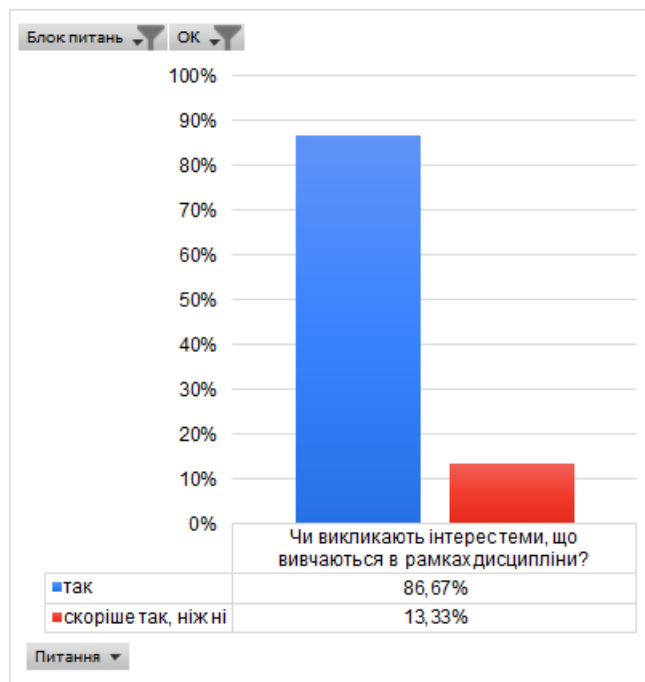


Рисунок 1.8 – Графік результатів опитування за блоком питань **про зацікавленість** освітньою компонентою «**Методологія сучасних наукових досліджень з основами інтелектуальної власності**»

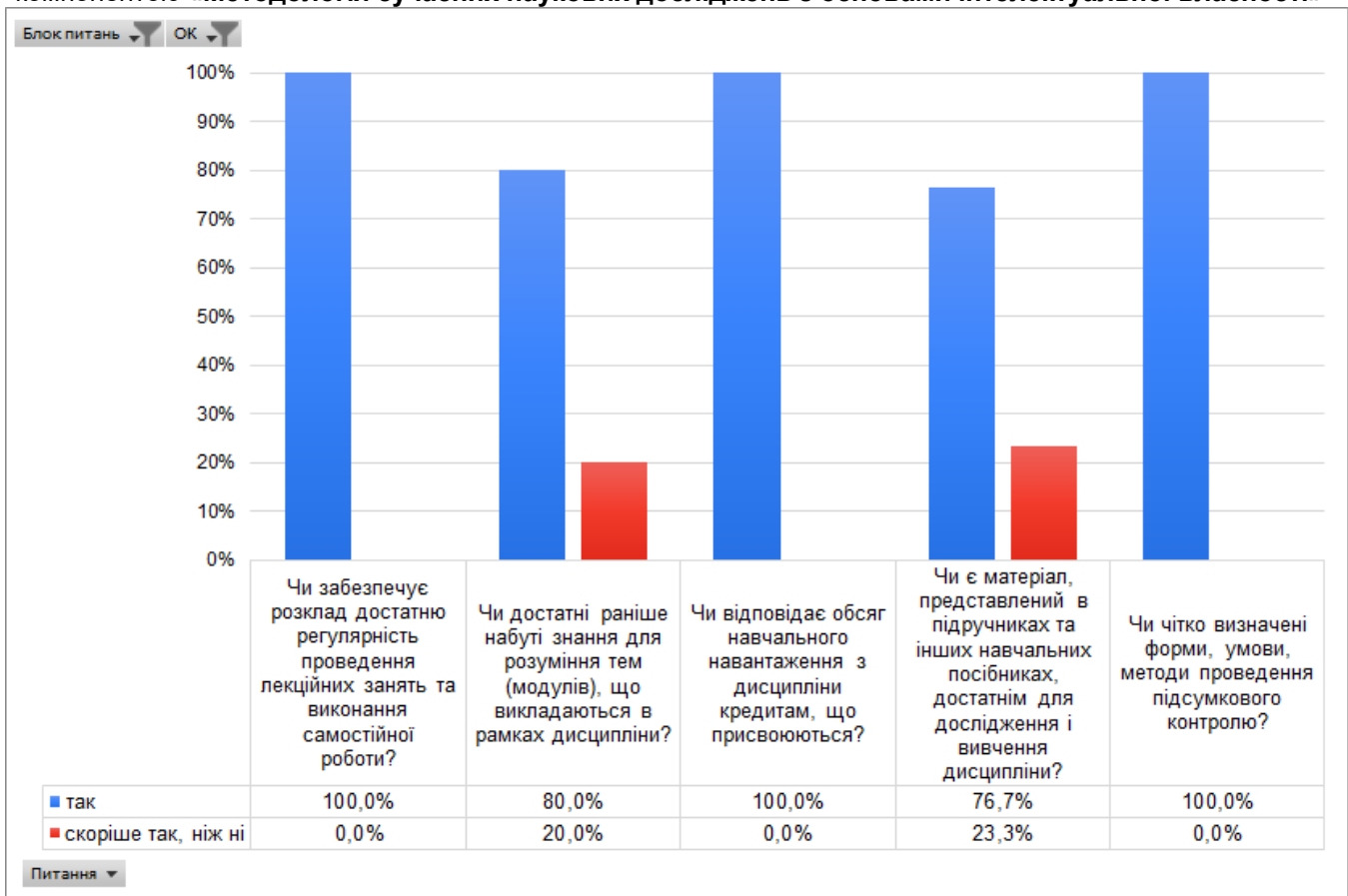


Рисунок 1.9 – Графік результатів опитування за блоком питань **про організацію навчання** з освітньої компоненти «**Підприємницький бізнес**»

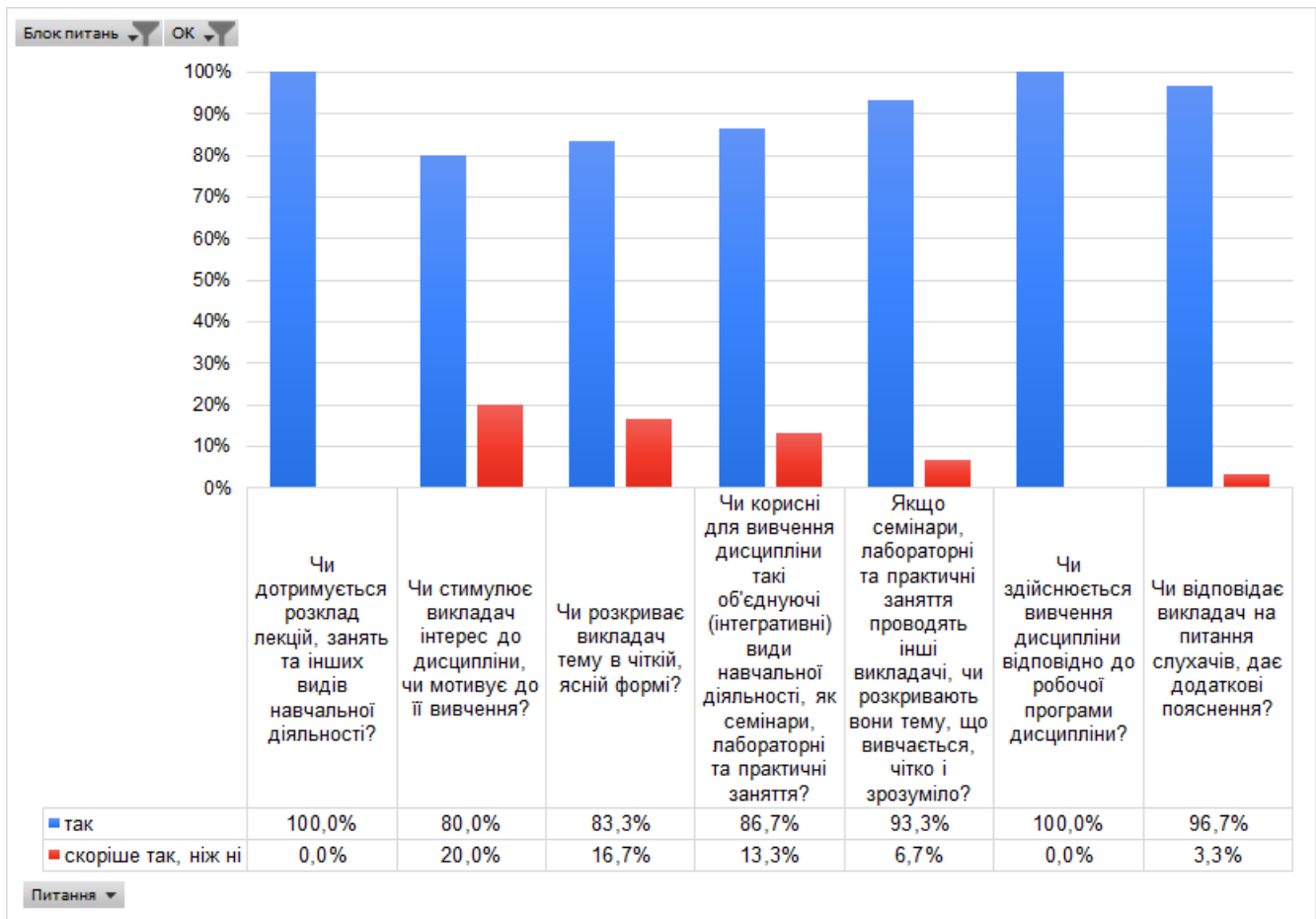


Рисунок 1.10 – Графік результатів опитування за блоком питань **про викладацьку діяльність** з освітньої компоненти «Підприємницький бізнес»

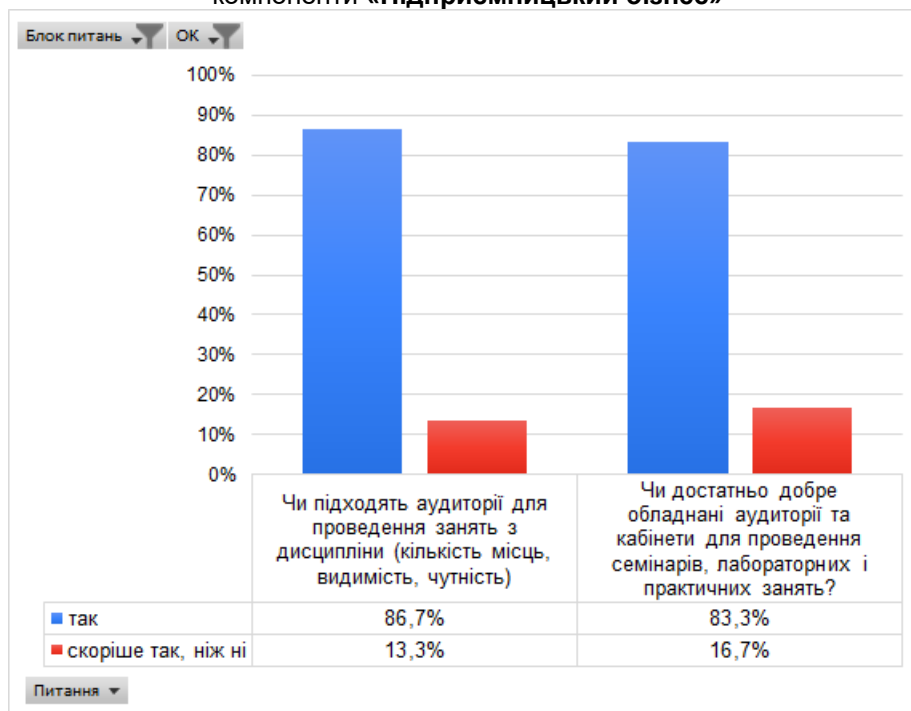


Рисунок 1.11 – Графік результатів опитування за блоком питань **про умови реалізації освітньої діяльності** з освітньої компоненти «Підприємницький бізнес»

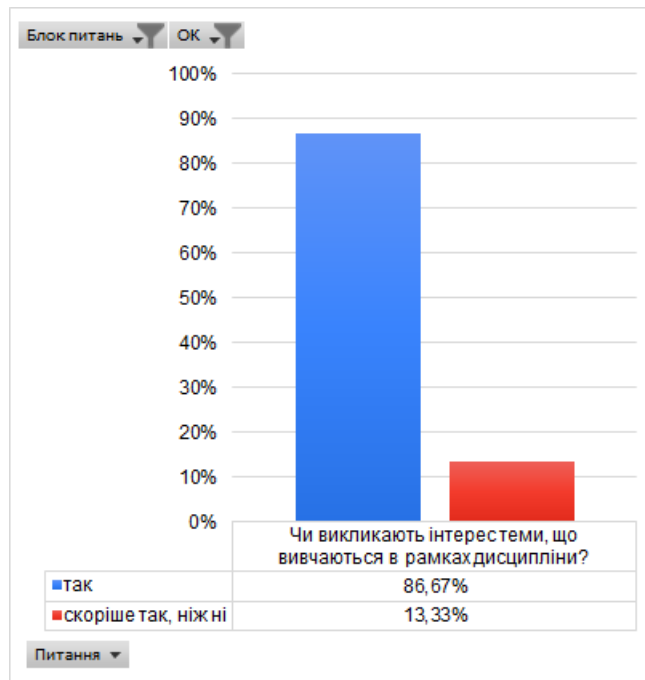


Рисунок 1.12 – Графік результатів опитування за блоком питань **про зацікавленість** освітньою компонентою «Підприємницький бізнес»

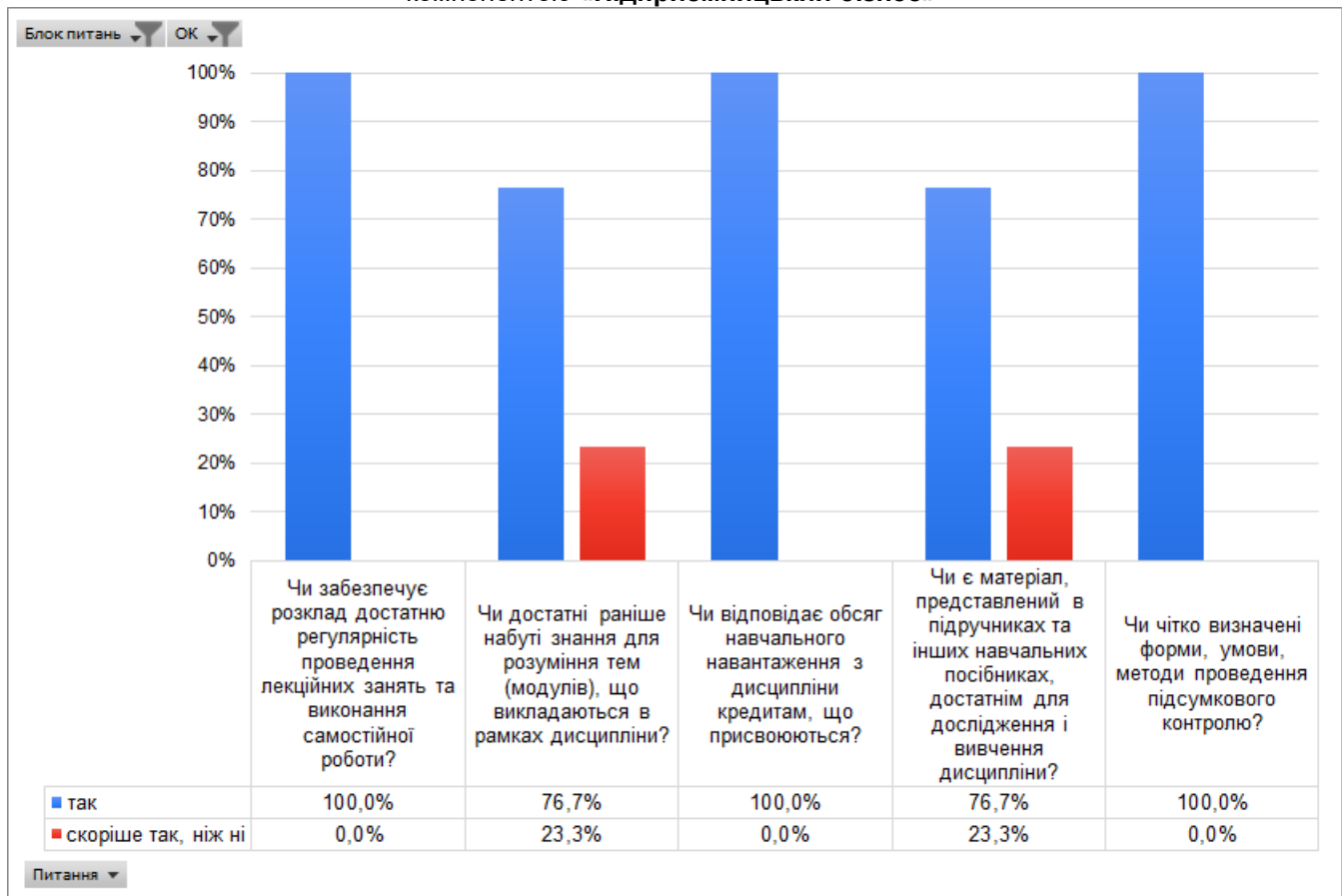


Рисунок 1.13 – Графік результатів опитування за блоком питань **про організацію навчання** з освітньої компоненти «САПР та сучасні технології машинобудівних виробництв»

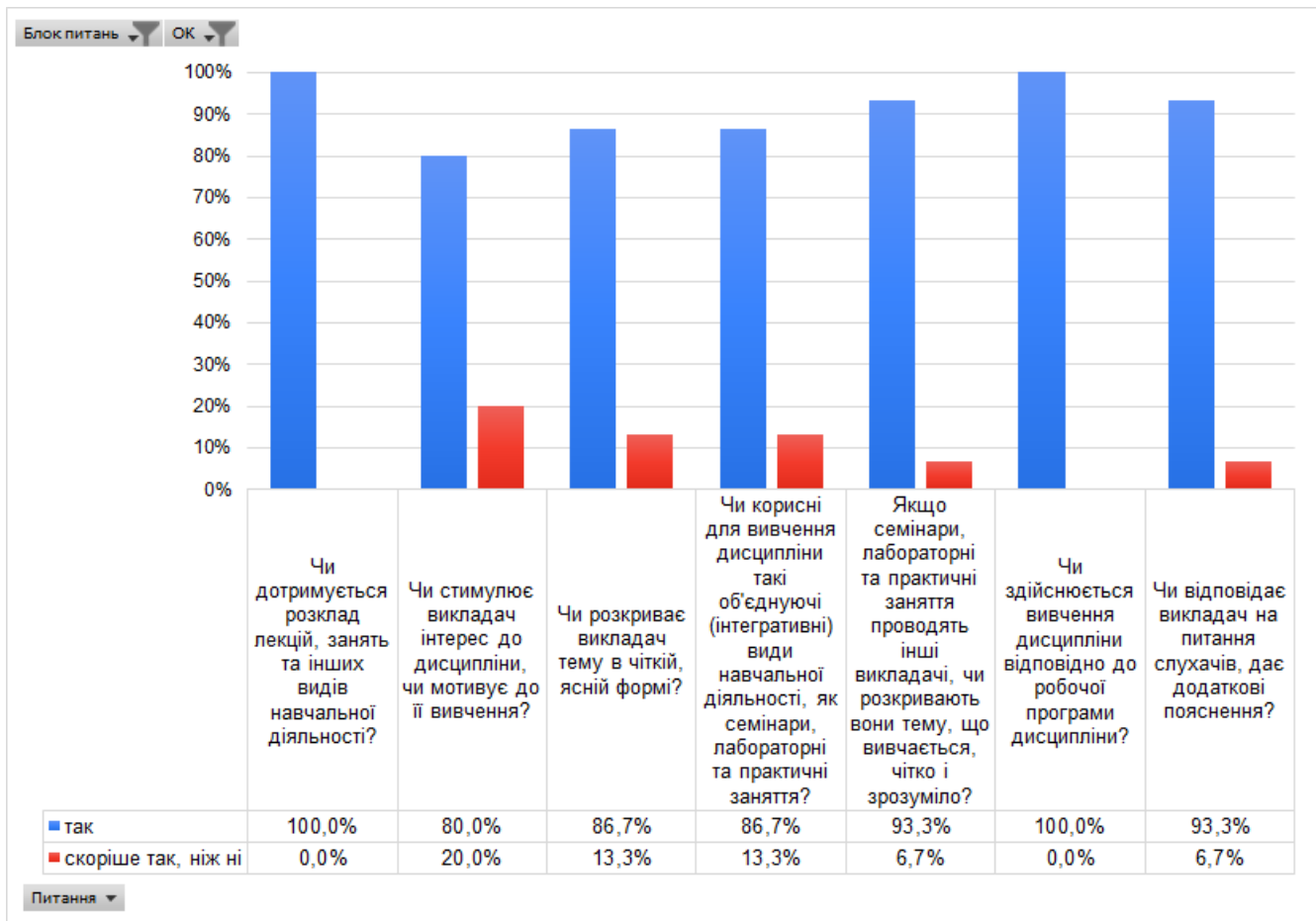


Рисунок 1.14 – Графік результатів опитування за блоком питань **про викладацьку діяльність** з освітньої компоненти «САПР та сучасні технології машинобудівних виробництв»

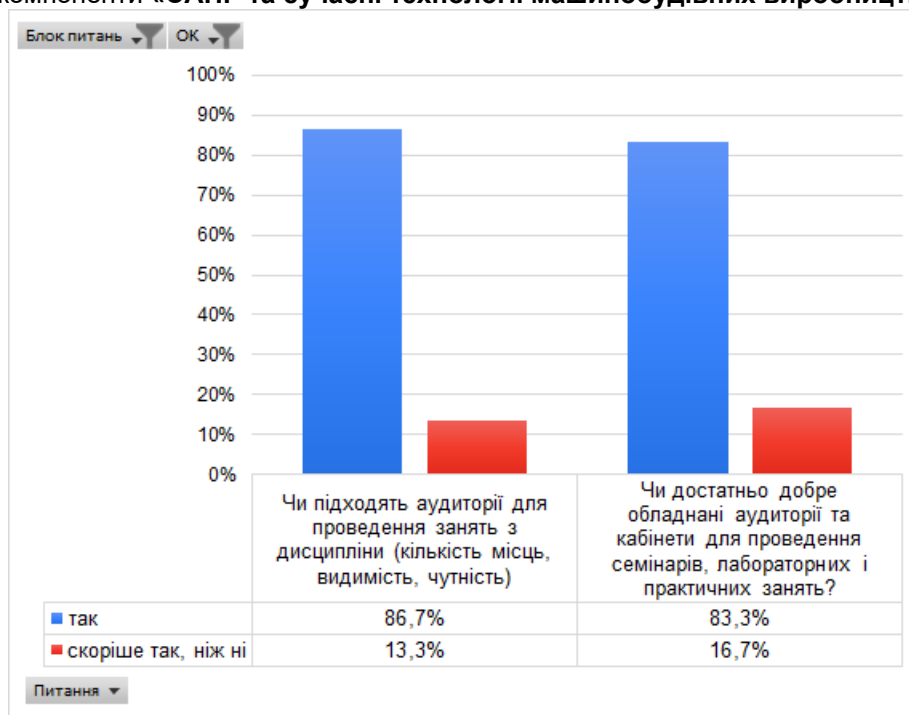


Рисунок 1.15 – Графік результатів опитування за блоком питань **про умови реалізації освітньої діяльності** з освітньої компоненти «САПР та сучасні технології машинобудівних виробництв»

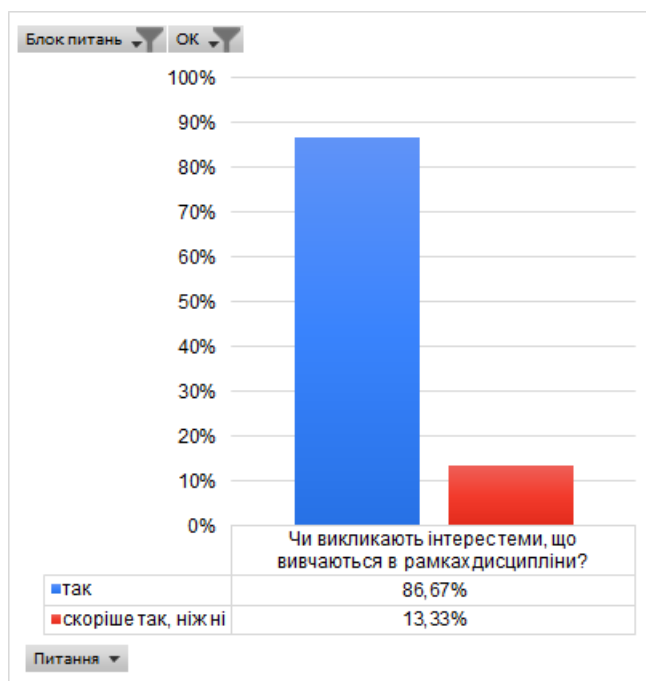


Рисунок 1.16 – Графік результатів опитування за блоком питань **про зацікавленість** освітньою компонентою «САПР та сучасні технології машинобудівних виробництв»

Висновок за результатами опитування щодо освітніх компонент

Загальний рівень задоволеності освітнім процесом є дуже високим і становить 90,22%.

Жоден із респондентів не висловив незадоволеність, а частка невизначених відповідей також відсутня, що свідчить про високу якість навчального процесу та організації освітнього середовища.

Організація навчального процесу. 100% студентів вважають розклад занять регулярним і таким, що відповідає вимогам навчального процесу. Навантаження з дисциплін повністю відповідає обсягу кредитів (100%). Форми, умови та методи підсумкового контролю чітко визначені (100%).

Якість викладання. 91,43% студентів задоволені викладацькою діяльністю, що свідчить про високий рівень педагогічної майстерності викладачів. 96,67% студентів зазначили, що викладачі відповідають на запитання та дають додаткові пояснення, що вказує на інтерактивний та гнучкий підхід до навчання.

Матеріально-технічне забезпечення. 85-90% студентів задоволені умовами навчання в аудиторіях, включаючи їхню місткість, видимість, чутність і обладнання.

Зацікавленість дисциплінами. 86,67% студентів вважають, що теми дисциплін цікаві та викликають інтерес. 80-86% респондентів оцінили інтегративні види навчання (семінари, практичні заняття) як корисні.

Можливі напрями покращення. Інформованість щодо наявності навчальних матеріалів – 76,67% студентів вважають матеріали в підручниках і навчальних посібниках достатніми, що може свідчити про необхідність розширення ресурсної бази. Посилити доступ до додаткових навчальних матеріалів, електронних ресурсів та бібліотек. Мотивація до навчання – 80% студентів вважають, що викладачі стимулюють інтерес до дисципліни, що є хорошим результатом, але є можливість для покращення. Використовувати більше інтерактивних методів, проєктного навчання та міждисциплінарних підходів. Оснащення лабораторій і аудиторій – 83,33% респондентів вважають, що лабораторії та аудиторії обладнані достатньо добре, проте 16,67% зазначили, що є простір для покращення. Розглянути можливість оновлення обладнання або створення комфортніших умов для проведення практичних занять.

Загалом навчальний процес організований на високому рівні, що підтверджується загальною задоволеністю в 90,22%. Варто звернути увагу на покращення забезпеченості навчальними матеріалами, модернізацію аудиторій та лабораторій, а також подальше підвищення мотивації студентів через інтерактивні методи навчання.

2. Результати опитування

Дисципліни очима студентів (1 курс, весняний семестр, група МГМ-1-23)

Метою моніторингу було вивчення рівня задоволеності здобувачів другого (магістерського) рівня вищої освіти щодо функціонування механізмів організації навчального процесу, викладацької діяльності освітніх компонентів, умов реалізації освітньої діяльності, зацікавленості здобувачів вищої освіти освітніми компонентами з метою усунення недоліків і надання дієвої допомоги усім учасникам освітнього процесу. В опитуванні брали участь **29 здобувачів** (з 35 здобувачів) другого (магістерського) рівня вищої освіти факультету мехатроніки та комп'ютерних технологій

освітньої програми «Індустріальна інженерія» зі спеціальності 133 Галузеве машинобудування.

Для отримання даних використано анкетування студентів 1 курсу групи МГМ-1-23.

Опитування проводилось з 18.06.2024 по 01.07.2024.

Результати аналізу відповідей на питання відображені в графіках (рис. 2.1-2.12) та надано розшифрування результатів у таблиці 2.

Результати аналізу відповідей на питання анкети «Дисципліни очима студентів»

Таблиця 2

Освітня компонента / Блок питань / Питання	так	%	скоріше так, ніж ні	%	скоріше ні, ніж так	%	ні	%	не знаю	%	Разом	%	Висновок
	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Проектування машин легкої промисловості		81,84%		18,16%								100,00%	
Залиште відгук про організацію навчання з освітньої компоненти		80,00%		20,00%								100,00%	Висновок про організацію навчання з освітньої компоненти Проектування машин легкої промисловості: в аналізованій таблиці середнє значення задоволеності здобувачів вищої освіти дорівнює 80%, що є позитивним результатом. (Рисунок 2.1)
Чи забезпечує розклад достатню регулярність проведення лекційних занять та виконання самостійної роботи?	29	100,00%		0,00%							29	100,00%	
Чи достатні раніше набуті знання для розуміння тем (модулів), що викладаються в рамках дисципліни?	19	65,52%	10	34,48%							29	100,00%	
Чи відповідає обсяг навчального навантаження з дисципліни кредитам, що присвоюються?	26	89,66%	3	10,34%							29	100,00%	
Чи є матеріал, представлений в підручниках та інших навчальних посібниках, достатнім для дослідження і вивчення дисципліни?	17	58,62%	12	41,38%							29	100,00%	
Чи чітко визначені форми, умови, методи проведення підсумкового контролю?	25	86,21%	4	13,79%							29	100,00%	
Викладацька діяльність		81,77%		18,23%								100,00%	Висновок про викладацьку діяльність з освітньої компоненти Проектування машин легкої промисловості: в аналізованій таблиці середнє значення задоволеності здобувачів вищої освіти дорівнює 81,77%, що є позитивним результатом.
Чи дотримується розклад лекцій, занять та інших видів навчальної діяльності?	29	100,00%		0,00%							29	100,00%	
Чи стимулює викладач інтерес до дисципліни, чи мотивує до її вивчення?	21	72,41%	8	27,59%							29	100,00%	
Чи розкриває викладач тему в чіткій, ясній формі?	23	79,31%	6	20,69%							29	100,00%	
Чи корисні для вивчення дисципліни такі об'єднуючі (інтегративні) види навчальної діяльності, як семінари, лабораторні та практичні заняття?	22	75,86%	7	24,14%							29	100,00%	

Якщо семінари, лабораторні та практичні заняття проводять інші викладачі, чи розкривають вони тему, що вивчається, чітко і зрозуміло?	23	79,31%	6	20,69%					29	100,00%	(Рисунок 2.2)
Чи здійснюється вивчення дисципліни відповідно до робочої програми дисципліни?	26	89,66%	3	10,34%					29	100,00%	
Чи відповідає викладач на питання слухачів, дає додаткові пояснення?	22	75,86%	7	24,14%					29	100,00%	
Умови реалізації освітньої діяльності з освітньої компоненти		86,21%		13,79%						100,00%	Висновок про умови реалізації освітньої діяльності з освітньої компоненти Проектування машин легкої промисловості в аналізованій таблиці середнє значення задоволеності здобувачів вищої освіти дорівнює 86,21%, що є позитивним результатом. (Рисунок 2.3)
Чи підходять аудиторії для проведення занять з дисципліни (кількість місць, видимість, чутність)?	25	86,21%	4	13,79%					29	100,00%	
Чи достатньо добре обладнані аудиторії та кабінети для проведення семінарів, лабораторних і практичних занять?	25	86,21%	4	13,79%					29	100,00%	
Зацікавленість освітньою компонентою		82,76%		17,24%						100,00%	Висновок про зацікавленість освітньою компонентою Проектування машин легкої промисловості: в аналізованій таблиці середнє значення задоволеності здобувачів вищої освіти дорівнює 82,76%, що є позитивним результатом. (Рисунок 2.4)
Чи викликають інтерес теми, що вивчаються в рамках дисципліни?	24	82,76%	5	17,24%					29	100,00%	
Монтаж, експлуатація, ремонт та випробовування машин легкої промисловості		80,69%		19,31%						100,00%	
Залиште відгук про організацію навчання з освітньої компоненти		80,00%		20,00%						100,00%	Висновок про організацію навчання з освітньої компоненти Монтаж, експлуатація, ремонт та випробовування машин легкої промисловості: в аналізованій таблиці середнє значення задоволеності здобувачів вищої освіти дорівнює 80%, що є позитивним результатом. (Рисунок 2.5)
Чи забезпечує розклад достатню регулярність проведення лекційних занять та виконання самостійної роботи?	29	100,00%		0,00%					29	100,00%	
Чи достатні раніше набуті знання для розуміння тем (модулів), що викладаються в рамках дисципліни?	19	65,52%	10	34,48%					29	100,00%	
Чи відповідає обсяг навчального навантаження з дисципліни кредитам, що присвоюються?	26	89,66%	3	10,34%					29	100,00%	
Чи чітко визначені форми, умови, методи проведення підсумкового контролю?	25	86,21%	4	13,79%					29	100,00%	
Чи є матеріал, представлений в підручниках та інших навчальних посібниках, достатнім для дослідження і вивчення дис	17	58,62%	12	41,38%					29	100,00%	

Викладацька діяльність		81,28%		18,72%						100,00%	Висновок про викладацьку діяльність з освітньої компоненти Монтаж, експлуатація, ремонт та випробовування машин легкої промисловості: в аналізованій таблиці середнє значення задоволеності здобувачів вищої освіти дорівнює 81,28%, що є позитивним результатом. (Рисунок 2.6)	
Чи дотримується розклад лекцій, занять та інших видів навчальної діяльності?	29	100,00%		0,00%						29		100,00%
Чи стимулює викладач інтерес до дисципліни, чи мотивує до її вивчення?	22	75,86%	7	24,14%						29		100,00%
Чи розкриває викладач тему в чіткій, ясній формі?	22	75,86%	7	24,14%						29		100,00%
Чи корисні для вивчення дисципліни такі об'єднуючі (інтегративні) види навчальної діяльності, як семінари, лабораторні та практичні заняття?	22	75,86%	7	24,14%						29		100,00%
Якщо семінари, лабораторні та практичні заняття проводять інші викладачі, чи розкривають вони тему, що вивчається, чітко і зрозуміло?	23	79,31%	6	20,69%						29		100,00%
Чи здійснюється вивчення дисципліни відповідно до робочої програми дисципліни?	25	86,21%	4	13,79%						29		100,00%
Чи відповідає викладач на питання слухачів, дає додаткові пояснення?	22	75,86%	7	24,14%						29		100,00%
Умови реалізації освітньої діяльності з освітньої компоненти		79,31%		20,69%							100,00%	Висновок про умови реалізації освітньої діяльності з освітньої компоненти Монтаж, експлуатація, ремонт та випробовування машин легкої промисловості: в аналізованій таблиці середнє значення задоволеності здобувачів вищої освіти дорівнює 79,31%, що є позитивним результатом. (Рисунок 2.7)
Чи підходять аудиторії для проведення занять з дисципліни (кількість місць, видимість, чутність)	23	79,31%	6	20,69%						29	100,00%	
Чи достатньо добре обладнані аудиторії та кабінети для проведення семінарів, лабораторних і практичних занять?	23	79,31%	6	20,69%						29	100,00%	
Зацікавленість освітньою компонентою		82,76%		17,24%							100,00%	Висновок про зацікавленість освітньою компонентою Монтаж, експлуатація, ремонт та випробовування машин легкої промисловості: в аналізованій таблиці середнє значення задоволеності здобувачів вищої освіти дорівнює 82,76%, що є позитивним результатом. (Рисунок 2.8)
Чи викликають інтерес теми, що вивчаються в рамках дисципліни?	24	82,76%	5	17,24%						29	100,00%	
Стандартизація, метрологія та кваліметрія		80,92%		19,08%							100,00%	Висновок про організацію навчання з освітньої компоненти Стандартизація, метрологія та кваліметрія: в аналізованій таблиці
Залиште відгук про організацію навчання з освітньої компоненти		80,00%		20,00%							100,00%	
Чи забезпечує розклад проведення лекційних занять та виконання самостійної роботи?	29	100,00%		0,00%						29	100,00%	

Чи достатні раніше набуті знання для розуміння тем (модулів), що викладаються в рамках дисципліни?	19	65,52%	10	34,48%						29	100,00%	середнє значення задоволеності здобувачів вищої освіти дорівнює 80%, що є позитивним результатом. (Рисунок 2.9)
Чи відповідає обсяг навчального навантаження з дисципліни кредитам, що присвоюються?	26	89,66%	3	10,34%						29	100,00%	
Чи є матеріал, представлений в підручниках та інших навчальних посібниках, достатнім для дослідження і вивчення дисципліни?	17	58,62%	12	41,38%						29	100,00%	
Чи чітко визначені форми, умови, методи проведення підсумкового контролю?	25	86,21%	4	13,79%						29	100,00%	
Викладацька діяльність		81,77%		18,23%							100,00%	Висновок про викладацьку діяльність з освітньої компоненти Стандартизація, метрологія та кваліметрія: в аналізованій таблиці середнє значення задоволеності здобувачів вищої освіти дорівнює 81,77%, що є позитивним результатом. (Рисунок 2.10)
Чи дотримується розклад лекцій, занять та інших видів навчальної діяльності?	29	100,00%		0,00%						29	100,00%	
Чи стимулює викладач інтерес до дисципліни, чи мотивує до її вивчення?	22	75,86%	7	24,14%						29	100,00%	
Чи розкриває викладач тему в чіткій, ясній формі?	22	75,86%	7	24,14%						29	100,00%	
Чи корисні для вивчення дисципліни такі об'єднуючі (інтегративні) види навчальної діяльності, як семінари, лабораторні та практичні заняття?	22	75,86%	7	24,14%						29	100,00%	
Якщо семінари, лабораторні та практичні заняття проводять інші викладачі, чи розкривають вони тему, що вивчається, чітко і зрозуміло?	23	79,31%	6	20,69%						29	100,00%	
Чи здійснюється вивчення дисципліни відповідно до робочої програми дисципліни?	26	89,66%	3	10,34%						29	100,00%	
Чи відповідає викладач на питання слухачів, дає додаткові пояснення?	22	75,86%	7	24,14%						29	100,00%	
Умови реалізації освітньої діяльності з освітньої компоненти		79,31%		20,69%							100,00%	Висновок про умови реалізації освітньої діяльності з освітньої компоненти Стандартизація, метрологія та кваліметрія: в аналізованій таблиці середнє значення задоволеності здобувачів вищої освіти дорівнює 79,31%, що є позитивним результатом. (Рисунок 2.11)
Чи підходять аудиторії для проведення занять з дисципліни (кількість місць, видимість, чутність)	23	79,31%	6	20,69%						29	100,00%	
Чи достатньо добре обладнані аудиторії та кабінети для проведення семінарів, лабораторних і практичних занять?	23	79,31%	6	20,69%						29	100,00%	
Зацікавленість освітньою компонентою		82,76%		17,24%							100,00%	Висновок про зацікавленість освітньою компонентою Стандартизація, метрологія та кваліметрія: в аналізованій таблиці середнє значення задоволеності здобувачів вищої
Чи викликають інтерес теми, що вивчаються в рамках дисципліни?	24	82,76%	5	17,24%						29	100,00%	

																				освіти дорівнює 82,76%, що є позитивним результатом. (Рисунок 2.12)
Середнє значення																				ВИСНОВОК Загальна задоволеність – 81,15% Загальна незадоволеність – 0,0% Невизначеність – 0,00%

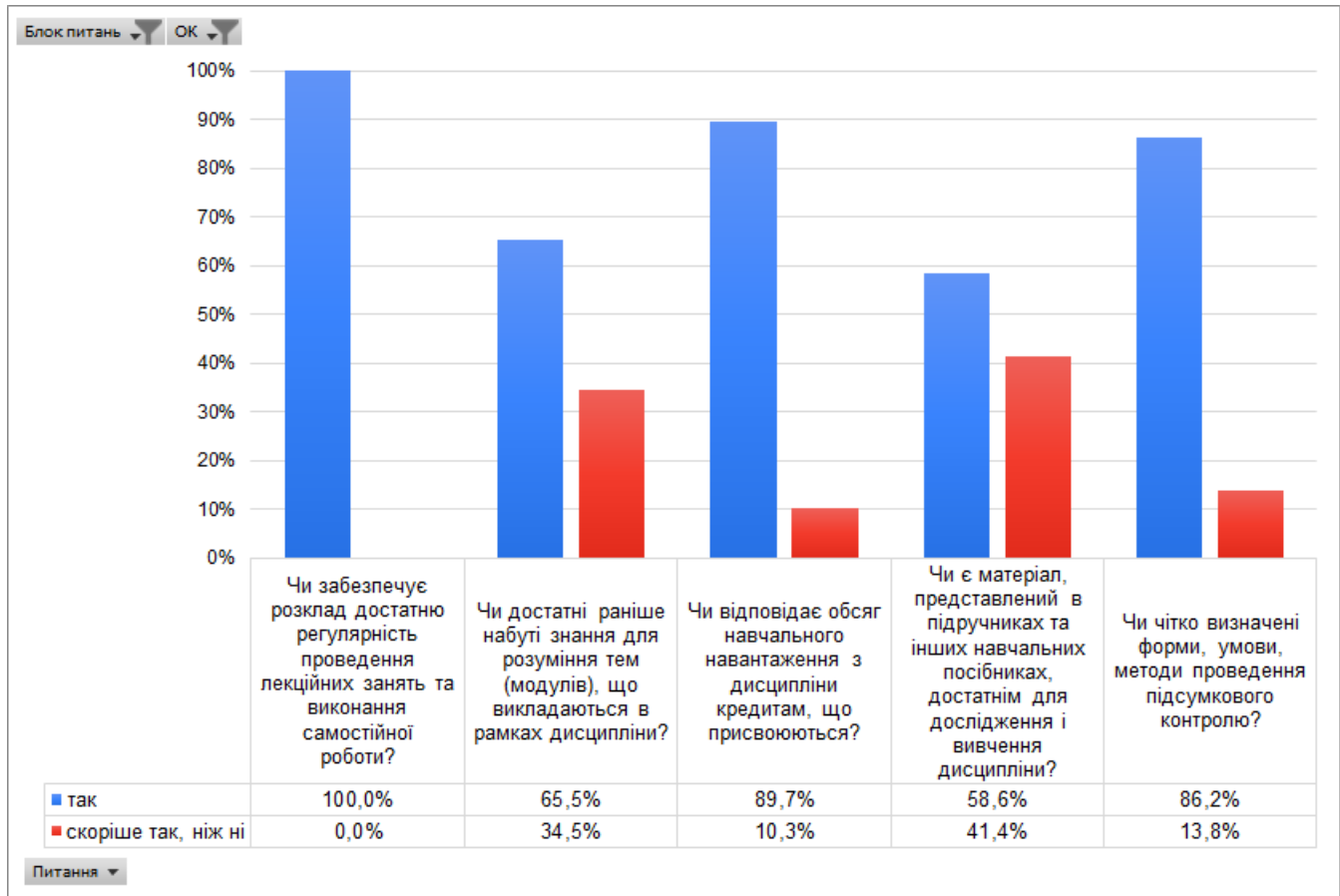


Рисунок 2.1 – Графік результатів опитування за блоком питань **про організацію навчання** з освітньої компоненти «**Проектування машин легкої промисловості**»

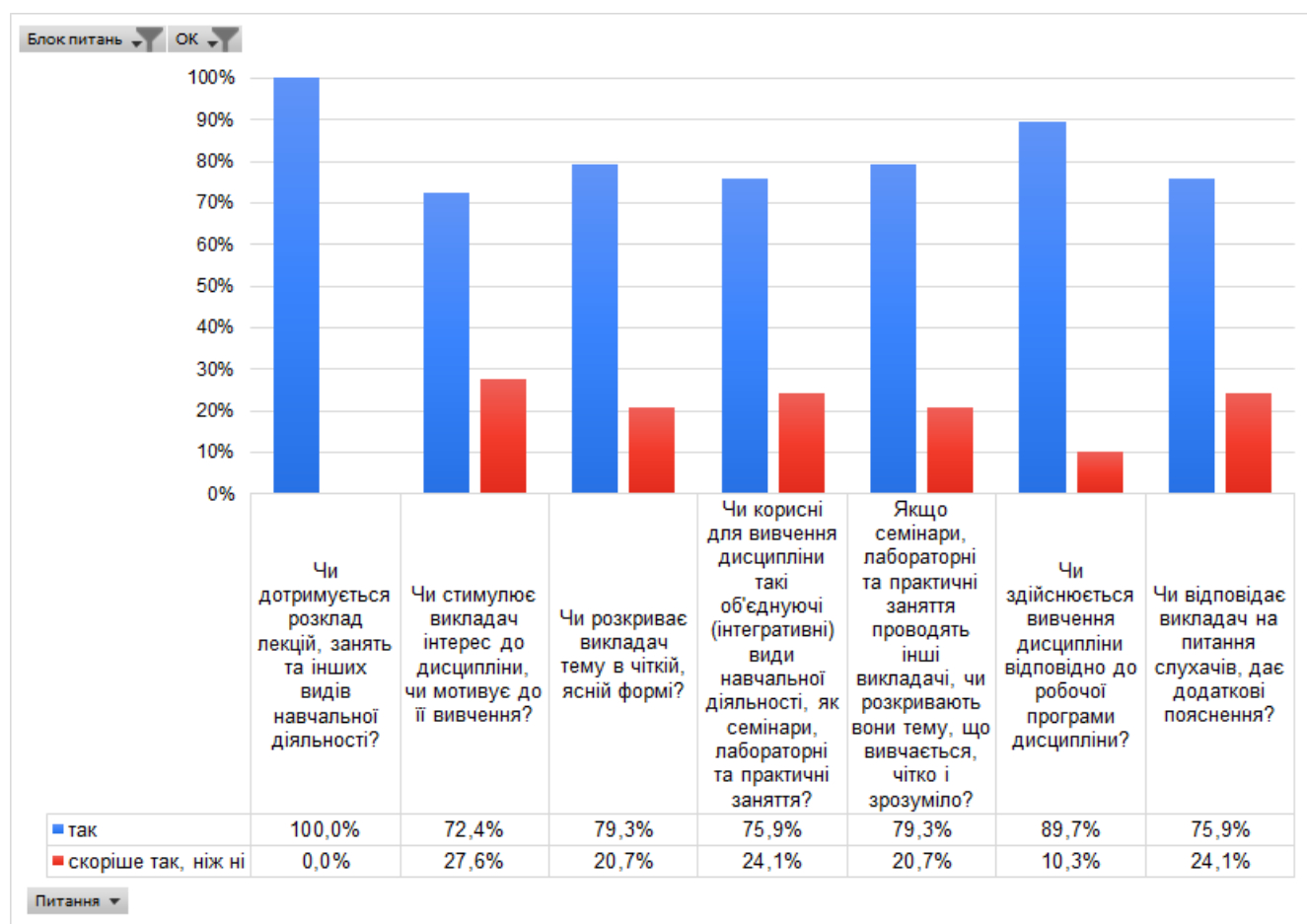


Рисунок 2.2 – Графік результатів опитування за блоком питань про викладацьку діяльність з освітньої компоненти «Проектування машин легкої промисловості»

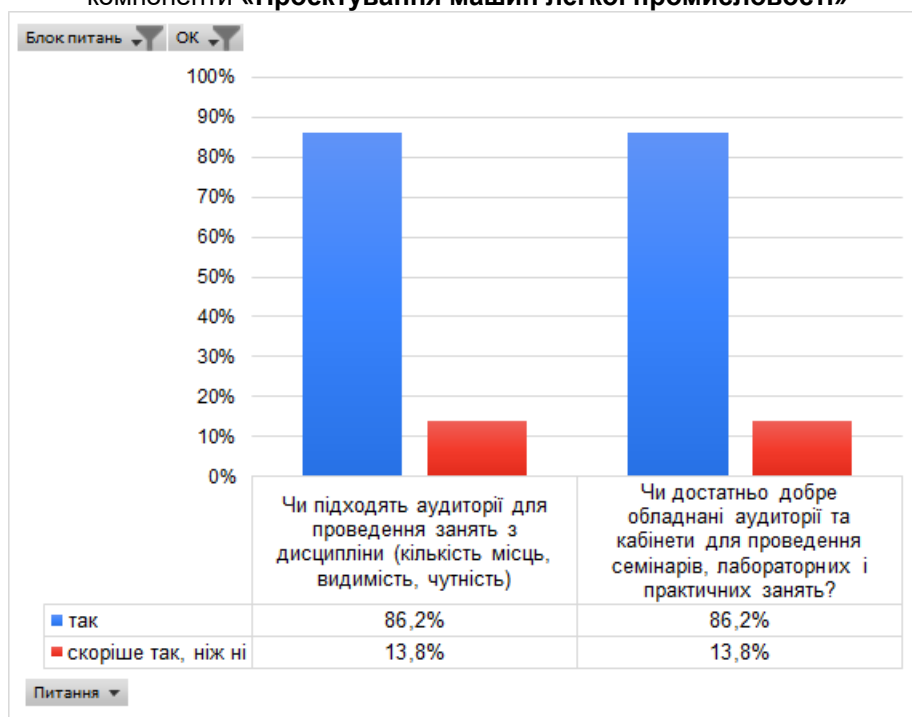


Рисунок 2.3 – Графік результатів опитування за блоком питань про умови реалізації освітньої діяльності з освітньої компоненти «Проектування машин легкої промисловості»

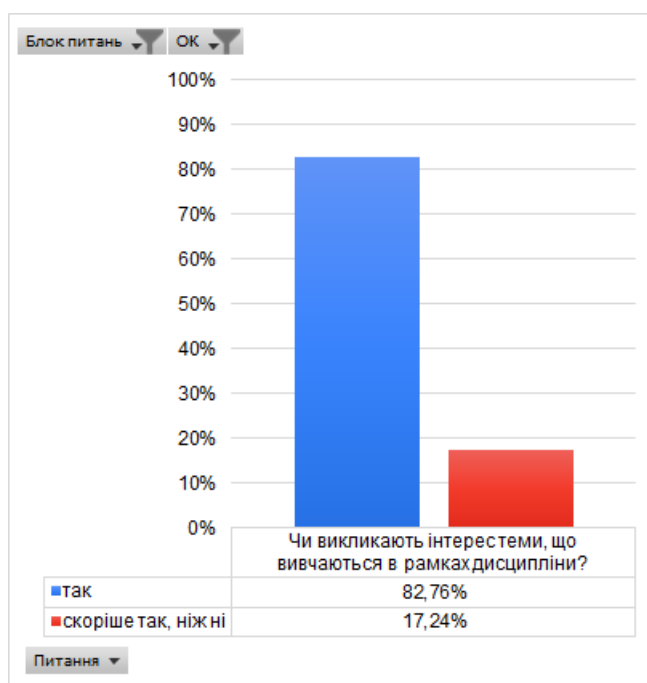


Рисунок 2.4 – Графік результатів опитування за блоком питань **про зацікавленість** освітньою компонентою «**Проектування машин легкої промисловості**»

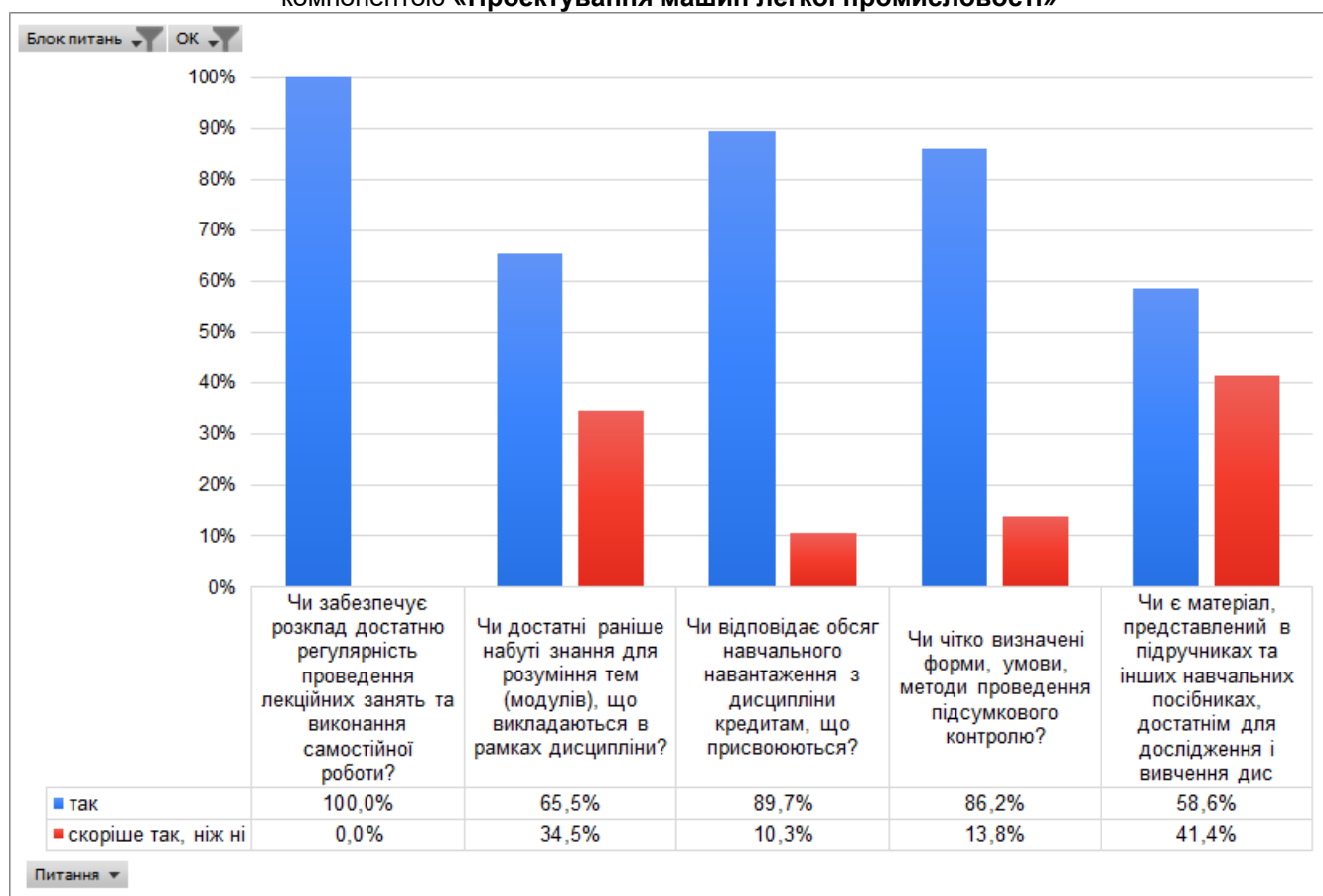


Рисунок 2.5 – Графік результатів опитування за блоком питань **про організацію навчання** з освітньої компоненти «**Монтаж, експлуатація, ремонт та випробовування машин легкої промисловості**»

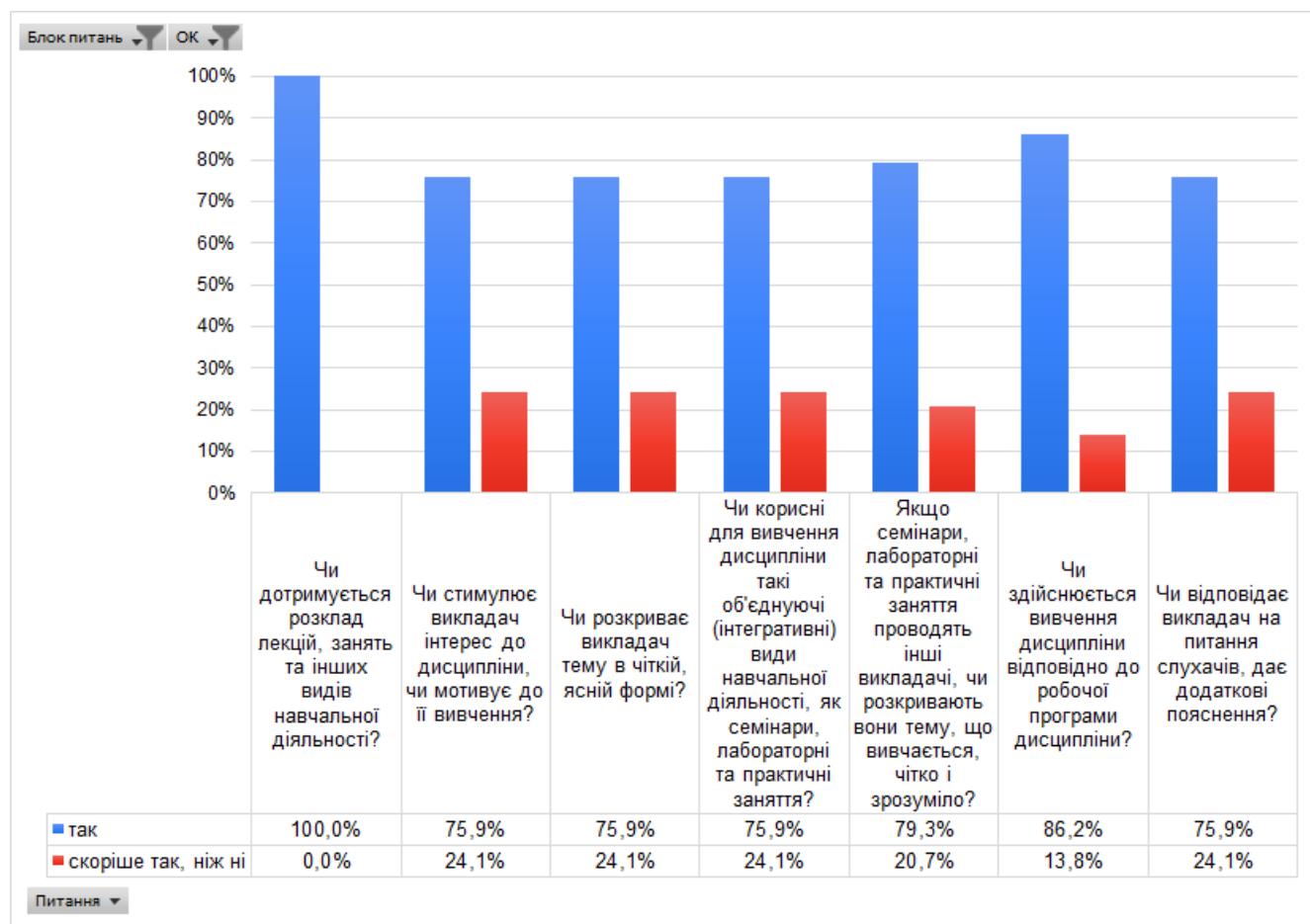


Рисунок 2.6 – Графік результатів опитування за блоком питань **про викладацьку діяльність з освітньої компоненти «Монтаж, експлуатація, ремонт та випробовування машин легкої промисловості»**

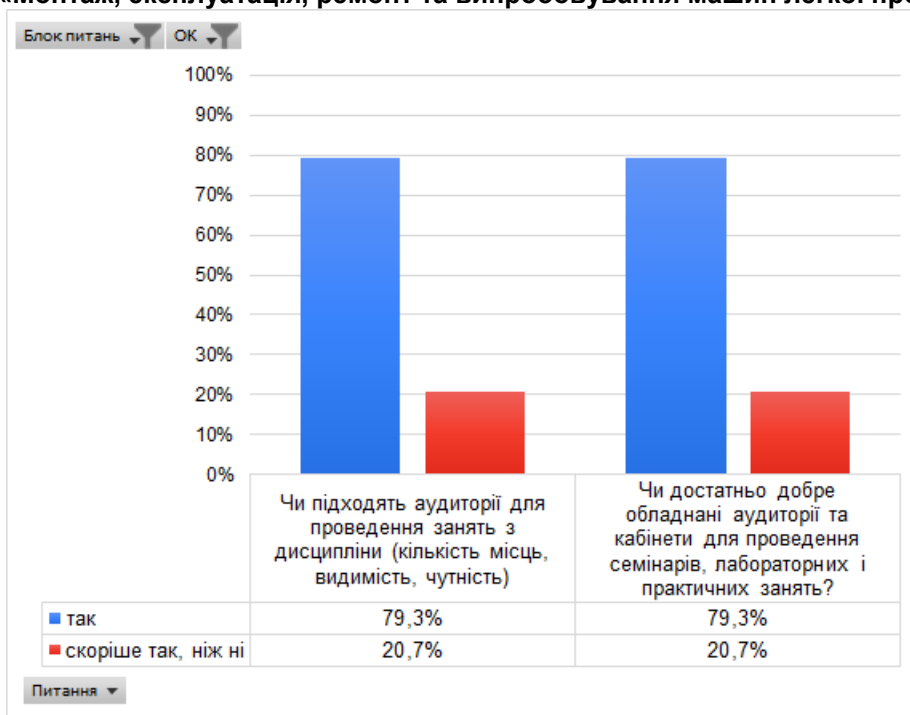


Рисунок 2.7 – Графік результатів опитування за блоком питань **про умови реалізації освітньої діяльності з освітньої компоненти «Монтаж, експлуатація, ремонт та випробовування машин легкої промисловості»**

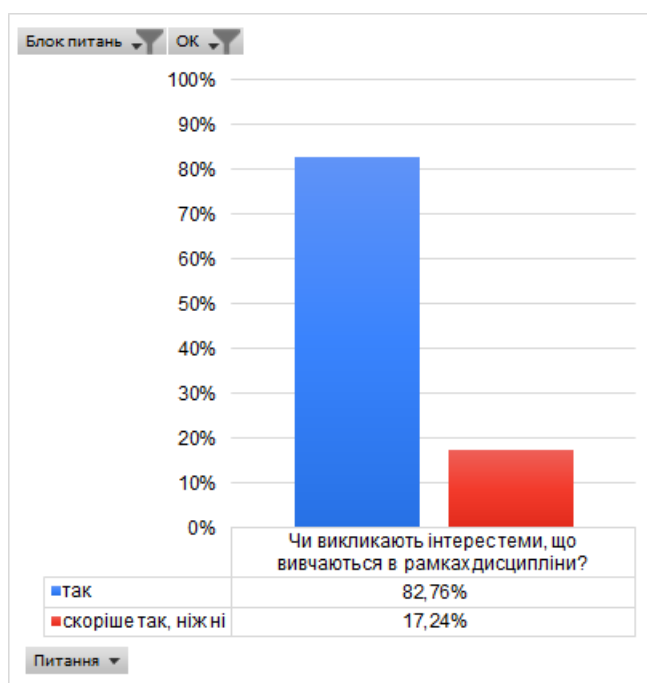


Рисунок 2.8 – Графік результатів опитування за блоком питань **про зацікавленість** освітньою компонентою «**Монтаж, експлуатація, ремонт та випробовування машин легкої промисловості**»

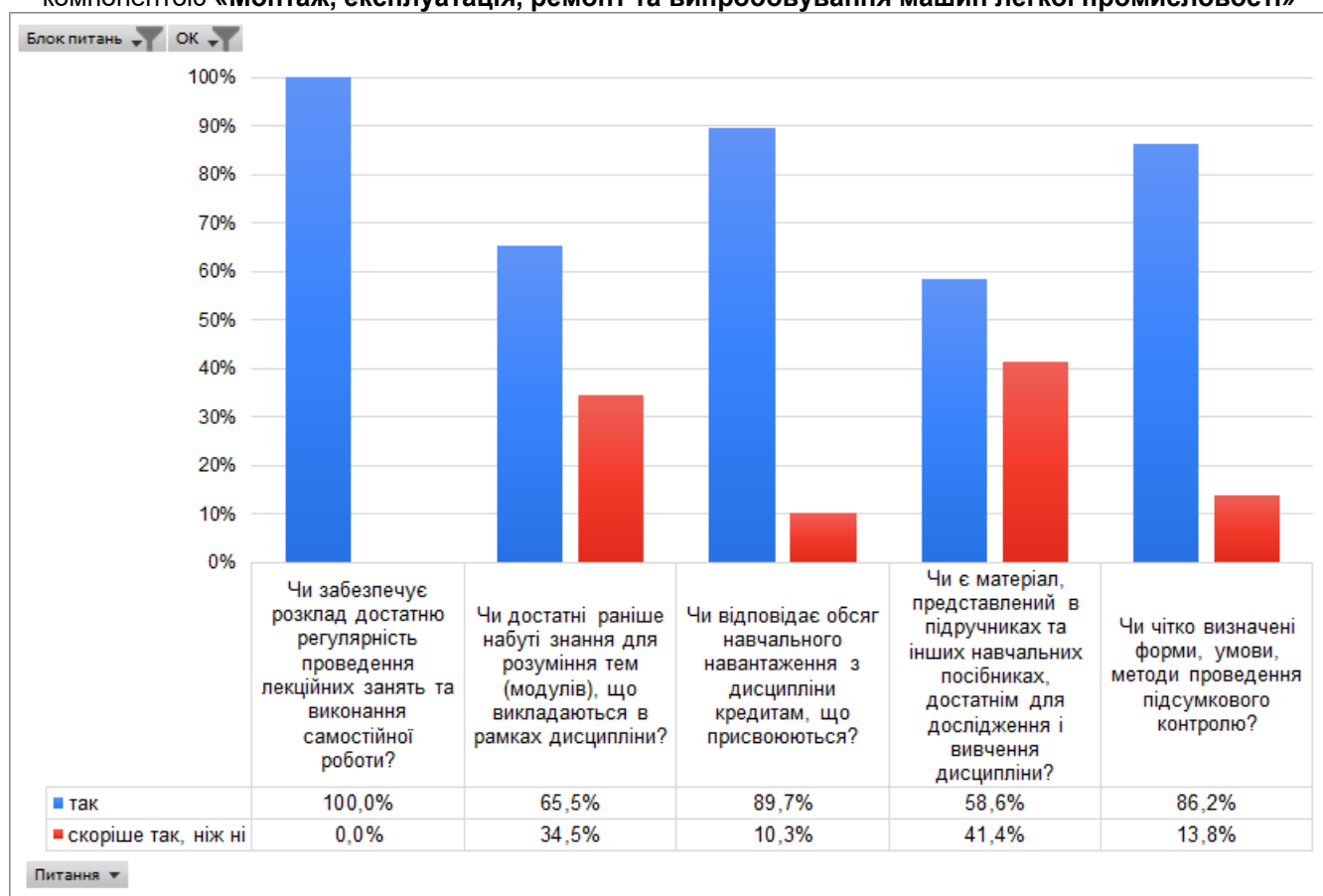


Рисунок 2.9 – Графік результатів опитування за блоком питань **про організацію навчання** з освітньої компоненти «**Стандартизація, метрологія та кваліметрія**»

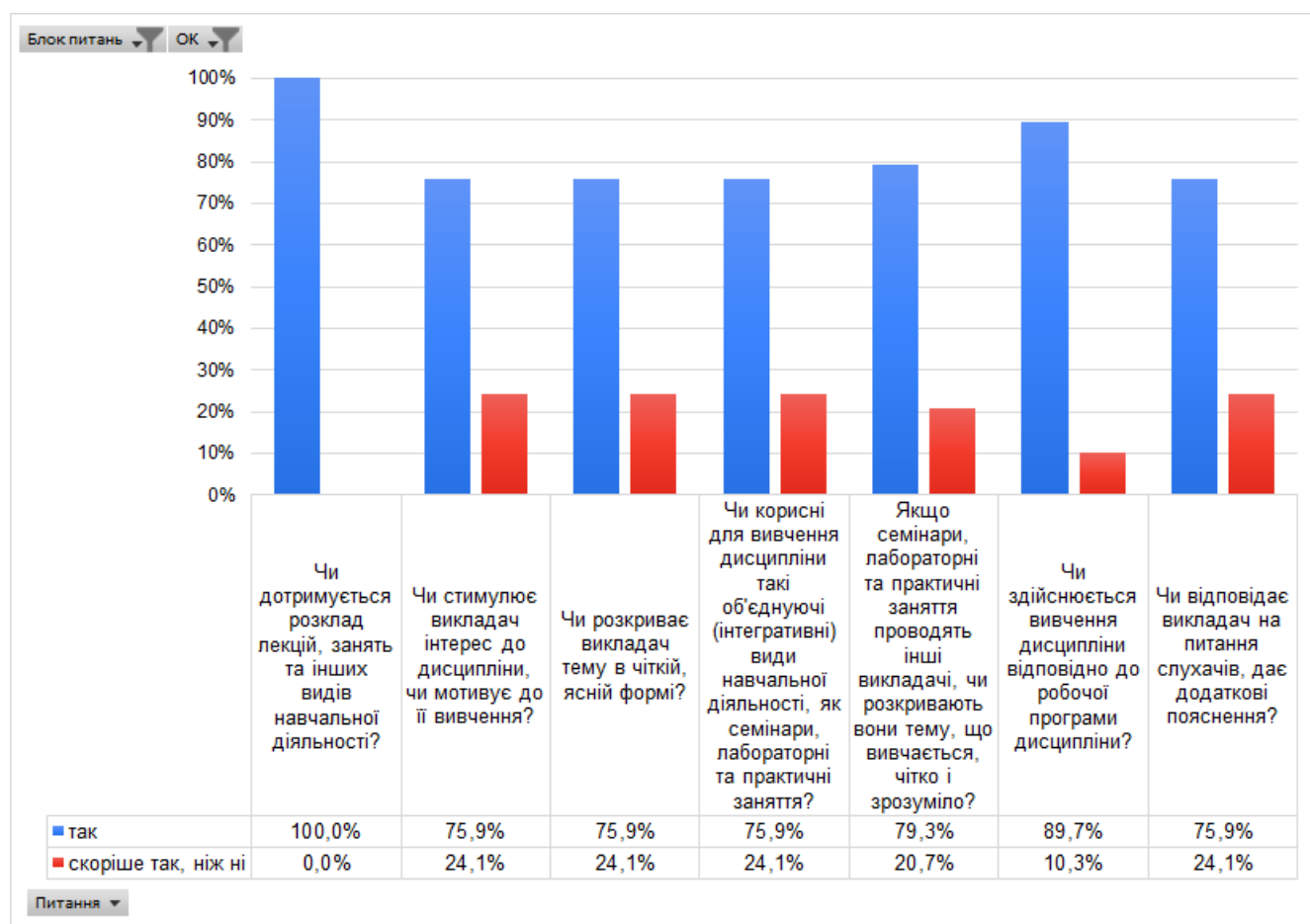


Рисунок 2.10 – Графік результатів опитування за блоком питань про викладацьку діяльність з освітньої компоненти «Стандартизація, метрологія та кваліметрія»

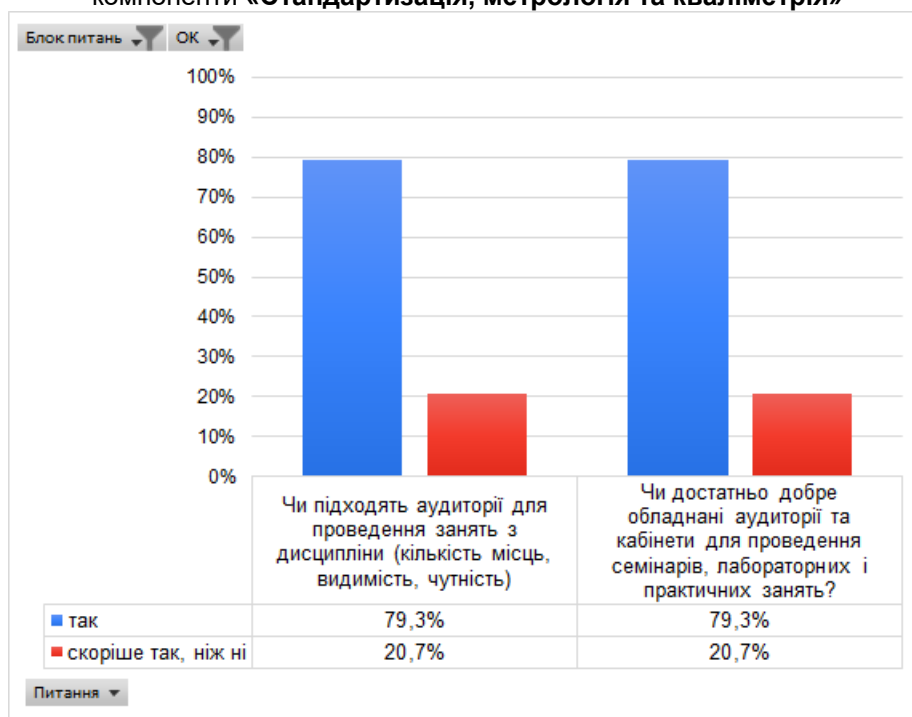


Рисунок 2.11 – Графік результатів опитування за блоком питань про умови реалізації освітньої діяльності з освітньої компоненти «Стандартизація, метрологія та кваліметрія»

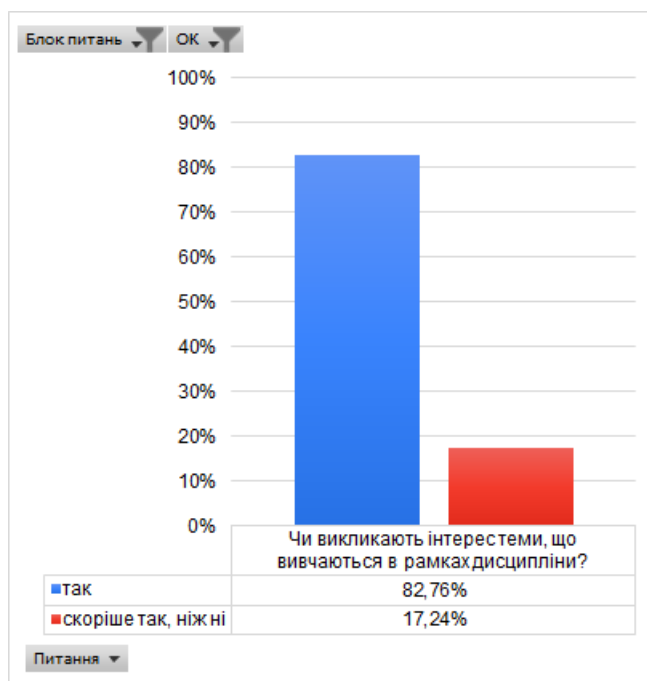


Рисунок 2.12 – Графік результатів опитування за блоком питань **про зацікавленість** освітньою компонентою «**Стандартизація, метрологія та кваліметрія**»

Висновок за результатами опитування щодо освітньої компоненти

Загальний рівень задоволеності освітнім процесом становить 81,15%, що є позитивним показником. Жоден респондент не висловив незадоволеності, а частка невизначених відповідей також відсутня.

Організація навчального процесу – 100% студентів вважають, що розклад занять регулярний та відповідає вимогам навчального процесу. Навантаження з дисциплін повністю відповідає обсягу кредитів (89,66%). 86,21% студентів задоволені визначеними формами, умовами та методами підсумкового контролю. Якість викладання – 81,77% студентів задоволені викладацькою діяльністю. 75,86% студентів зазначили, що викладачі мотивують до вивчення дисципліни. 79,31% респондентів вважають, що викладачі чітко розкривають теми. Матеріально-технічне забезпечення – 79,31% студентів зазначили, що аудиторії добре підходять для навчання (кількість місць, видимість, чутність). 86,21% вважають, що лабораторії та аудиторії достатньо добре обладнані. Зацікавленість дисциплінами – 82,76% респондентів вважають, що теми дисциплін цікаві та викликають інтерес. 75,86% респондентів відзначили користь від інтегративних видів навчальної діяльності (семінари, практичні заняття).

Інформованість щодо наявності навчальних матеріалів – 58,62% студентів вважають матеріали у підручниках і навчальних посібниках достатніми для вивчення дисципліни. Забезпечити студентів ширшим доступом до навчальних матеріалів через електронну бібліотеку, методичні посібники або додаткові ресурси. Мотивація до навчання – 75,86% студентів зазначили, що викладачі стимулюють інтерес до дисципліни, але цей показник можна покращити. Використовувати більше інтерактивних методів навчання, включаючи проєктну діяльність, дискусії та практичні кейси. Оснащення аудиторій і лабораторій – 79,31% студентів вважають, що аудиторії підходять для занять, проте 20,69% відзначили певні недоліки. Розглянути можливість оновлення обладнання в аудиторіях і лабораторіях, що покращить якість навчального процесу.

Результати опитування свідчать, що освітній процес організований на достатньо високому рівні, що підтверджується загальною задоволеністю в 81,15%. Варто звернути увагу на забезпечення студентів навчальними матеріалами, покращення лабораторної бази та підвищення мотивації до навчання через інтерактивні методи.

3. Результати опитування Практико-орієнтованість освітньої програми «Індустріальна інженерія»

Метою моніторингу було вивчення рівня задоволеності здобувачів другого (магістерського) рівня вищої освіти щодо практико-орієнтованості освітньої програми «Індустріальна інженерія» з метою усунення недоліків і надання дієвої допомоги всім учасникам освітнього процесу.

В опитуванні брали участь **44 здобувачі** другого (магістерського) рівня вищої освіти факультету мехатроніки та комп'ютерних технологій.

Для отримання даних використано анкетування студентів 1-2 курсів.

Опитування проводилось з 20.11.2023 по 30.11.2023 (група МгМ-22 – 15 здобувачів), з 18.06.2024 по 01.07.2024 (група МгМ-1-23 – 29 здобувачів) Результати аналізу відповідей на питання відображено в графіках (рис. 3.1-3.6) і розшифровано в таблицях 3.1-3.6.

Таблиця 3.1

Рік навчання (курс)	Кількість осіб	%	Які види практичної підготовки Ви проходили?			
			науково-дослідну	%	переддипломну	%
1	29	65,91%	29	65,91%	0,00%	0,00%
2	15	34,09%	0,00%	0,00%	15	34,09%
Разом	44	100,00%	29	65,91%	15	34,09%

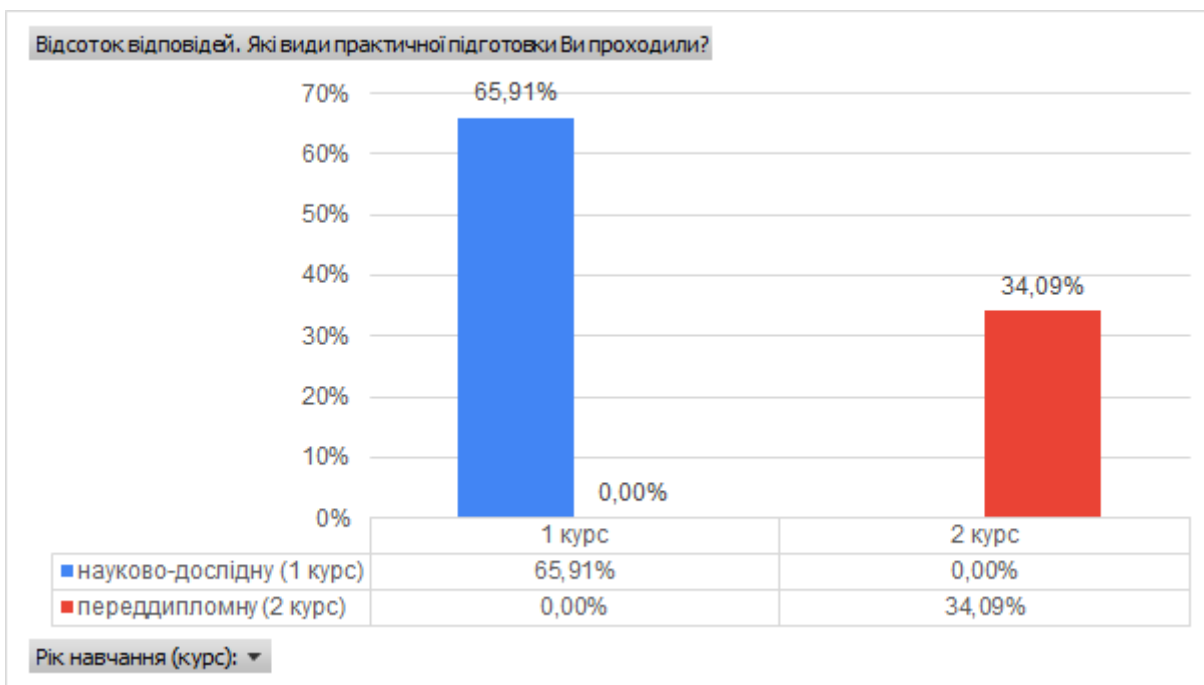


Рисунок 3.1 – Графік результатів опитування за блоком питань про рік навчання (курс) і про види практичної підготовки, які проходили учасники опитування (відсоток відповідей)

Таблиця 3.2

№	Питання	Курс	повністю задоволені	%	частково задоволені	%	зовсім не задоволені	%	Разом	%
1	Наскільки Ви задоволені переліком пропонуванних баз практики в межах освітньо-професійної програми?	1	26	89,66%	3	10,34%			29	100,00%
		2	14	93,33%	1	6,67%			15	100,00%
Середнє значення			44	90,91%	4	9,09%			44	100,00%

Висновок: здобувачі вищої освіти повністю задоволені переліком пропонуванних баз практики в межах освітньо-професійної програми на 90,91 %, що є позитивним результатом.

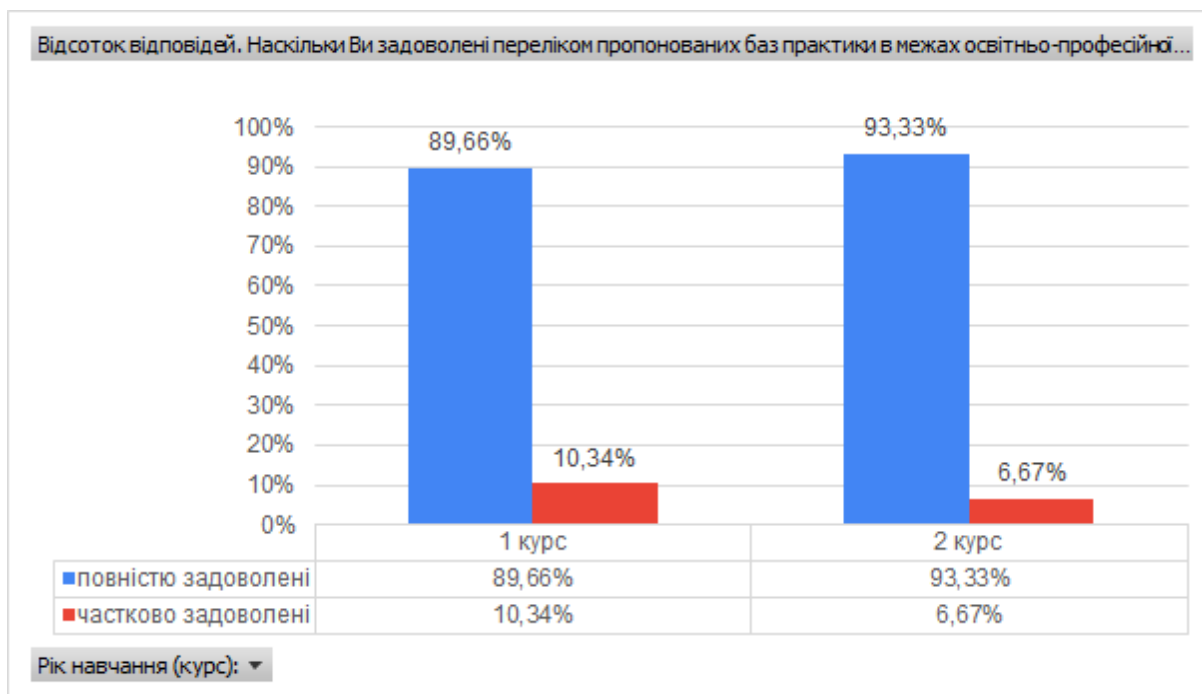


Рисунок 3.2 – Графік результатів опитування за питанням «Наскільки Ви задоволені переліком пропонуванних баз практики в межах освітньо-професійної програми?» (відсоток відповідей)

Таблиця 3.3

№	Питання	так	%	частково	%	ні	%	Разом	%
1	Чи були для Вас забезпечені належні умови для виконання програми практичної підготовки на місці проходження практики?	40	90,91%	4	9,09%		0,00%	44	100,00%
2	Чи відповідає місце (місця) проходження практичної підготовки Вашому майбутньому фаху?	38	86,36%	6	13,64%		0,00%	44	100,00%
3	Чи достатній рівень Вашої теоретичної підготовки для успішного проходження практики?	37	84,09%	7	15,91%		0,00%	44	100,00%
4	Чи залучаються професіонали-практики до викладання навчальних дисциплін?	39	88,64%	5	11,36%	1	2,22%	44	100,00%
5	Чи мали Ви можливість самостійно обирати заклад, установу чи організацію для проходження практики?	43	97,73%	1	2,27%		0,00%	44	100,00%
6	Чи надавав керівник практикою від Університету Вам консультації під час практики?	42	95,45%	2	4,55%	1	2,22%	44	100,00%
7	Чи об'єктивним було оцінювання результатів проходження практики?	42	95,45%	2	4,55%		0,00%	44	100,00%
Середнє значення			91,23%		8,77%		0,63%		100,00%

Висновок: на основі середніх значень аналізованої таблиці можна стверджувати, що здобувачі вищої освіти задоволені проходженням практик на 91,23 %, що є позитивним результатом.

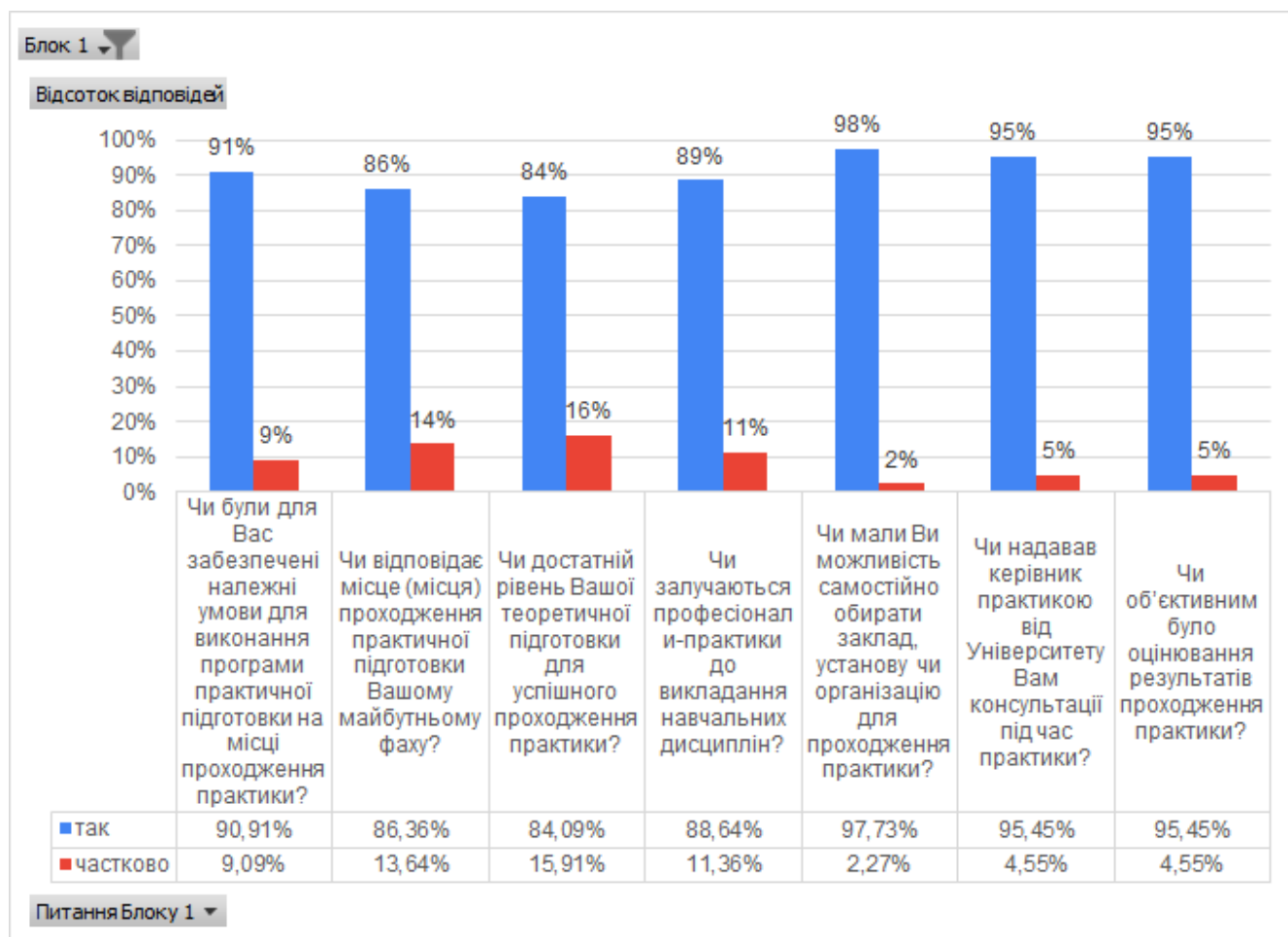


Рисунок 3.3 – Графік результатів опитування за питаннями: «Чи достатній рівень Вашої теоретичної підготовки для успішного проходження практики?», «Чи відповідає місце (місця) проходження практичної підготовки Вашому майбутньому фаху?», «Чи надавав керівник практикою від Університету Вам консультації під час практики?», «Чи були для Вас забезпечені належні умови для виконання програми практичної підготовки на місці проходження практики?», «Чи об'єктивним було оцінювання результатів проходження практики?», «Чи залучаються професіонали-практики до викладання навчальних дисциплін?» (відсоток відповідей)

Таблиця 3.4

№	Питання	Курс	дуже зручний		переважно зручний		важко сказати		переважно незручний		дуже незручний		Разом	%
			кількість	%	кількість	%	кількість	%	кількість	%				
1	Наскільки зручним для вас є графік проходження практики?	1	22	75,86%	7	24,14%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	29	100,00%
		2	11	73,33%	3	20,00%	1	6,67%	0	0,00%	0	0,00%	15	100,00%
Середнє значення			33	75,00%	10	22,73%	1	2,27%	0	0,00%	0	0,00%	44	100,00%

Висновок: графік проходження практики для здобувачів вищої освіти є дуже зручним для 75,00 % респондентів, переважно зручним – для 22,73 % респондентів.

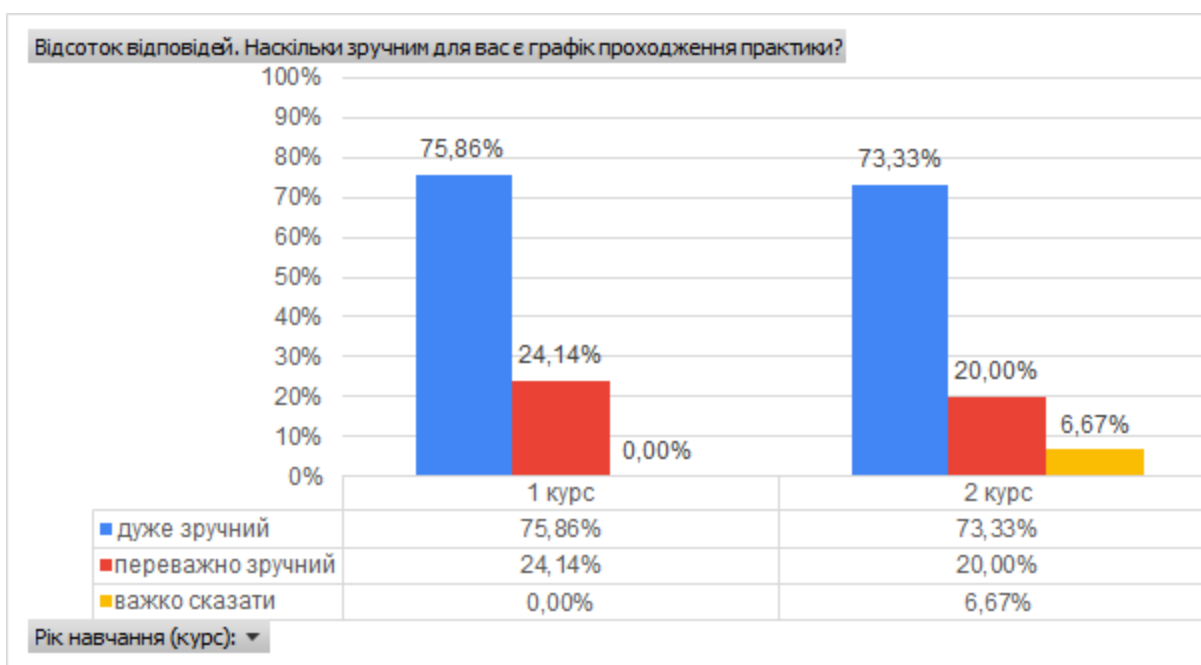


Рисунок 3.4 – Графік результатів опитування щодо зручності графіка проходження практики (відсоток відповідей)

Таблиця 3.5

№	Питання	Курс	на практиці я переконався (лася) у правильності вибору професії	%	практика показала, що я готовий (ва) до роботи за фахом	%	практика виявила прогалини у моїй фаховій підготовці	%	практика розчарувала мене у обраній професії	%	Разом	%
1	Як Ви оцінюєте підсумки практики за її результативністю?	1	28	96,55%	0,00%	1	3,45%				29	100,00%
		2	11	73,33%	3	20,00%	1	6,67%			15	100,00%
	Середнє значення		39	88,64%	3	6,82%	2	4,55%			44	100,00%

Висновок: підсумки практики за її результативністю демонструють, що: здобувачі вищої освіти переконалися в правильності вибору професії (88,64 %), практика виявила прогалини в особистій фаховій підготовці (4,55 %), практика показала, що здобувачі вищої освіти готові до роботи за фахом (6,82 %). Жоден респондент не відповів, що практика розчарувала в обраній професії.

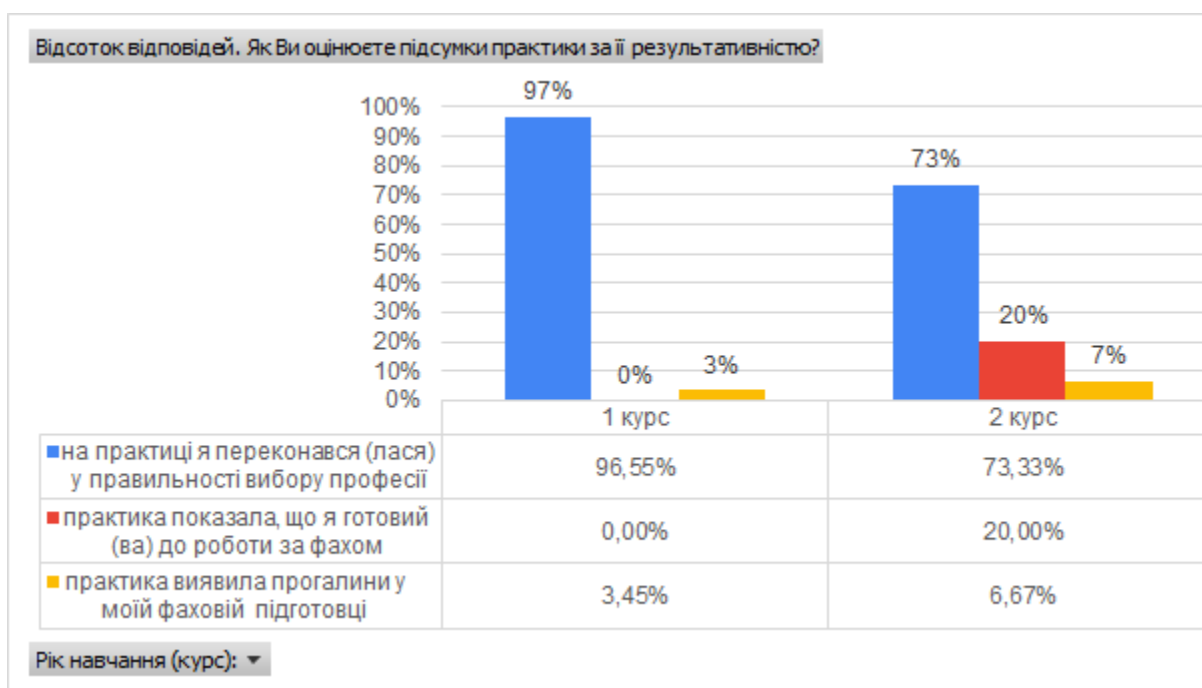


Рисунок 3.5 – Графік результатів опитування щодо оцінювання підсумків практики за її результативністю (відсоток відповідей)

Таблиця 3.6

№	Питання	Курс	так	%	не пам'ятаю	%	ні	%	Разом	%
1	Чи брали участь у заняттях з Вами професіонали-практики або роботодавці?	1	28	96,55%	1	3,45%			29	100,00%
		2	13	86,67%	2	13,33%			15	100,00%
Середнє значення			41	93,18%	3	6,82%			44	100,00%

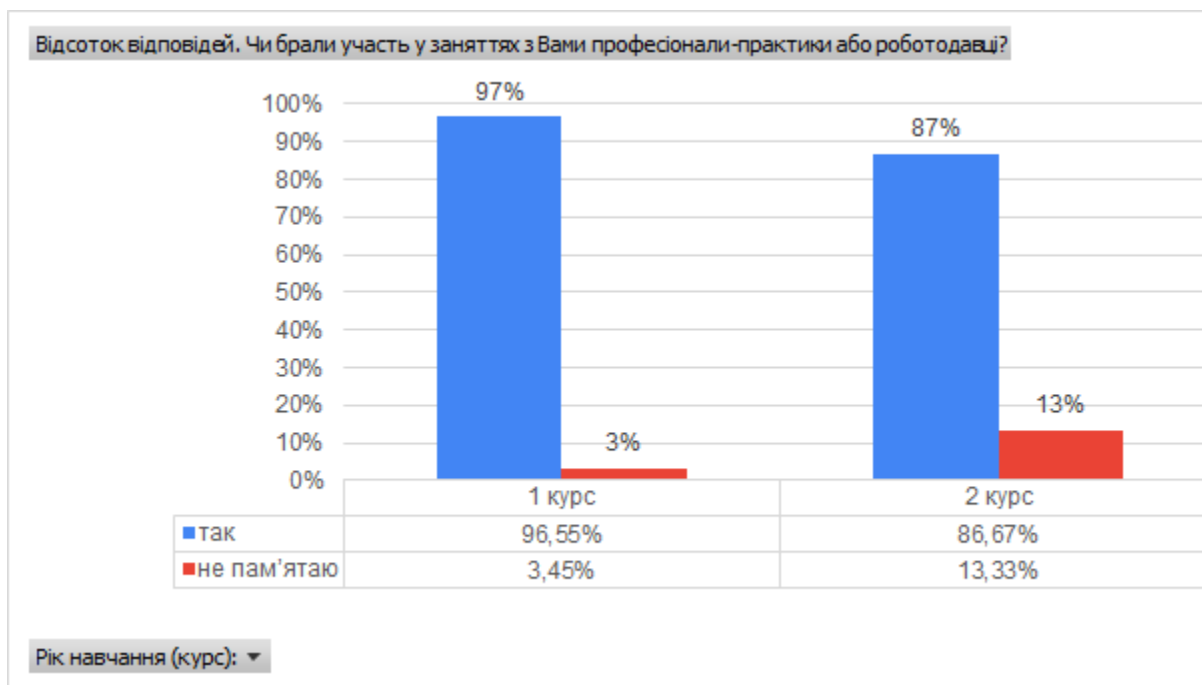


Рисунок 3.6 – Графік результатів опитування щодо участі у заняттях професіоналів-практиків або роботодавців? (відсоток відповідей)

Висновок: 93,18 % здобувачів вищої освіти відповіли, що професіонали практики або роботодавці брали участь у заняттях, натомість не пам'ятають, чи брали участь у заняттях професіонали-практики або роботодавці, це зазначили лише 6,82 %, жоден здобувач не відповів «ні».

Висновки:

Оцінка баз практики: 90,91% студентів повністю задоволені переліком баз практики; 9,09% – частково задоволені.

Забезпечення умов для практичної підготовки: 90,91% опитаних відзначили, що умови для проходження практики були належними; 86,36% зазначили, що місце практики відповідає майбутньому фаху; 84,09% підтвердили достатній рівень теоретичної підготовки; 95,45% отримували консультації від керівника практики; 97,73% мали можливість самостійно обирати місце проходження практики.

Зручність графіку проходження практики: 75,00% респондентів вважають графік дуже зручним; 22,73% – переважно зручним; 2,27% – важко відповісти.

Оцінка результативності практики: 88,64% студентів переконалися у правильності вибору професії; 6,82% вважають, що практика показала їхню готовність до роботи; 4,55% виявили прогалини у своїй підготовці; Жоден респондент не розчарувався у виборі професії.

Участь професіоналів-практиків: 93,18% студентів зазначили, що роботодавці або професіонали-практики брали участь у заняттях.

Загальний рівень задоволеності здобувачів вищої освіти практичною підготовкою є високим – 91,23%.

Респонденти позитивно оцінюють умови проходження практики, бази практики та їхню відповідність майбутньому фаху.

Рекомендується розширити перелік баз практики та залучати ще більше роботодавців для проведення практичних занять.

Загалом результати опитування свідчать про достатній рівень організації практичної підготовки та задоволеність студентів організацією практики та її результатами.

4. Результати опитування

Контрольні заходи, оцінювання здобувачів, академічна доброчесність і вивчення інформованості щодо вирішення конфліктних ситуацій у КНУТД

Метою моніторингу було вивчення рівня задоволеності здобувачів другого (магістерського) рівня вищої освіти, щодо контрольних заходів, оцінювання здобувачів, академічної доброчесності й вивчення інформованості щодо вирішення конфліктних ситуацій у КНУТД з метою усунення недоліків і надання дієвої допомоги всім учасникам освітнього процесу.

В опитуванні взяли участь **44** здобувачі другого (магістерського) рівня вищої освіти факультету мехатроніки та комп'ютерних технологій

освітньої програми «Індустріальна інженерія» зі спеціальності 133 Галузеве машинобудування.

Для отримання даних використано анкетування студентів 1-2 курсів.

Опитування проводилось з 18.11.2024 по 13.01.2025.

Результати аналізу відповідей на питання відображені в графіках (рис. 4.1-4.5) та надано розшифрування результатів у таблицях 4.1-4.4.

Таблиця 4.1

Рік навчання (курс)	Кількість осіб	%
1	29	65,91%
2	15	34,09%
Разом	44	100,00%

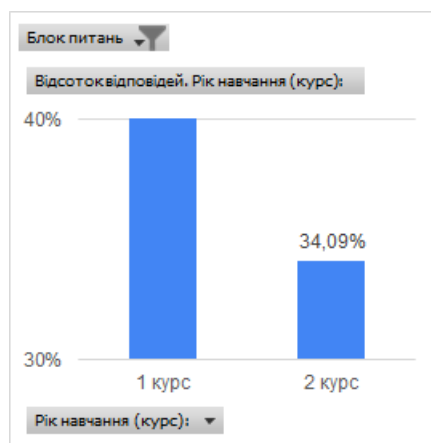


Рисунок 4.1 – Графік результатів опитування за блоком питань **про рік навчання (курс)** (відсоток відповідей)

Висновок за результатами опитування

Опитування проводилося серед студентів першого та другого курсів, причому більшість респондентів – першокурсники (65,91%), тоді як студенти другого курсу становлять 34,09% від загальної кількості опитаних.

Таблиця 4.2

№	Питання	Курс	платформа	%	Електронна	%	Наукова	%	Разом	%
			електронного навчання КНУТД (Модульне середовище)		бібліотека Університету		бібліотека Університету			
1	Де Вам зручніше ознайомлюватись із силябусом навчальної дисципліни?	1	29	100,00%					29	100,00%
		2	15	100,00%					15	100,00%
Середнє значення			44	100,00%					44	100,00%

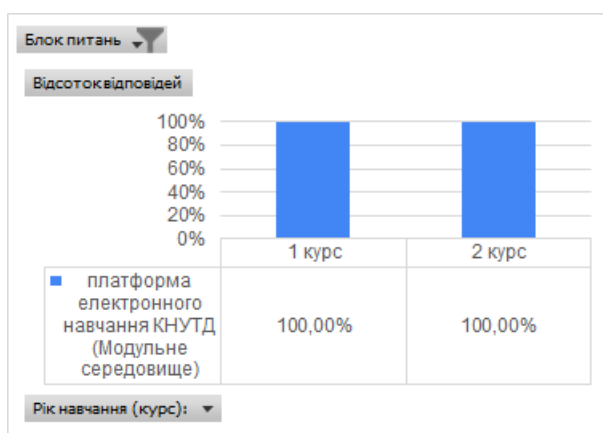


Рисунок 4.2 – Графік результатів опитування за питанням «Де Вам зручніше ознайомлюватись із силабусом навчальної дисципліни?» (відсоток відповідей)

Висновок за результатами опитування

Усі студенти (100%) першого та другого курсів зазначили, що їм зручніше ознайомлюватися із силабусом навчальної дисципліни через платформу електронного навчання КНУТД (Модульне середовище).

Це свідчить про високу ефективність використання цифрових освітніх платформ у навчальному процесі та зручність та доступність модульного середовища для отримання необхідної інформації щодо дисциплін.

Таблиця 4.3

№	Питання	Курс	так	%	ні	%	Разом	%
1	Чи мали Ви можливість повторної здачі екзаменів?	1	25	86,21%	4	13,79%	29	100,00%
		2	14	93,33%	1	6,67%		
Середнє значення			39	88,64%	5	11,36%	44	100,00%

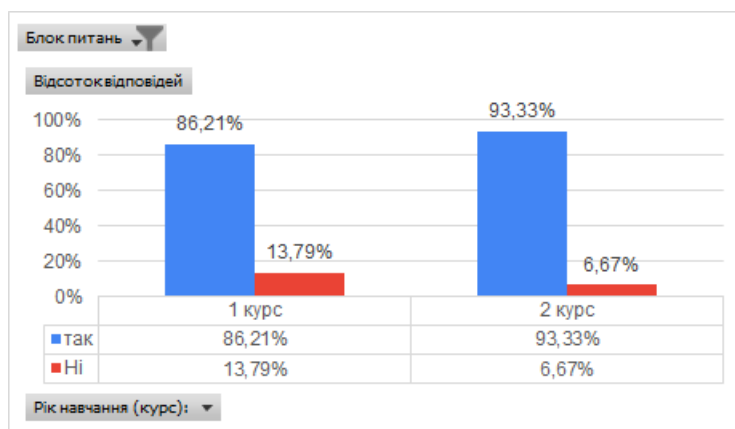


Рисунок 4.3 – Графік результатів опитування за питанням «Чи мали Ви можливість повторної здачі екзаменів?» (відсоток відповідей)

Висновок за результатами опитування

Переважна більшість студентів (88,64%) мали можливість повторної здачі екзаменів, що свідчить про гнучкість і підтримку з боку університету в питаннях академічної успішності.

Лише 11,36% респондентів не мали такої можливості, що може бути пов'язано з окремими випадками або специфікою певних дисциплін.

Водночас студенти другого курсу частіше мали можливість повторної здачі (93,33%), на першому курсі цей показник трохи нижчий (86,21%).

Таблиця 4.4

№	Питання	так	%	ні	%	частково	%	Разом	%
1	Чи виникали у Вас конфліктні ситуації щодо об'єктивності та упередженості	1	2,27%	43	97,73%		0,00%	44	100,00%

	екзаменаторів?								
2	Чи відомо Вам про використання в Університеті програмного забезпечення (онлайн-сервіс, Антиплагіат) для виявлення академічного плагіату в бакалаврських/ магістерських/дисертаційних роботах (проектах) здобувачів?	37	90,91%		0,00%	7	9,09%	44	100,00%
3	Чи доводилось Вам під час навчання стикатись з фактами недоброчесності з боку викладачів при проведенні контрольних заходів (заліків, іспитів та творчих проєктів та інш.)?	35	0,00%		100,00%	9	0,00%	44	100,00%
4	Чи доречними, на Вашу думку, є проведення дискусій, тренінгів, майстер-класів та інших заходів для популяризації академічної доброчесності?		86,36%	44	0,00%		13,64%	44	100,00%
5	Чи забезпечує об'єктивність оцінювання знань тестування?	41	90,91%		0,00%	3	9,09%	44	100,00%
6	Чи забезпечується об'єктивність та неупередженість екзаменаторів?	40	100,00%		0,00%	4	0,00%	44	100,00%
7	Чи зрозуміла, доступна та прозора система накопичення балів?	43	97,73%		0,00%	1	2,27%	44	100,00%
8	Чи інформують Вас науково-педагогічні працівники про процедуру дотримання академічної доброчесності під час навчання в Університеті?	41	81,82%		0,00%	3	18,18%	44	100,00%
9	Чи механізми та процедури контрольних заходів дозволяють повторне проходження форм контролю?	41	93,18%		0,00%	3	6,82%	44	100,00%
10	Чи об'єктивне та адекватне оцінювання знань, умінь та навичок?	44	93,18%		0,00%		6,82%	44	100,00%
11	Чи ознайомлені Ви з нормативними документами, які регулюють політику дотримання академічної доброчесності в Університеті?	40	79,55%		0,00%	4	20,45%	44	100,00%
12	Чи ознайомлені Ви з процедурою вирішення конфліктних ситуацій, пов'язаних із сексуальним домаганням, дискримінацією, булінгом в Університеті?	38	84,09%		0,00%	6	15,91%	44	100,00%
13	Чи розміщуються на офіційному веб сайті навчального закладу (інших доступних онлайн ресурсах) строки, форми контрольних заходів та критерії оцінювання?		90,91%	44	0,00%		9,09%	44	100,00%
14	Чи стикались Ви під час навчання з випадками сексуальних домагань з боку викладачів?		0,00%	44	100,00%		0,00%	44	100,00%
15	Чи стикалися Ви під час навчання з випадками гендерної нерівності?		0,00%	44	100,00%		0,00%	44	100,00%
16	Чи стикалися Ви під час навчання з випадками дискримінації стосовно Вас або одногрупників?		0,00%	44	100,00%		0,00%	44	100,00%
17	Чи стикалися Ви під час навчання з випадками корупції стосовно Вас або одногрупників?	36	0,00%		100,00%	8	0,00%	44	100,00%
18	Чи чітко на початку вивчення навчальної дисципліни презентовано її зміст, систему та критерії оцінювання?	40	93,18%		0,00%	4	6,82%	44	100,00%
	Разом		60,23%		33,21%		6,57%		100,00%

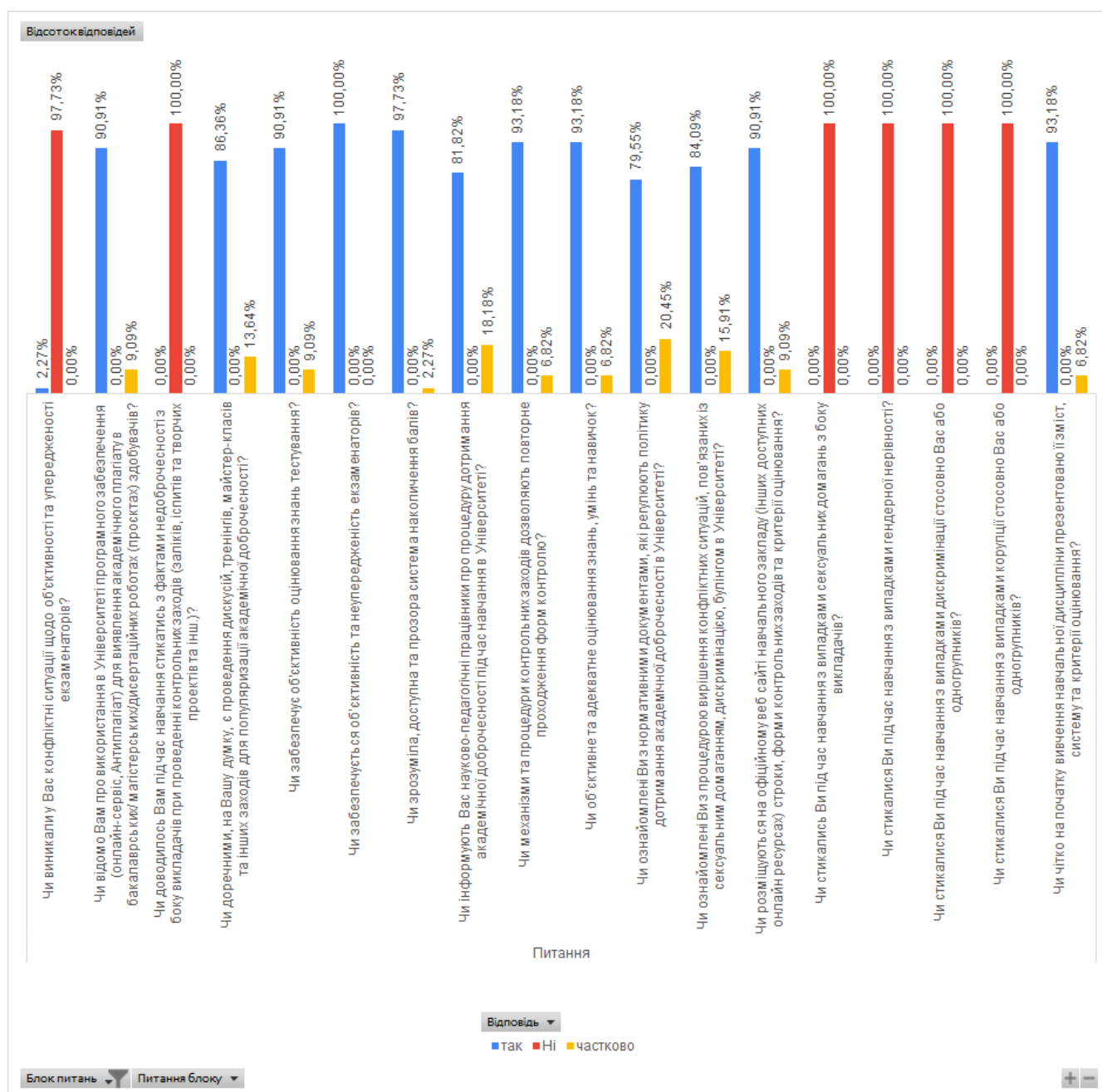


Рисунок 4.5 – Графік результатів опитування (відсоток відповідей)

Висновок за результатами опитування

Результати опитування свідчать про високий рівень академічної доброчесності та об'єктивності освітнього процесу в Університеті.

100% студентів зазначили, що не стикалися з упередженістю викладачів або конфліктами щодо об'єктивності екзаменаторів. 90,91% респондентів вважають тестування об'єктивним методом оцінювання знань. 93,18% студентів вважають оцінювання знань, умінь та навичок адекватним. 90,91% студентів знають про використання антиплагіатних програм у перевірці академічних робіт. 81,82% отримували інформацію від викладачів про академічну доброчесність. 86,36% підтримують проведення заходів (дискусій, тренінгів, майстер-класів) для популяризації академічної доброчесності. Жоден студент (0%) не стикався з випадками сексуальних домагань, гендерної нерівності, дискримінації чи корупції. 90,91% студентів зазначили, що інформація про форми та критерії оцінювання розміщується на офіційних ресурсах. 93,18% респондентів підтвердили, що на початку дисципліни чітко пояснюється її зміст та система оцінювання. 97,73% вважають систему накопичення балів прозорою.

Не всі студенти ознайомлені з нормативними документами щодо академічної доброчесності – 79,55% знають про такі документи, 20,45% – частково. Провести додаткове інформування студентів про нормативну базу та їхні права. Потребує покращення поінформованість щодо вирішення конфліктних ситуацій – 84,09% знають про процедури вирішення питань дискримінації, булінгу та домагань, але 15,91% – частково. Організувати окремі зустрічі або розсилки щодо механізмів захисту студентів у таких ситуаціях.

Не всі студенти відчують, що навчання стимулює самоосвіту. 86,36% вважають, що їхня програма стимулює до самостійного навчання, 13,64% не змогли дати однозначну відповідь. Активніше застосовувати проєктне навчання та інноваційні методики, які сприятимуть мотивації до самоосвіти.

Загалом результати опитування демонструють високий рівень академічної доброчесності, прозорість системи оцінювання та безпеку освітнього середовища в Університеті. Водночас необхідно покращити інформованість студентів щодо нормативних документів, механізмів вирішення конфліктних ситуацій та додатково стимулювати самоосвіту.

5. Результати опитування

Відповідність форм, методів (нових методів) навчання та викладання принципам академічної свободи та студентоцентрованого підходу в навчанні

Метою моніторингу було вивчення рівня задоволеності здобувачів першого (бакалаврського) рівня вищої освіти, щодо відповідності форм, методів (нових методів) навчання та викладання принципам академічної свободи та студентоцентрованого підходу в навчальному процесі КНУТД, з метою усунення недоліків і надання дієвої допомоги всім учасникам освітнього процесу.

В опитуванні взяли участь **44** здобувачі другого (магістерського) рівня вищої освіти факультету мехатроніки та комп'ютерних технологій

освітньої програми «Індустріальна інженерія» зі спеціальності 133 Галузеве машинобудування.

Для отримання даних використано анкетування студентів 1-2 курсів.

Опитування проводилось з 18.11.2023 по 13.01.2024.

Результати аналізу відповідей на питання відображені в графіках (рис. 5.1-5.5) та надано розшифрування результатів у таблицях 5.1-5.4.

Таблиця 5.1

Рік навчання (курс)	Кількість осіб	%
1	29	65,91%
2	15	34,09%
Разом	44	100,00%

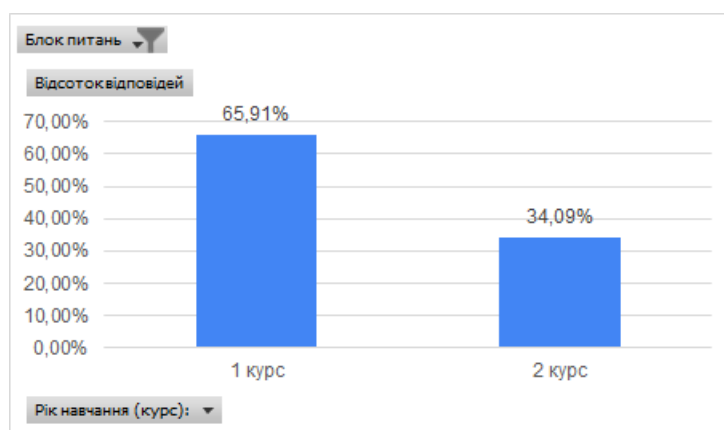


Рисунок 5.1 – Графік результатів опитування за блоком питань **про рік навчання (курс)** (відсоток відповідей)

Таблиця 5.2

№	Питання	Курс	так	%	ні	%	частково	%	Разом	%
1	Чи задовольняє Вас якість освітніх послуг, які надає Університет?	1	29	100,00%					29	100,00%
		2	15	100,00%					15	100,00%
Середнє значення			44	100,00%					44	100,00%

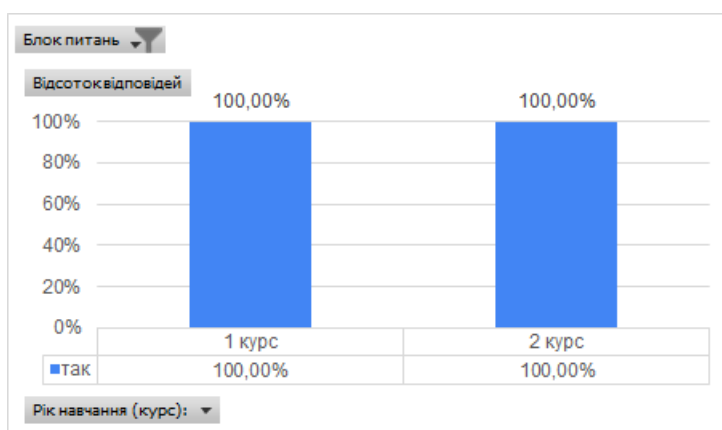


Рисунок 5.2 – Графік результатів опитування за питанням «Чи задовольняє Вас якість освітніх послуг, які надає Університет?» (відсоток відповідей)

Висновок за результатами опитування

Згідно з отриманими даними, усі респонденти (100%) першого та другого курсів позитивно оцінили якість освітніх послуг, які надає Університет. Відсутні відповіді «ні» або «частково», що свідчить про повне задоволення студентів рівнем навчання. Середнє значення також становить 100%, що підтверджує загальну позитивну тенденцію. Це свідчить про високу якість освітніх послуг та ефективність навчального процесу в Університеті.

Таблиця 5.3

№	Питання	Курс	так	%	ні	%	не визначилися	%	Разом	%
1	Чи плануєте Ви в подальшому підвищити рівень своєї освіти?	1	16	55,17%	5	17,24%	8	27,59%	29	100,00%
		2	12	80,00%	0	0,00%	3	20,00%	15	100,00%
Середнє значення			28	63,64%	5	11,36%	11	25,00%	44	100,00%

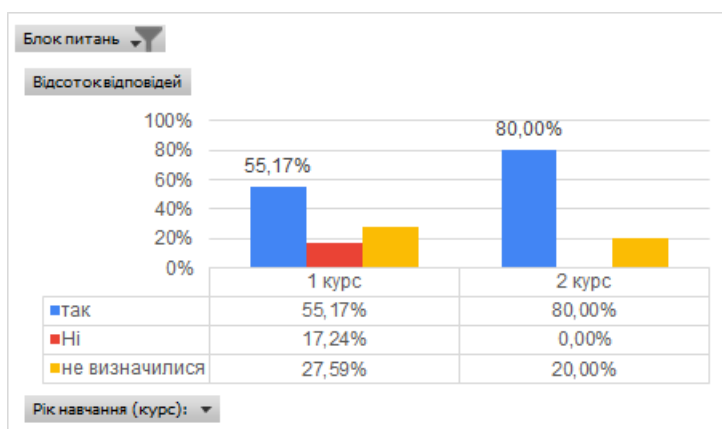


Рисунок 5.3 – Графік результатів опитування за питанням «Чи плануєте Ви в подальшому підвищити рівень своєї освіти?» (відсоток відповідей)

Висновок за результатами опитування

Більшість респондентів (63,64%) планують у майбутньому підвищувати рівень своєї освіти, що свідчить про їхню мотивацію до подальшого професійного розвитку.

При цьому 11,36% опитаних не мають наміру продовжувати навчання, а 25% ще не визначилися з відповіддю.

Помітна різниця між курсами: серед студентів першого курсу лише 55,17% висловили готовність продовжувати освіту, тоді як серед другого курсу цей показник значно вищий — 80%. Це може свідчити про зростання усвідомленості та зацікавленості у професійному розвитку на старших курсах.

Отримані результати можуть бути корисними для подальшої роботи зі студентами щодо інформування їх про можливість подальшого навчання та професійного зростання.

Таблиця 5.4

№	Питання	Курс	так, повний робочий день	%	так, неповний робочий день	%	так, але працюю епізодично, нерегулярно	%	ні	%	Разом	%
			2	6,90%	10	34,48%	3	10,34%	14	48,28%		
1	Чи працюєте Ви під час навчання?	1	2	6,90%	10	34,48%	3	10,34%	14	48,28%	29	100,00%
		2	0,00%	0,00%	7	46,67%	2	13,33%	6	40,00%	15	100,00%
	Середнє значення		2	4,55%	17	38,64%	5	11,36%	20	45,45%	44	100,00%

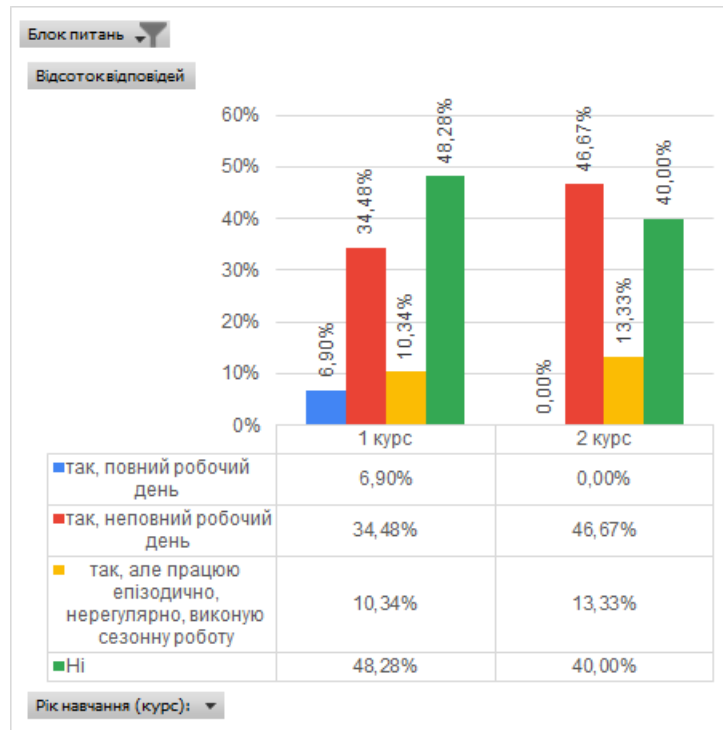


Рисунок 5.4 – Графік результатів опитування за питанням «Чи працюєте Ви під час навчання?» (відсоток відповідей)

Висновок за результатами опитування

Згідно з даними опитування, майже половина студентів (45,45%) не працює під час навчання. Водночас 38,64% опитаних працюють на неповному робочому дні, що свідчить про поширену практику поєднання навчання з підробітком.

Лише 4,55% студентів мають повний робочий день, а 11,36% працюють епізодично та нерегулярно.

Помітна різниця між курсами: на першому курсі 48,28% студентів не працюють, тоді як на другому їхня частка знижується до 40%. Водночас на другому курсі більше студентів працюють на неповному робочому дні (46,67% проти 34,48% на першому курсі).

Ці результати вказують на те, що зі зростанням курсу студенти частіше починають працювати, обираючи переважно неповну зайнятість для поєднання навчання з професійним досвідом.

Таблиця 5.5

№	Питання	Курс	враховувати потреби і пропозиції студентів	%	забезпечити взаємоповагу між викладачем і студентом	%	використовувати різноманітні технології, методи навчання	%	усе перераховане вище має значення	%	Разом	%
			13	44,83%	1	3,45%	3	10,34%	12	41,38%		
1	Впровадження студентоцентрованого навчання, на Вашу думку, дозволило:	1	13	44,83%	1	3,45%	3	10,34%	12	41,38%	29	100,00%
		2	7	46,67%	1	6,67%	3	20,00%	4	26,67%	15	100,00%
	Середнє значення		20	45,45%	2	4,55%	6	13,64%	16	36,36%	44	100,00%

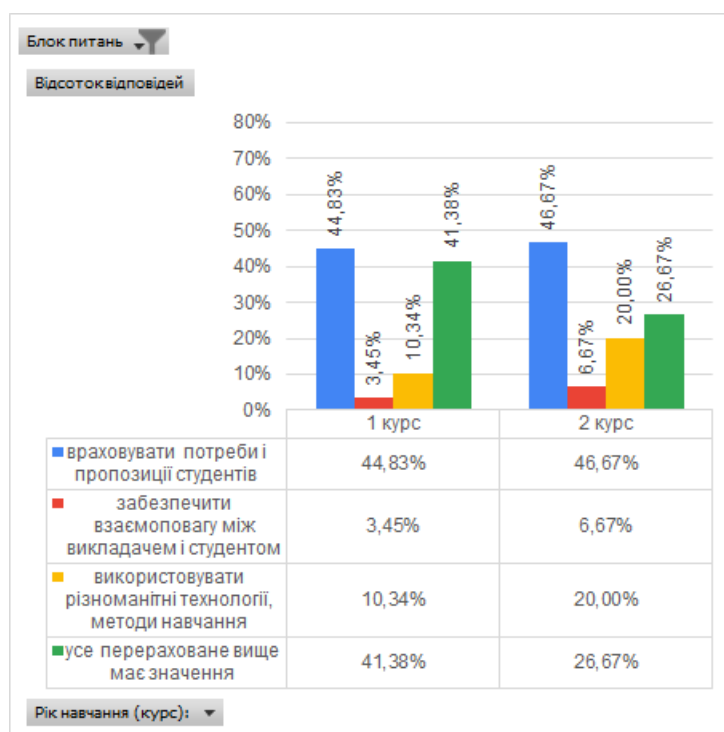


Рисунок 5.5 – Графік результатів опитування за питанням «Впровадження студентоцентрованого навчання, на Вашу думку, дозволило:» (відсоток відповідей)

Висновок за результатами опитування

За результатами опитування, найбільш значущим аспектом студентоцентрованого навчання, на думку студентів, є урахування їхніх потреб і пропозицій (45,45% опитаних). Це свідчить про важливість адаптації освітнього процесу до запитів студентів.

На другому місці за значущістю – думка, що всі перелічені фактори є важливими (36,36%). Це вказує на розуміння студентами комплексного підходу до навчання, який включає взаємоповагу, різноманітність методів викладання та врахування їхніх потреб.

Лише 13,64% студентів вважають, що ключову роль відіграє використання різноманітних технологій і методів навчання, а 4,55% наголошують на необхідності забезпечення взаємоповаги між викладачем і студентом.

Помітна відмінність між курсами:

- Першокурсники частіше наголошують на комплексному підході (41,38%), тоді як другокурсники більшою мірою віддають перевагу врахуванню потреб і пропозицій студентів (46,67%).

- Використання різноманітних методів викладання важливіше для другого курсу (20% проти 10,34% на першому).

Загалом результати показують, що студенти цінують гнучкість навчального процесу та можливість впливати на його організацію, що може стати основою для подальшого вдосконалення освітнього процесу.

Таблиця 5.6

№	Питання	Курс	друковані видання (підручники, навчальні посібники тощо)	%	електронна версія (електронна бібліотека, дистанційні курси тощо)	%	лекційні заняття з використанням інтерактивних технологій, лабораторно-практичні заняття	%	Разом	%
1	Якому формату подання інформації при вивченні навчальних дисциплін Ви надасте перевагу?	1	17	58,62%	10	34,48%	2	6,90%	29	100,00%
		2	8	53,33%	6	40,00%	1	6,67%	15	100,00%
Середнє значення			25	56,82%	16	36,36%	3	6,82%	44	100,00%

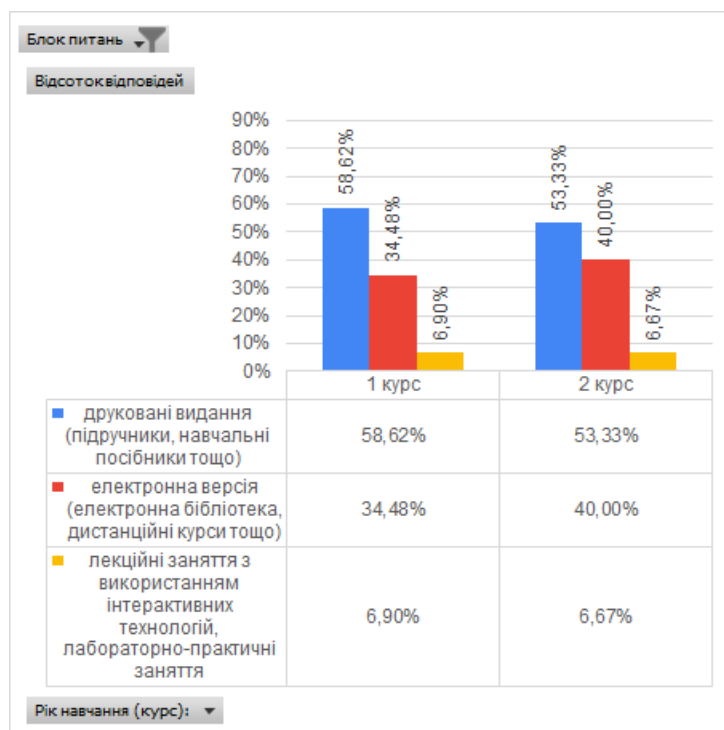


Рисунок 5.6 – Графік результатів опитування за питанням «Якому формату подання інформації при вивченні навчальних дисциплін Ви надасте перевагу?» (відсоток відповідей)

Висновок за результатами опитування:

Більшість студентів (56,82%) надають перевагу друкованим виданням (підручникам, навчальним посібникам тощо) при вивченні навчальних дисциплін. Це свідчить про традиційну довіру до паперових джерел як основного способу засвоєння інформації.

Електронні ресурси (електронна бібліотека, дистанційні курси) обрали 36,36% опитаних. Це показує, що цифрові формати навчання також є популярними, особливо в умовах сучасного освітнього процесу.

Найменше студентів (6,82%) віддали перевагу лекціям з використанням інтерактивних технологій і лабораторно-практичним заняттям. Це може свідчити про недостатню інтеграцію таких методів у навчальний процес або ж про менш виражену зацікавленість студентів у подібних підходах.

Спостерігається схожа тенденція серед курсів:

- Студенти першого курсу частіше обирають друковані матеріали (58,62%), тоді як на другому курсі цей показник трохи нижчий (53,33%).

- Використання електронних ресурсів трохи популярніше серед другого курсу (40% проти 34,48% на першому).

Загалом результати свідчать про необхідність збереження друкованих навчальних матеріалів як основного джерела інформації, одночасно розвиваючи електронні формати для розширення можливостей доступу до навчальних ресурсів.

Таблиця 5.7

№	Питання	постійно	%	періодично	%	інколи	%	ніколи	%	Разом	%
1	Як часто користується дистанційними курсами при вивченні дисциплін?	9	20,45%	22	50,00%	12	27,27%	1	2,27%	44	100,00%
2	Як часто користується електронною бібліотекою при вивченні дисциплін?	9	20,45%	22	50,00%	12	27,27%	1	2,27%	44	100,00%
	Разом	18	20,45%	44	50,00%	24	27,27%	2	2,27%	44	100,00%

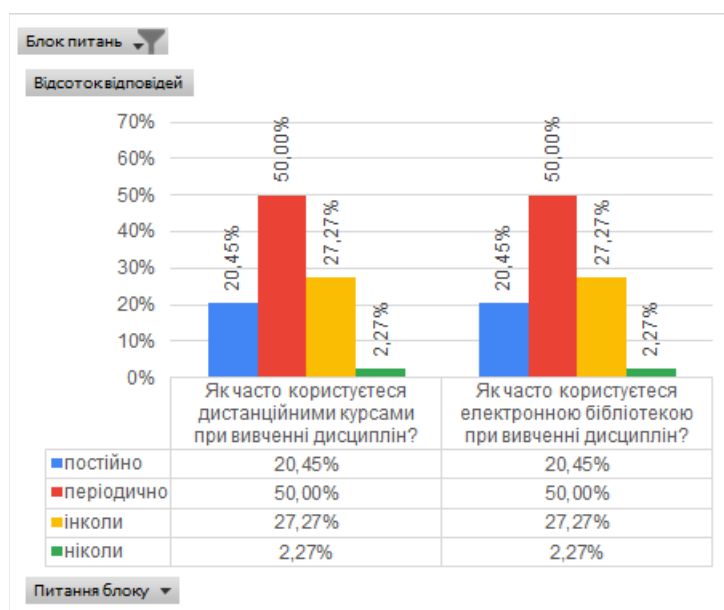


Рисунок 5.7 – Графік результатів опитування за Блоком питань 1 «Як часто користується дистанційними курсами при вивченні дисциплін?», «Як часто користується електронною бібліотекою при вивченні дисциплін?» (відсоток відповідей)

Висновок за результатами опитування

Згідно з отриманими даними, дистанційні курси та електронна бібліотека використовуються студентами з однаковою частотою, що свідчить про схожу ступінь затребуваності цих ресурсів у навчальному процесі.

- Половина студентів (50%) періодично використовує дистанційні курси та електронну бібліотеку. Це вказує на те, що ці ресурси є важливою, але не постійною частиною навчання.

- Лише 20,45% студентів користуються ними постійно, що свідчить про можливість для розширення та покращення їхнього використання.

- 27,27% студентів звертаються до цих ресурсів лише інколи, що може означати недостатню потребу або обмежений доступ до них.

- Лише 2,27% респондентів ніколи не користуються електронними освітніми ресурсами, що свідчить про їхню загальну доступність та важливість у навчальному процесі.

Результати свідчать про те, що електронні освітні ресурси є важливою складовою навчання, але їх використання ще не стало повсюдним. Водночас існує можливість збільшення інтеграції дистанційних курсів і електронних бібліотек у навчальні програми, підвищення обізнаності студентів щодо їхніх переваг та забезпечення більш зручного доступу до цих ресурсів.

Таблиця 5.8

№	Питання	Курс	так		ні		важко відповісти		Не завжди працює інтернет, відповідно доступ до матеріалу відсутній		Разом	%
			кількість	%	кількість	%	кількість	%	кількість	%		
1	Чи доступні Вам підручники, методичні посібники, лекції тощо в електронній формі?	1	28	96,55%					1	3,45%	29	100,00%
		2	15	100,00%						0,00%	15	100,00%
Середнє значення			43	97,73%				1	2,27%	44	100,00%	

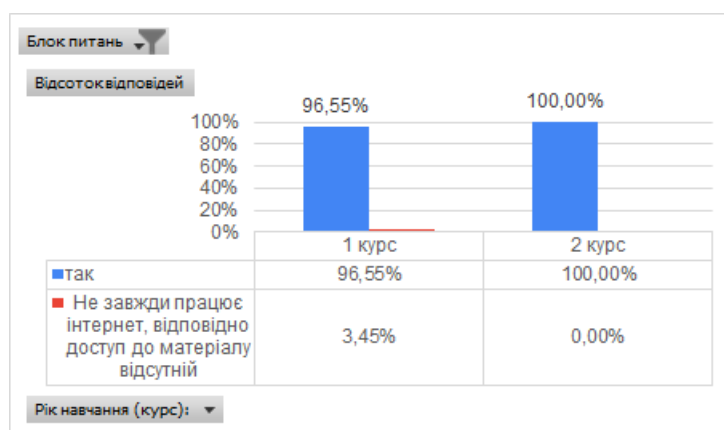


Рисунок 5.8 – Графік результатів опитування за питанням «**Чи доступні Вам підручники, методичні посібники, лекції тощо в електронній формі?**» (відсоток відповідей)

Висновок за результатами опитування

Абсолютна більшість студентів (97,73%) мають доступ до підручників, методичних посібників та лекцій в електронній формі. Це свідчить про високий рівень цифровізації навчального процесу в університеті.

Лише один студент (2,27%) зазначив, що через проблеми з інтернетом іноді не має доступу до матеріалів.

Помітна тенденція серед курсів:

- 100% студентів другого курсу мають повний доступ до електронних матеріалів.

- На першому курсі 96,55% студентів також підтвердили доступ, а 3,45% зіткнулися з проблемами через нестабільний інтернет.

Загалом ситуація з доступністю електронних ресурсів є дуже позитивною.

Таблиця 5.9

№	Питання	задовольняє повністю	%	частково задовольняє	%	не задовольняє	%	важко відповісти	%	Разом	%
1	Чи задовольняє Ваші потреби в освітньому процесі забезпечення комп'ютерами, спеціалізованими лабораторіями?	30	68,18%	14	31,82%					44	100,00%
2	Чи задовольняє Ваші потреби в освітньому процесі робота бібліотеки та читального залу?	31	70,45%	13	29,55%					44	100,00%
Разом		61	69,32%	27	30,68%					100,00%	

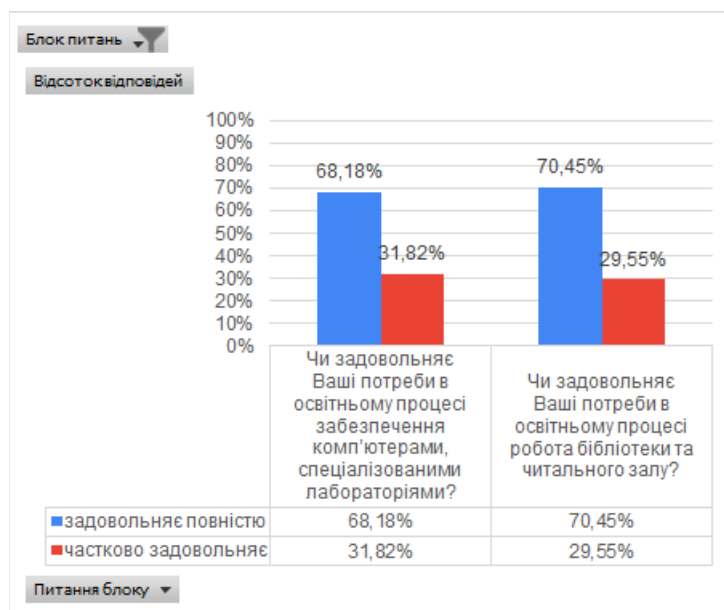


Рисунок 5.9 – Графік результатів опитування за Блоком питань 2 «Чи задовольняє Ваші потреби в освітньому процесі забезпечення комп'ютерами, спеціалізованими лабораторіями?», «Як часто користуєтеся електронною бібліотекою при вивченні дисциплін?» (відсоток відповідей)

Висновок за результатами опитування

Більшість студентів задоволені забезпеченням комп'ютерами, спеціалізованими лабораторіями, а також роботою бібліотеки та читального залу, що свідчить про достатній рівень матеріально-технічної бази університету.

- 69,32% респондентів повністю задоволені умовами навчання, що вказує на якісне забезпечення навчального процесу.

- 30,68% студентів частково задоволені, що може означати певні можливості для покращення.

- Важливо зазначити, що жоден студент не висловив незадоволення або не зміг визначитися з відповіддю, що свідчить про відсутність критичних проблем.

Загальний рівень задоволеності є високим.

Таблиця 5.10

Питання	1 курс		2 курс		Разом	%
	Кількість відповідей	%	Кількість відповідей	%		
Які із методів навчання були застосовані викладачами на заняттях (виберіть із запропонованого списку чи допишіть свій варіант відповіді):						
Метод кейсів	7	24,14%	4	26,67%	11	25,00%
Метод мозкового штурму	8	27,59%	6	40,00%	14	31,82%
Метод ситуаційного аналізу	8	27,59%	3	20,00%	11	25,00%
Метод тренінгу	6	20,69%	2	13,33%	8	18,18%
Разом	29	100,00%	15	100,00%	44	100,00%

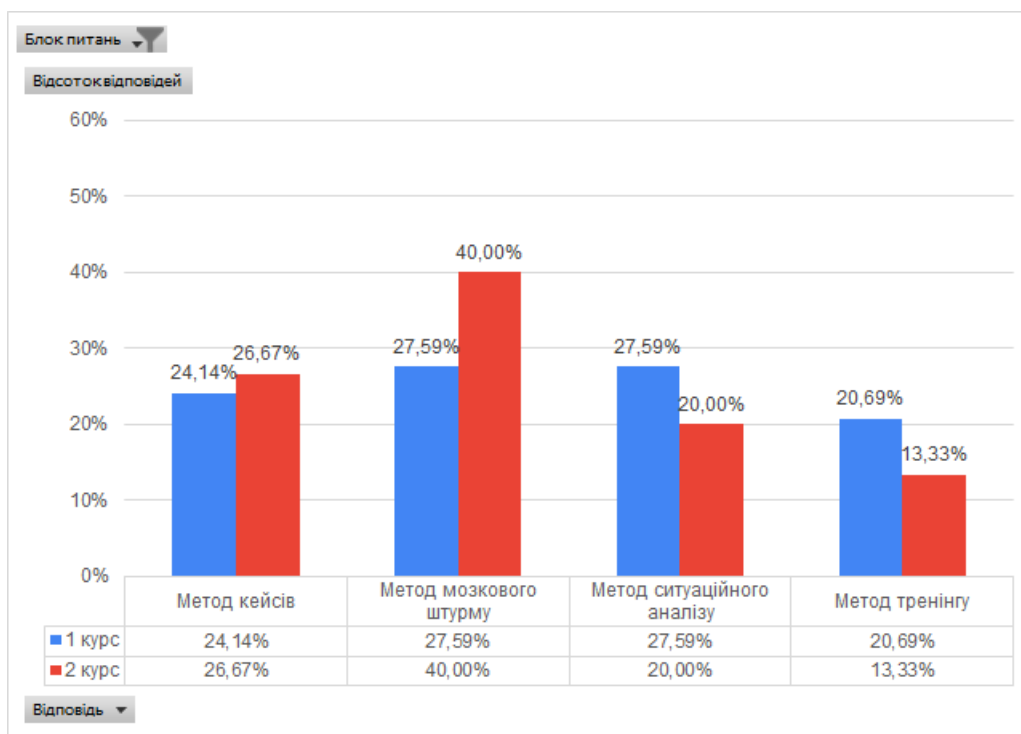


Рисунок 5.10 – Графік результатів опитування за питанням «Які із методів навчання були застосовані викладачами на заняттях (виберіть із запропонованого списку чи допишіть свій варіант відповіді):» (відсоток відповідей)

Висновок за результатами опитування

Викладачі застосовують різноманітні методи навчання, що свідчить про прагнення урізноманітнити освітній процес та залучити студентів до активного навчання.

Найпопулярнішими методами є:

- Метод мозкового штурму – застосовувався найчастіше (31,82% студентів відзначили його використання). Він був більш поширеним серед студентів другого курсу (40%) порівняно з першим (27,59%).

- Методи кейсів і ситуаційного аналізу використовувалися на однаковому рівні (по 25%). Це свідчить про орієнтацію на практичне навчання та аналіз реальних ситуацій.

- Метод тренінгу застосовувався найрідше (18,18%), що може свідчити про його менш активне впровадження в навчальний процес.

Результати опитування свідчать про значну роль інтерактивних методів у навчальному процесі. Використання мозкового штурму, кейс-методу та ситуаційного аналізу є поширеною практикою, тоді як метод тренінгу застосовується рідше.

Таблиця 5.11

№	Питання	так	%	ні	%	Разом	%
1	Чи впроваджують викладачі в початковий процес сучасні методи навчання?	44	100,00%	0	0,00%	44	100,00%
2	Чи відбувалися у Вас заняття у формі круглих столів?	26	59,09%	18	40,91%	44	100,00%
3	Чи відбувалися у Вас заняття у формі конференцій?	24	54,55%	20	45,45%	44	100,00%
4	Чи відбуваються у Вас заняття у формі екскурсій?	21	47,73%	23	52,27%	44	100,00%
5	Чи сприяє навчання в Університеті Вашому особистісному розвитку?	43	97,73%	1	2,27%	44	100,00%
6	Чи користуєтеся Ви публічною інформацією, яка розміщена на офіційному сайті Університету та факультету?	38	86,36%	6	13,64%	44	100,00%
Разом			74,24%		50,00%		100,00%

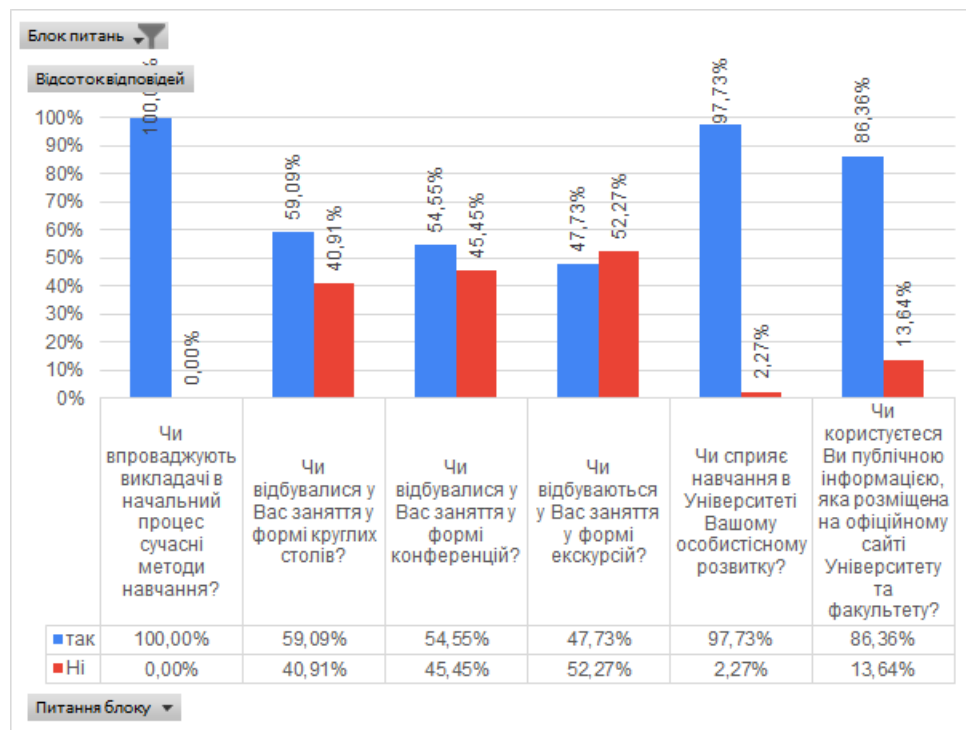


Рисунок 5.11 – Графік результатів опитування за Блоком питань 3 (відсоток відповідей)

Висновок за результатами опитування:

Результати опитування свідчать про високий рівень впровадження сучасних методів навчання, а також про позитивний вплив навчального процесу на особистісний розвиток студентів.

- 100% респондентів підтвердили, що викладачі застосовують сучасні методи навчання, що свідчить про інноваційний підхід до освітнього процесу.

- 97,73% студентів вважають, що навчання сприяє їхньому особистісному розвитку, що вказує на ефективність освітньої програми.

- 86,36% студентів користуються публічною інформацією на сайтах Університету та факультету, що свідчить про їхню обізнаність та активне використання онлайн-ресурсів.

Щодо форм проведення занять:

- 59,09% студентів брали участь у круглих столах, що свідчить про доволі часте використання цього методу обговорень.

- 54,55% студентів відвідували конференції, що є позитивним показником залучення студентів до наукової діяльності.

- Лише 47,73% студентів брали участь в екскурсіях, що вказує на можливість розширення практико-орієнтованих форм навчання.
Освітній процес у Університеті є сучасним і сприяє розвитку студентів.

Таблиця 5.12

№	Питання	Курс	так	%	ні	%	важко відповісти	%	Разом	%
1	Чи стимулює Вас до самоосвіти навчання на освітньо-професійній програмі?	1	24	82,76%			5	17,24%	29	100,00%
		2	14	93,33%			1	6,67%	15	100,00%
Середнє значення			38	86,36%			6	13,64%	44	100,00%

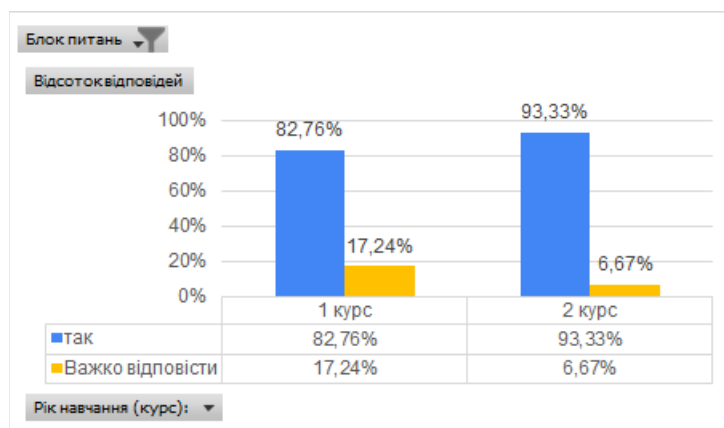


Рисунок 5.12 – Графік результатів опитування за питанням «Чи стимулює Вас до самоосвіти навчання на освітньо-професійній програмі?» (відсоток відповідей)

Висновок за результатами опитування

Результати дослідження свідчать, що навчання за освітньо-професійною програмою в цілому позитивно впливає на мотивацію студентів до самоосвіти.

- 86,36% студентів зазначили, що навчальний процес стимулює їх до самостійного навчання, що є високим показником ефективності освітньої програми.

- 13,64% респондентів вагалися з відповіддю, що може свідчити про необхідність додаткових заходів для підвищення мотивації студентів.

Помітні деякі відмінності між курсами:

- Студенти другого курсу більш мотивовані до самоосвіти (93,33%), що може бути пов'язано з більш глибоким розумінням важливості професійного розвитку.

- На першому курсі рівень мотивації трохи нижчий (82,76%), можливо, через адаптацію до нових умов навчання.

Таблиця 5.13

Питання	1 курс		2 курс		Разом	%
	Кількість відповідей	%	Кількість відповідей	%		
Спосіб у який Ви можете висловити власну думку про якість надання освітніх послуг в Університеті						
Обговорити на засіданнях органів студентського самоврядування	8	27,59%	3	20,00%	11	25,00%
Висловитися під час проведення анкетування	21	72,41%	12	80,00%	33	75,00%
Разом	29	100,00%	15	100,00%	44	100,00%

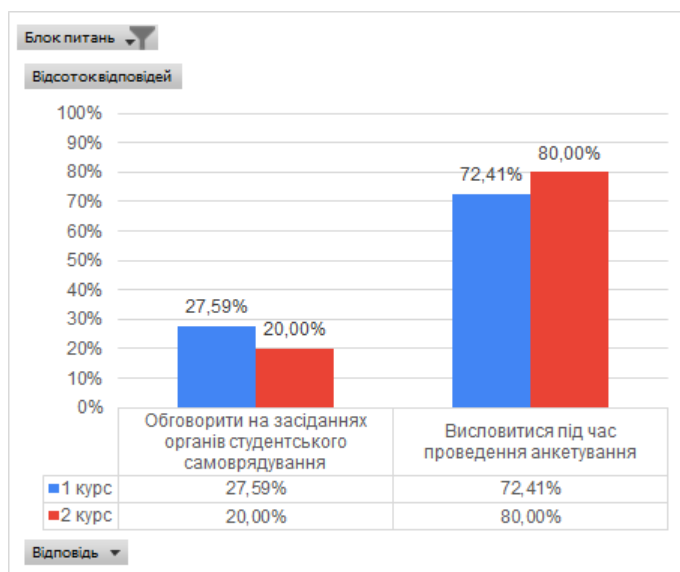


Рисунок 5.13 – Графік результатів опитування за питанням «Спосіб у який Ви можете висловити власну думку про якість надання освітніх послуг в Університеті» (відсоток відповідей)

Висновок за результатами опитування

Результати свідчать, що найбільш популярним способом висловлення думки про якість освітніх послуг є анкетування:

- 75% студентів віддають перевагу висловленню своєї думки через анкетування, що є найбільш доступним та зрозумілим способом зворотного зв'язку.

- 25% опитаних готові обговорювати питання якості освіти на засіданнях органів студентського самоврядування, що вказує на певний рівень студентської активності, але менш поширене серед студентів.

Помітні відмінності між курсами:

- Студенти першого курсу частіше беруть участь у студентському самоврядуванні (27,59%), тоді як на другому курсі цей показник нижчий (20,00%).

- Анкетування є більш популярним серед студентів другого курсу (80,00%), що може вказувати на їхній більший інтерес до формального висловлення своєї думки.

Таблиця 5.14

Питання	1 курс		2 курс		Разом
	Кількість відповідей		Кількість відповідей		
Назвіть навчальні дисципліни, на яких систематично використовуються інноваційні технології та інтерактивні методи					
сучасні системи 3D-моделювання, що застосовуються при проектуванні виробів різного призначення до деталей та механізмів машин	1				1
Разом	1				1

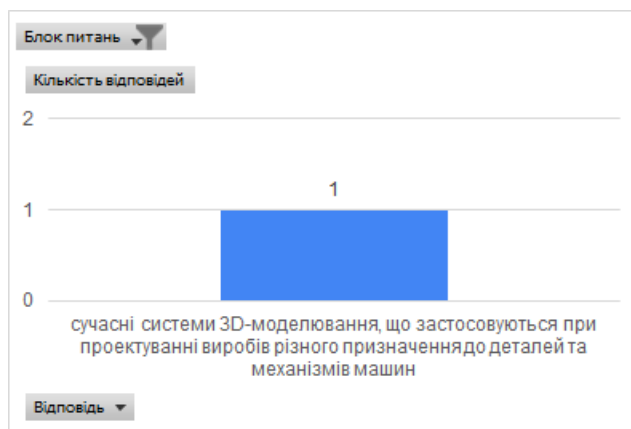


Рисунок 5.14 – Графік результатів опитування за питанням «Назвіть навчальні дисципліни, на яких систематично використовуються інноваційні технології та інтерактивні методи» (кількість відповідей)

Висновок за результатами опитування

Результати опитування показують, одна навчальна дисципліна була зазначена студентами як така, де систематично використовуються інноваційні технології та інтерактивні методи – сучасні системи 3D-моделювання.

З огляду на це планується провести додаткове опитування та роз'яснювальну роботу серед студентів, щоб уточнити, чи використовуються інноваційні методи в інших дисциплінах, але залишилися непоміченими, активніше впроваджувати інтерактивні методи навчання в навчальний процес.

6. Результати опитування стейкхолдерів щодо поліпшення якості освітніх програм в КНУТД

Метою моніторингу було опитування стейкхолдерів щодо поліпшення якості освітніх програм у Київському національному університеті технологій та дизайну.

В опитуванні взяли участь 7 респондентів.

Для отримання даних було використано анкетування роботодавців.

Опитування проводилось з 18.11.2023 по 13.01.2024.

Результати аналізу відповідей на питання відображені в графіках (рис. 6.1-6.6) та надано розшифрування результатів у таблицях 6.1-6.6.

Таблиця 6.1

№	Питання	повністю відповідають	%	швидше відповідають	%	швидше не відповідають	%	взагалі не відповідають	%	Разом	%
1	Наскільки знання випускника з даної освітньої програми відповідають сучасному реальному стану виробництва і бізнесу	6	85,71%	1	14,29%					7	100,00%

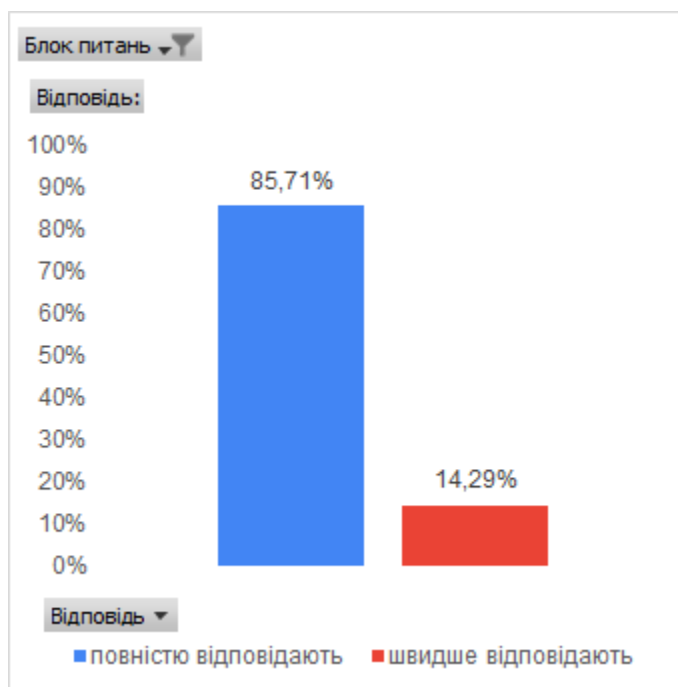


Рисунок 6.1 – Графік результатів опитування за питанням «Наскільки знання випускника з даної освітньої програми відповідають сучасному реальному стану виробництва і бізнесу» (відсоток відповідей)

Висновок за результатами опитування:

Результати опитування свідчать про високу відповідність знань випускників даної освітньої програми сучасним вимогам виробництва і бізнесу. Зокрема, 85,71% респондентів зазначили, що знання повністю відповідають актуальним потребам, а 14,29% вважають, що вони здебільшого відповідають. Відсутність негативних відповідей вказує на позитивне сприйняття рівня підготовки випускників.

Таблиця 6.2

Проранжуйте п'ять найбільш важливих компетентностей випускників для роботи за фахом (1- найбільш важлива)													
№	Пояснення	найбільш важлива	%	помірно важлива	%	нейтральна	%	найменш важлива	%	не важлива	%	Разом	%
№	Компетентність	1	%	2	%	3	%	4	%	5	%	Разом	%

1	Здатність застосовувати знання на практиці	7	100,00%		0,00%						7	100,00%
2	Базові загальні знання		0,00%	7	100,00%						7	100,00%
3	Засвоєння основ базових знань з професії		0,00%	7	100,00%						7	100,00%
4	Усне і письмове спілкування рідною мовою	7	100,00%		0,00%						7	100,00%
5	Знання другої мови	2	28,57%	5	71,43%						7	100,00%

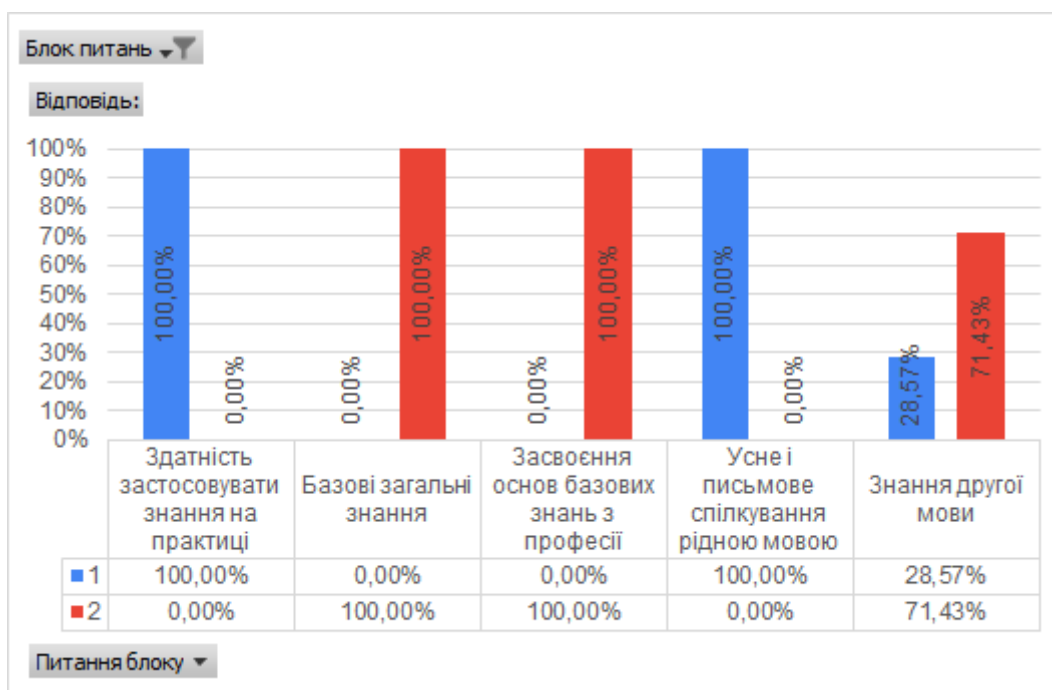


Рисунок 6.2 – Графік результатів опитування за питаннями «Проранжуйте п'ять найбільш важливих компетентностей випускників для роботи за фахом (1- найбільш важлива)» (відсоток відповідей)

Висновок щодо ранжування найбільш важливих компетентностей випускників

За результатами опитування можна визначити п'ять найбільш важливих компетентностей для роботи за фахом:

1. Здатність застосовувати знання на практиці – 100% респондентів оцінили цю компетентність як найважливішу.
2. Усне і письмове спілкування рідною мовою – також отримало 100% голосів за найвищу важливість.
3. Знання другої мови – оцінене як помірно важливе (71,43%), але має меншу пріоритетність порівняно з першими двома компетентностями.
4. Базові загальні знання – усі респонденти вважають цю компетентність помірно важливою (100%).
5. Засвоєння основ базових знань з професії – аналогічно оцінене як помірно важливе (100%), що свідчить про його нижчий пріоритет.

Отже, найбільший акцент робиться на практичному застосуванні знань та комунікації рідною мовою, тоді як базові загальні знання та засвоєння основ професії мають середній рівень важливості, а знання другої мови є найменш критичною компетентністю для роботи за фахом.

Таблиця 6.3

Проранжуйте шість найбільш важливих компетентностей випускників для роботи за фахом (1- найбільш важлива)													
№	Пояснення	найбільш важлива	%	помірно важлива	%	нейтральна	%	найменш важлива	%	не важлива	%	Разом	%
№	Компетентність	1	%	2	%	3	%	4	%	5	%		

1	Дослідницькі навички і уміння		0,00%	2	28,57%	5	71,43%				7	100,00%
2	Здатність до навчання		0,00%	7	100,00%		0,00%				7	100,00%
3	Здатність до критики та самокритики		0,00%		0,00%	7	100,00%				7	100,00%
4	Здатність пристосовуватись до нових ситуацій	2	28,57%	5	71,43%		0,00%				7	100,00%
5	Здатність породжувати нові ідеї (креативність)	7	100,00%		0,00%		0,00%				7	100,00%
6	Прийняття рішень	7	100,00%		0,00%		0,00%				7	100,00%

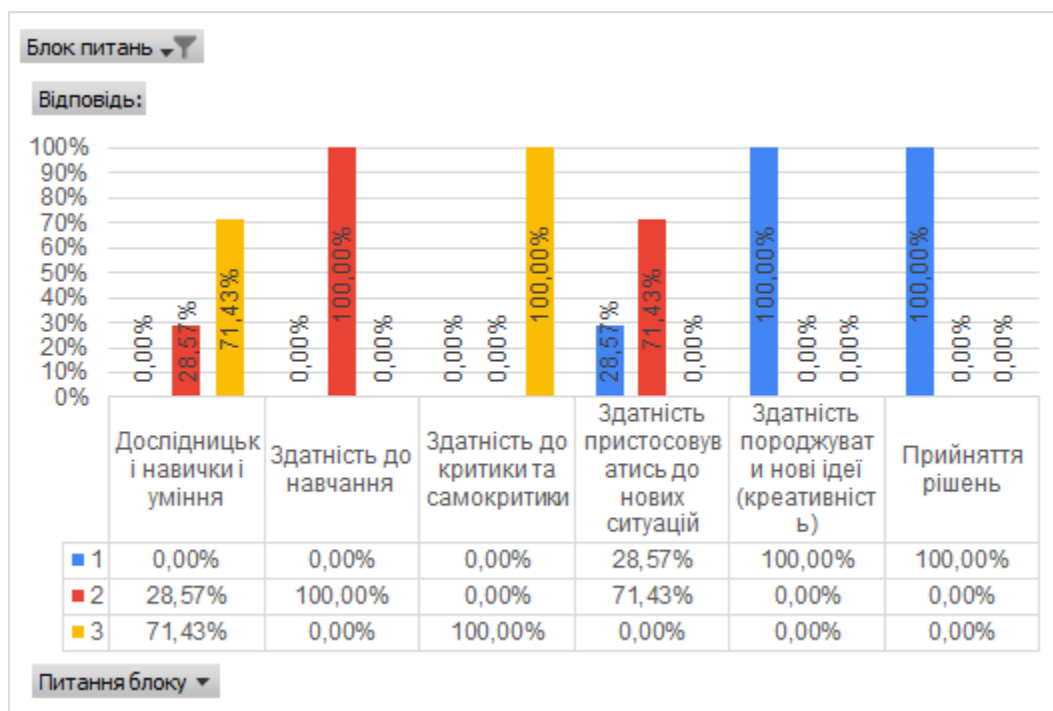


Рисунок 6.3 – Графік результатів опитування за питаннями «Проранжуйте шість найбільш важливих компетентностей випускників для роботи за фахом (1- найбільш важлива)» (відсоток відповідей)

Висновок щодо ранжування найбільш важливих компетентностей випускників

На основі результатів опитування найбільш важливі компетентності випускників для роботи за фахом можна розташувати у такому порядку:

1. Прийняття рішень – 100% респондентів визнали цю компетентність найважливішою.
2. Здатність породжувати нові ідеї (креативність) – також отримала 100% голосів за найвищу важливість.
3. Здатність пристосовуватись до нових ситуацій – 28,57% опитаних визначили її як найважливішу, а 71,43% – як помірно важливу, що підкреслює її значну роль у професійній діяльності.
4. Здатність до навчання – усі респонденти (100%) визнали її помірно важливою, що свідчить про її необхідність, але не критичну першочерговість.
5. Дослідницькі навички і уміння – оцінені переважно як помірно важливі (28,57%) або нейтральні (71,43%), що вказує на їхню меншу, але все ж корисну значущість.
6. Здатність до критики та самокритики – 100% респондентів поставили цю компетентність у нейтральну категорію, що робить її найменш важливою серед перелічених.

Отже, прийняття рішень та креативність є найважливішими компетентностями, адаптивність і навчання – менш пріоритетні, тоді як дослідницькі навички та самокритика мають найменший вплив на ефективність роботи випускників за фахом.

Таблиця 6.4

Оцініть якості та навички випускників за п'ятибальною шкалою від 1 (низький рівень) до 5 (високий рівень)													
	Пояснення	низький рівень	%	помірний рівень	%	середній рівень	%	достатній рівень	%	високий рівень	%		%
№	Якості й навички	1	%	2	%	3	%	4	%	5	%	Разом	%
1	Рівень загальнотеоретичної підготовки							4	57,14%	3	42,86%	7	100,00%
2	Націленість на професійний розвиток і кар'єрне зростання							3	42,86%	4	57,14%	7	100,00%
3	Навички управління персоналом, колективом							4	57,14%	3	42,86%	7	100,00%
4	Ерудованість, загальна культура, комунікабельність							2	28,57%	5	71,43%	7	100,00%
5	Володіння інформаційними та комунікаційними технологіями							3	42,86%	4	57,14%	7	100,00%
6	Ведення ділової документації							4	57,14%	3	42,86%	7	100,00%

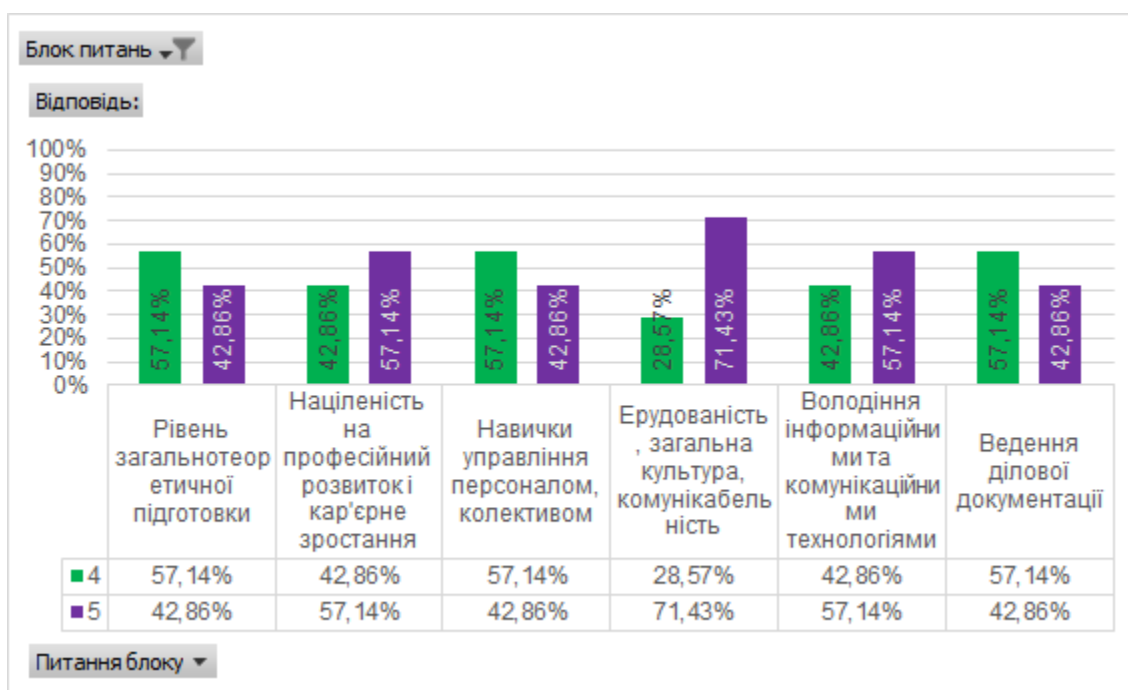


Рисунок 6.4 – Графік результатів опитування за питаннями «Оцініть якості та навички випускників за п'ятибальною шкалою від 1 (низький рівень) до 5 (високий рівень)» (відсоток відповідей)

Висновок щодо оцінки якостей та навичок випускників

Результати опитування демонструють достатній та високий рівень за всіма оцінюваними параметрами, що свідчить про добру підготовку випускників у ключових компетенціях.

Розподіл оцінок за показниками:

1. Рівень загальнотеоретичної підготовки – 57,14% респондентів оцінили цей показник на рівні 4 (достатній), а 42,86% – 5 (високий). Це свідчить про міцні теоретичні знання випускників.
2. Націленість на професійний розвиток і кар'єрне зростання – 42,86% оцінили як достатній (4), а 57,14% – високий (5). Це вказує на мотивацію випускників до кар'єрного зростання.
3. Навички управління персоналом, колективом – 57,14% респондентів визнали їх достатніми (4), а 42,86% – високими (5). Це позитивний показник, що свідчить про здатність випускників до управлінської діяльності.
4. Ерудованість, загальна культура, комунікабельність – 28,57% респондентів оцінили цей показник на рівні 4 (достатній), а 71,43% – 5 (високий). Це означає, що випускники добре підготовлені у сфері комунікації та загальної культури.

5. Володіння інформаційними та комунікаційними технологіями – 42,86% оцінок на рівні 4 (достатній), 57,14% – 5 (високий), що свідчить про добру підготовку у сфері цифрових навичок.

6. Ведення ділової документації – 57,14% респондентів поставили 4 (достатній), а 42,86% – 5 (високий), що вказує на добре розвинені навички роботи з документацією.

Випускники мають високий рівень ерудованості, культури та комунікабельності, що є їхньою сильною стороною. Професійна мотивація та цифрові навички також знаходяться на хорошому рівні, що сприяє успішній кар'єрі. Загальнотеоретична підготовка, управлінські навички та ведення документації мають достатній рівень, але можуть бути покращені.

Рекомендується посилити практичну складову підготовки, а також розвивати лідерські якості та управлінські навички випускників.

Таблиця 6.5

№	Відмітьте найбільш необхідні складові освітньої програми	Кількість осіб	%
1	Співвідношення теоретичної і практичної частини	5	71,43%
2	Співвідношення теоретичної і практичної частини, Обґрунтованість навантаження на студентів (кількість дисциплін на семестр, кількість годин на тиждень аудиторної і самостійної роботи), Залучення студентів до організації, проведення і участі в наукових і практичних заходах	2	28,57%
	Разом	7	100,00%



Рисунок 6.5 – Графік результатів опитування за питаннями «Відмітьте найбільш необхідні складові освітньої програми» (відсоток відповідей)

Висновок щодо необхідних складових освітньої програми

За результатами опитування основним пріоритетом для більшості респондентів (71,43%) є співвідношення теоретичної і практичної частини в освітньому процесі. Водночас 28,57% респондентів вказали на важливість комплексного підходу, який включає: оптимізацію навчального навантаження (кількість дисциплін у семестрі, обсяг аудиторної та самостійної роботи); залучення студентів до наукових і практичних заходів, що сприяє розвитку дослідницьких навичок та професійного досвіду.

Таблиця 6.6

№	Питання	так	%	ні	%	важко відповісти	%	Разом	%
1	Вистачає всіх компетентностей	6	85,71%			1	14,29%	7	100,00%

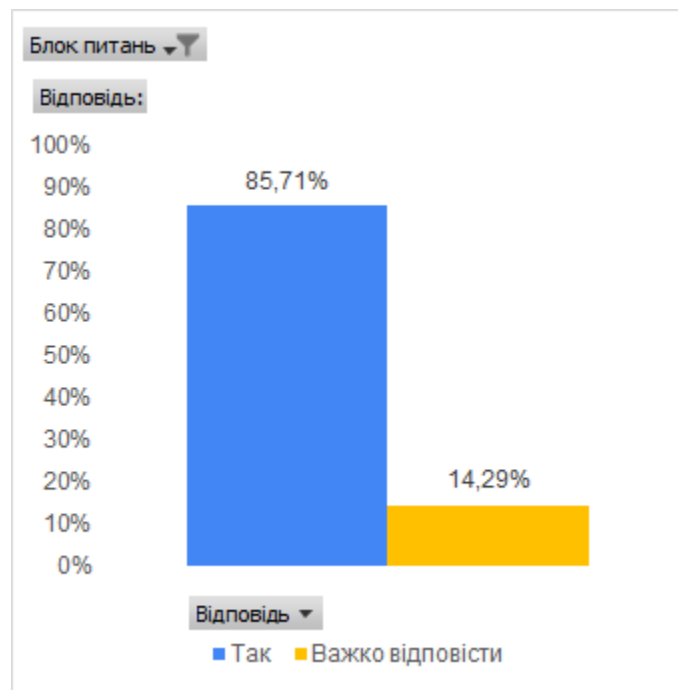


Рисунок 6.6 – Графік результатів опитування за питаннями «Вистачає всіх компетентностей» (відсоток відповідей)

Висновок щодо достатності компетентностей випускників

Більшість респондентів (85,71%) вважають, що випускники мають усі необхідні компетентності для професійної діяльності. Це свідчить про загальну відповідність освітньої програми вимогам ринку праці. Водночас лише 14,29% опитаних не змогли дати однозначну відповідь.