

**Аналітичний звіт за результатами опитування зацікавлених сторін з
метою моніторингу, періодичного перегляду та модернізації
ОПП «Промислова фармація» та інших процедур її якості у
2024/ 2025 н.р.**

(затверджено рішенням Вченої ради факультету хімічних та
біофармацевтичних технологій від 30 червня 2025 року, протокол №8)

Інтереси здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньо-професійною програмою «Промислова фармація», реалізуються через наукове товариство студентів та аспірантів, через безпосередню участь представників здобувачів вищої освіти у робочій групі з розробки, моніторингу та модернізації змісту та наповнення освітньо-професійних програм, через активне залучення здобувачів вищої освіти до реалізації наукових досліджень, заходів академічної мобільності, професійної діяльності тощо (https://knutd.edu.ua/files/dostupdopi/Polozhennya/polozh_ntca_knutd_2023.pdf).

У відповідності до Положення про систему забезпечення якості освітньої діяльності та якості вищої освіти (система внутрішнього забезпечення якості) в Київському національному університеті технологій та дизайну https://www.knutd.edu.ua/files/ekts/documents/Polozhennia-pro-syst-zabezp-yakosti-od-vo_2024.pdf та Положення про моніторинг та періодичний перегляд освітніх програм в Київському національному університеті технологій та дизайну <https://drive.google.com/file/d/1KgnI4nDbG0y70ffACQEXe6GME-KwEXm0/view> в КНУТД щорічно проводиться опитування зацікавлених сторін (здобувачів вищої освіти та випускників ОПП, роботодавців ті інших стейкхолдерів, https://drive.google.com/file/d/1tfMWAJR3QU_lqpeRPIW26MpQ0Y6efoBB/view з метою моніторингу актуальності освітньо-професійної програми «Промислова фармація».

У лютому 2025 року анкетування учасників освітнього процесу за освітньо-професійною програмою «Промислова фармація» проведено за такими категоріями:

1. Анкета для опитування здобувачів вищої освіти, щодо відповідності форм, методів (нових методів) навчання та викладання принципам академічної свободи та студентоцентрованого підходу в навчанні

https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSer7aiExuBSpTJ_VISOR8yrSErOeqaghFOF7KeFrrgD1l6kfg/viewform

2. Анкета для опитування здобувачів вищої освіти, щодо практико-орієнтованості освітньої програми

https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSc8Bx-ZakpLNprUG5avKIstH_YWsqJUvfUKDRIzfc0Qk9kC1g/viewform

3. Анкета для опитування здобувачів вищої освіти, щодо контрольних заходів, оцінювання здобувачів, академічної доброчесності та вивчення інформованості щодо вирішення конфліктних ситуацій у КНУТД

<https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLScYKFjXh8B2YYRWc3zjssV9MAgBT0Sgf3Ik-LT3AtrTDHJrzVA/viewform>

4. Анкета для опитування здобувачів вищої освіти (освітні компоненти ОП). Промислова фармація (магістр), 2 курс

<https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSelYXh7cSny1uXGCp6ai9BdRjM6VoVYVHLxs8zMtKPgd5MCRQ/viewform>

5. Анкета для опитування працевлаштованих випускників освітньо-професійної програми

<https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSedIOFfRxqkdZruM4kmsGSfUnxLizTo9myOiGcm6GDOv2BiJw/viewform>

6. Анкета для опитування стейкхолдерів, щодо поліпшення якості освітніх програм (анкетування зовнішніх стейкхолдерів)

<https://docs.google.com/forms/d/1HUL-WMRr7Pk3QMa1nYlFiu94FuC5BY7Zyo8NjH6O66k/edit#responses>

1. Академічна свобода та студентоцентризований підхід (анкетування здобувачів вищої освіти)

Моніторинг процесу та результатів вивчення освітніх компонент освітньо-професійної програми складається з серії питань щодо організації освітнього процесу з їх опанування, оцінки викладацької діяльності, умов реалізації освітньої діяльності та питань зацікавленості здобувачів вищої освіти у змісті навчальних дисциплін. Метою моніторингу було вивчення рівня задоволеності здобувачів другого (магістерського) рівня вищої освіти, щодо відповідності форм, методів (нових методів) навчання та викладання принципам академічної свободи та студентоцентризованого підходу в навчальному процесі КНУТД, з метою усунення недоліків і надання дієвої допомоги усім учасникам освітнього процесу. Основними принципами анкетування (опитування) здобувачів вищої освіти є принцип студентоцентризму (усвідомлення того, що думка здобувачів є одним з найвагоміших чинників у формуванні рішень щодо покращення якості освіти та освітнього процесу) та принцип анонімності та добровільності.

На запитання «Чи задовольняє Вас якість освітніх послуг, які надає Університет?» усі опитані (100,0 % респондентів) надали позитивну відповідь, що свідчить про повне задоволення якістю освітніх послуг, які надає заклад вищої освіти. (рисунок 1.1).

Чи задовольняє Вас якість освітніх послуг, які надає Університет?
5 відповідей

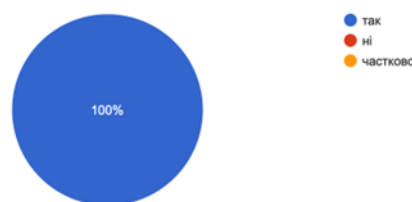


Рисунок 1.1.

На запитання, чи плануєте Ви в подальшому підвищити рівень своєї освіти, здебільшого здобувачі вищої освіти 60,0% відповіли «Так» (рисунок 1.2), 40 % ще не визначилися в цьому питанні.



Рисунок 1.2.

На питання здобувачів вищої освіти чи вони працюють думки респондентів розділилися наступним чином: не працюють 60,0 %; працюють на повний робочий день 40,0%, це стосується здобувачів вищої освіти, які працюють за спеціальністю та навчаються за індивідуальним графіком (рисунок 1.3).

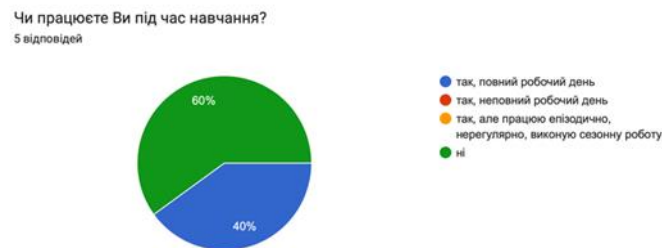


Рисунок 1.3.

Частина здобувачів вищої освіти працює за спеціальністю, оскільки прагне поєднувати навчання з набуттям практичного досвіду. Це дозволяє їм закріплювати отримані знання та підвищувати власну конкурентоспроможність на ринку праці.

На запитання, чи впровадження та дотримання студентоцентрованого навчання має велике значення для здобувачів вищої освіти, переважна кількість респондентів надали позитивну відповідь (загалом 80,0%), що представлено на рисунку 1.4.

Впровадження студентоцентрованого навчання, на Вашу думку, дозволило:
5 відповідей

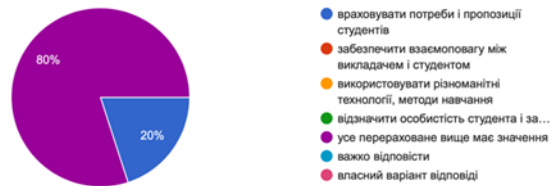


Рисунок 1.4.

Аналізуючи питання «Якому формату подання інформації при вивченні навчальних дисциплін Ви надаєте перевагу», 60 % здобувачів вищої освіти надають перевагу лекційним заняттям з використанням інтерактивних технологій, та лабораторно-практичним заняттям, 40 % респондентів надають перевагу електронній версії (електронна бібліотека, дистанційні курси тощо) формату подання інформації при вивченні навчальних дисциплін, що відображено на рисунку 1.5.

Якому формату подання інформації при вивченні навчальних дисциплін Ви надаєте перевагу?
5 відповідей



Рисунок 1.5.

40 % здобувачів вищої освіти постійно користуються дистанційними курсами при вивченні дисциплін, 60 % - періодично (рисунок 1.6).

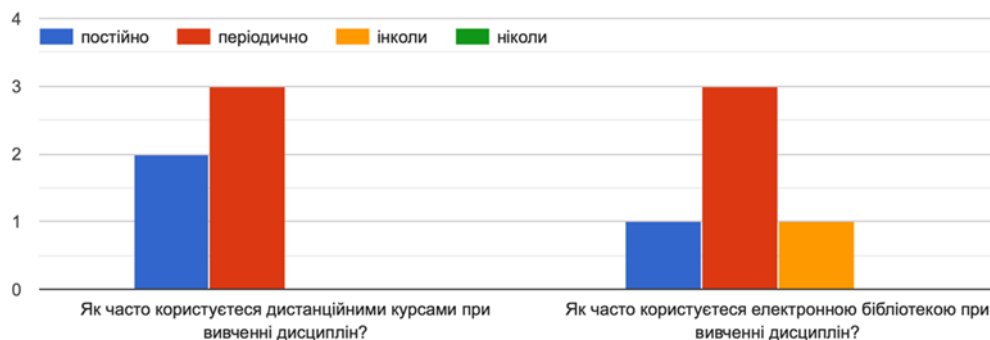


Рисунок 1.6

Постійно користуються електронною бібліотекою 20,0% респондентів; періодично – 60,0 %; інколи – 20 %.

Такий розподіл, ймовірно пов'язаний з доступністю електронних джерел інформації.

Здобувачам вищої освіти доступні підручники, методичні посібники, лекції тощо в електронній формі, це зазначили 100,0 %, респондентів, що є позитивним результатом, (рисунок 1.7).

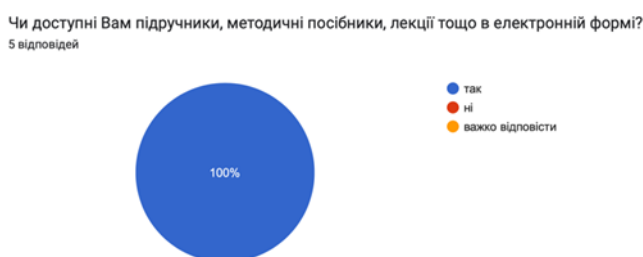


Рисунок 1.7.

На питання - чи задовольняє Ваші потреби в освітньому процесі забезпечення комп'ютерами, спеціалізованими лабораторіями - задовольняє повністю зазначили, або частково – 80,0 % респондентів (рисунок 1.8). 60,0 % респондентів задоволені роботою бібліотеки та читального залу повністю, або частково.

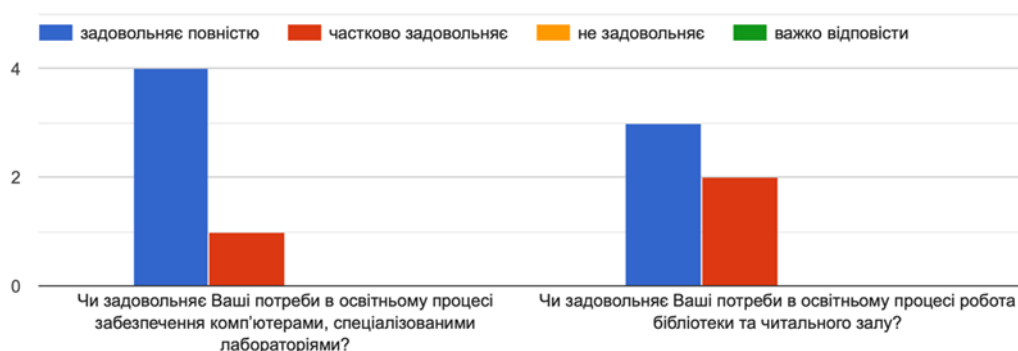


Рисунок 1.8.

Наступний блок запитань було сформовано з метою визначення, чи достатньою мірою учасникам освітнього процесу надається інформація щодо цілей, змісту та очікуваних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання у межах окремих освітніх компонентів. Здебільшого викладачами

на заняттях використовуються методи навчання такі як "метод ситуаційного аналізу" (80,0%), та "метод мозкового штурму" (20 %) (рисунок 1.9).

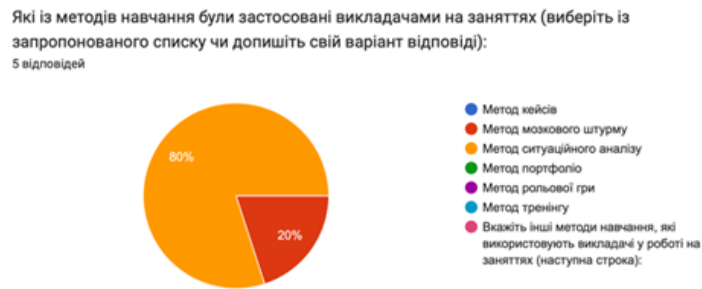


Рисунок 1.9.

100 % респондентів відповіли, що викладачі впроваджують в початковий процес сучасні методи навчання (рисунок 1.10). На питання: «Чи відбувалися у Вас заняття у формі круглих столів?» 100,0 % відповіли «так». По 80,0% здобувачів вищої освіти відповіли, що відвідували заняття, які відбувалися у формі конференцій, або у формі екскурсій. 100 % здобувачів освіти вважають, що навчання в Університеті сприяє їх особистісному розвитку. 100,0 % опитаних відповіли, що користуються публічною інформацією, яка розміщена на офіційному сайті Університету та факультету.

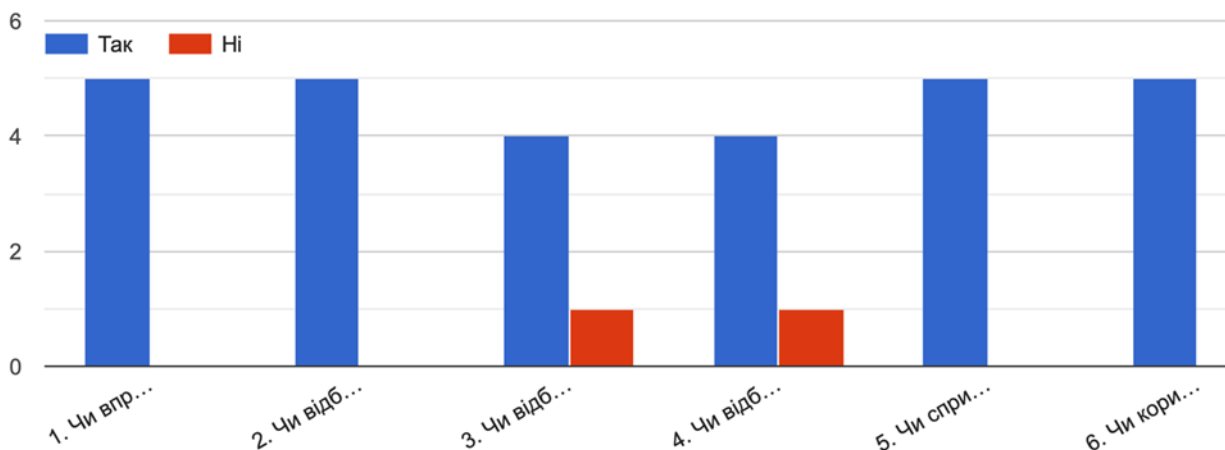


Рисунок 1.10

75 % респондентів на питання «Чи стимулює Вас до самоосвіти навчання на освітньо-професійній програмі» відповіли ствердно, 25 % - «важко відповісти» (рисунок 1.11.).

Чи стимулює Вас до самоосвіти навчання на освітньо-професійній програмі?
5 відповідей



Рисунок 1.11

На запитання «Спосіб у який Ви можете висловити власну думку про якість надання освітніх послуг в Університеті» 80,0 % відповіли, що під час анкетування; 20,0 % - при обговоренні на засіданнях органів студентського самоврядування. Це свідчить про те, що більшість здобувачів надає перевагу анкетуванню як зручному та конфіденційному способу висловлення думки, тоді як частина студентів демонструє активну позицію, беручи участь в обговореннях у межах органів студентського самоврядування.

Спосіб у який Ви можете висловити власну думку про якість надання освітніх послуг в Університеті.
5 відповідей



Рисунок 1.12

Здобувачі вищої освіти за ОПП «Промислова фармація» на прохання навести навчальні дисципліни, на яких систематично використовуються інноваційні технології та інтерактивні методи, вказали, що всі дисципліни відповідають вказаному критерію (рисунок 1.13).

Назвіть навчальні дисципліни, на яких систематично використовуються інноваційні технології та інтерактивні методи.

2 відповіді

Всі дисципліни

В усіх дисциплінах в основному

Рисунок 1.13

Таким чином, за результатами проведеного моніторингу змісту та якості викладання освітніх компонентів шляхом анкетування здобувачів вищої освіти щодо – навчальних дисциплін ОПП «Промислова фармація», зроблено висновок, що рівень задоволеності здобувачів вищої освіти методами навчання і викладання є достатньо високим.

2. Академічна доброчесність та вивчення інформованості щодо вирішення конфліктних ситуацій (анкетування здобувачів вищої освіти)

Метою моніторингу було вивчення рівня задоволеності здобувачів першого (освітньо-професійного) рівня вищої освіти, щодо контрольних заходів, оцінювання здобувачів, академічної доброчесності та вивчення інформованості щодо вирішення конфліктних ситуацій у КНУТД, з метою усунення недоліків і надання дієвої допомоги усім учасникам освітнього процесу. «Кодекс про академічну доброчесність»

https://www.knutd.edu.ua/files/dostupdopi/kodeks_akadem_dobrochesnosti_knutd_15.09.2021.pdf

Моніторинг опитування проводився із залученням здобувачів вищої освіти (2 курс), що навчаються за ОП «Промислова фармація» щодо відповідності форм, методів (нових методів) навчання та викладання принципам академічної доброчесності та вивчення інформованості у вирішення конфліктних ситуацій.

Так, на запитання, де Вам зручніше ознайомлюватись із силабусом навчальної дисципліни, 100 % респондентів відповіли, що на платформі електронного навчання КНУТД (Модульне середовище) (рисунк 2.1).

Де Вам зручніше ознайомлюватись із силабусом навчальної дисципліни?
6 відповідей



- платформа електронного навчання КНУТД (Модульне середовище)
- електронна бібліотека Університету
- Наукова бібліотека Університету

Рисунок 2.1

На запитання Чи мали Ви можливість повторної здачі екзаменів, 33,3 % відповіли «Так». Решта 66,7 % успішно вчасно здавали екзамени з першого разу (рисунок 2.2).

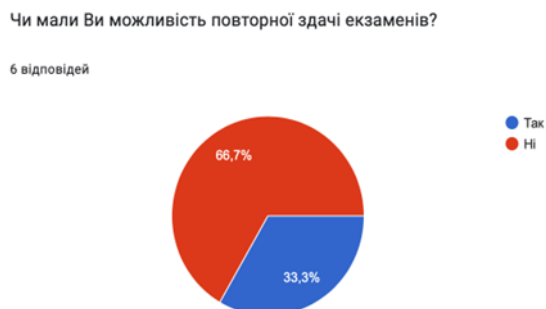


Рисунок 2.2.

Наступний блок запитань стосувався організації навчального процесу. На запитання «Чи чітко на початку вивчення навчальної дисципліни презентовано її зміст, систему та критерії оцінювання?» 100,0 % респондентів вважають чітко зазначеними зміст презентованої дисципліни, систему та критерії оцінювання (рисунок 2.3).

На запитання, чи розміщуються на офіційному веб сайті навчального закладу (інших доступних онлайн ресурсах) строки, форми контрольних заходів та критерії оцінювання, переважна кількість респондентів надали позитивну відповідь (загалом 83,3 %), що представлено на рисунок 2.3.

Те що, система накопичення балів, є доступною та прозорою, вважають 100,0 % опитаних (рисунок 2.3), а Чи об'єктивним та адекватним оцінюванням знань, умінь та навичок, загалом вважає 100,0 % опитаних здобувачів (рисунок 2.3).

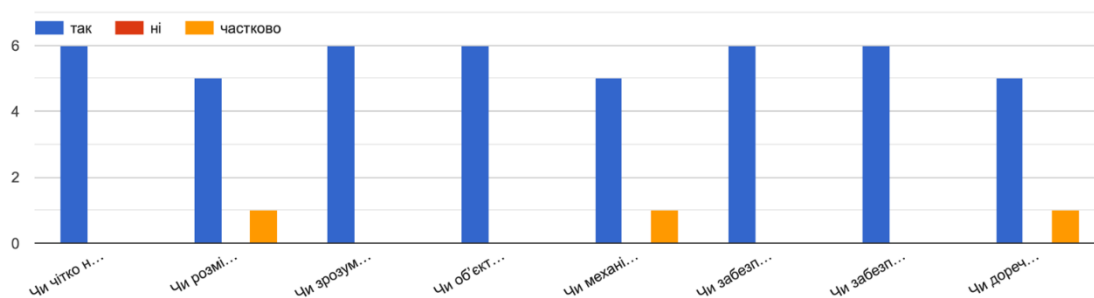


Рисунок 2.3

Так, на запитання чи механізми та процедури контрольних заходів дозволяють повторне проходження форм контролю, позитивну відповідь «так» надали 83,3 %, частково – 16,6% здобувачів (рисунок 2.3); що забезпечується об'єктивність та неупередженість екзаменаторів, вважають загалом 100,0 % респондентів (рисунок 2.3). Доречними, є проведення дискусій, тренінгів, майстер-класів та інших заходів для популяризації академічної доброчесності на думку 83,3 % опитаних. (рисунок 2.3).

Наступний блок запитань було сформовано з метою визначення доброчесності викладачів. 100,0 % відповідей респондентів були негативні на запитання: «Чи виникали у Вас конфліктні ситуації щодо об'єктивності та упередженості екзаменаторів?» , «Чи доводилось Вам під час навчання стикатись з фактами недоброчесності з боку викладачів при проведенні контрольних заходів (заліків, іспитів та творчих проектів та інш.), «Чи стикалися Ви під час навчання з випадками корупції стосовно Вас або одногрупників», «Чи стикалися Ви під час навчання з випадками сексуальних домагань з боку викладачів?», «Чи стикалися Ви під час навчання з випадками гендерної нерівності?» (рисунок 2.4). На питання «Чи стикалися Ви під час навчання з випадками дискримінації стосовно Вас або одногрупників?» 83,3 % відповіли негативно (ні), та 16,6 % дали відповідь частково (рисунок 2.4).

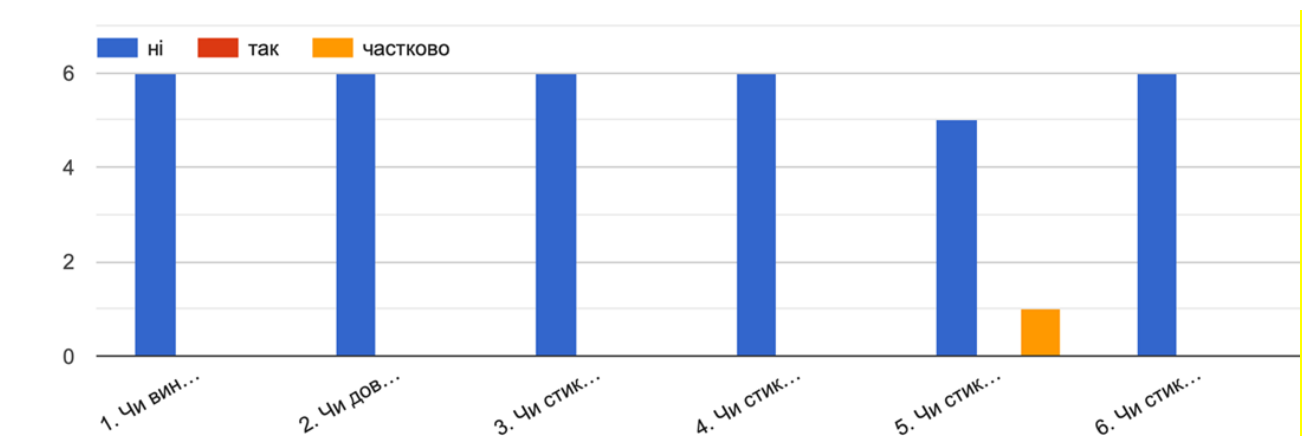


Рисунок 2.4

На запитання, чи ознайомлені Ви з процедурою вирішення конфліктних ситуацій, пов'язаних із сексуальним домаганням, дискримінацією, булінгом в Університеті, 66,6 % відповіли «Так», 16,6 % респондентів відповіли частково,

та 16,6 % відповіли що негативно (рисунок 2.5.). На питання «Чи відбувається інформування закладом вищої освіти здобувачів освіти щодо процедури дотримання академічної доброчесності під час навчання в Університеті?» 83,3 % відповіли «Так». 100,0 % респондентів ознайомлені з нормативними документами, які регулюють політику дотримання академічної доброчесності в Університеті. 83,3 % здобувачам освіти відомо про використання в Університеті програмного забезпечення (онлайн-сервіс, Антиплагіат) для виявлення академічного плагіату в бакалаврських/ магістерських/дисертаційних роботах (проєктах) здобувачів, 16,6 % здобувачів. Отримані результати зумовлені тим, що опитування проводилося серед здобувачів освіти 2 курсу. На цьому етапі навчання студенти ще не виконували курсових чи кваліфікаційних проєктів, тому частина з них (16,6 %) ще не ознайомена з використанням програмного забезпечення для перевірки академічного плагіату. Водночас більшість (83,3 %) вже мають загальне уявлення про існування таких систем завдяки інформаційним повідомленням викладачів та освітнім заходам в Університеті.



Рисунок 2.5

Таким чином, на основі аналізу анкетування за освітньо-професійною програмою «Промислова фармація» можна зробити висновок про ефективність провадження політики академічної доброчесності за освітньо-професійною програмою «Промислова фармація» та практичну задоволеність здобувачів результатами її реалізації, проте рекомендовано посилити роботу кураторів щодо інформування здобувачів освіти про порядок вирішення конфліктних ситуацій, пов'язаних із сексуальними домаганнями, дискримінацією та булінгом у КНУТД.

3. Практико-орієнтованість освітньої програми (анкетування здобувачів вищої освіти)

Практична підготовка в КНУТД здобувачами вищої освіти, що навчаються за освітньо-професійними програмами (в тому числі за освітньо-професійною програмою «Промислова фармація») регламентується «Положенням про організацію і проведення практичної підготовки студентів Київського національного університету технологій та дизайну» https://www.knutd.edu.ua/files/ekts/documents/Polozhennia-pro-organiz-proved-prakt-pidgot-stud_2024.pdf

Проходження здобувачами практичної підготовки спрямоване на оволодіння здатністю здійснювати професійну діяльність із застосуванням сучасних методологій, методів та інструментів діяльності за фахом.

Моніторинг опитування проводився із залученням здобувачів вищої освіти (2 курс), що навчаються за ОП «Промислова фармація» щодо відповідності форм, методів (нових методів) навчання та викладання практико-орієнтованості.

Всі здобувачі вищої освіти повністю задоволені переліком пропонованих баз практики в межах освітньо-професійної програми (рисунки 3.1.).



Рисунок 3.1.

На запитання «Які види практичної підготовки Ви проходили?» усі респонденти зазначили навчальну практику, оскільки на 1 та 2 курсах студенти проходили саме цей вид практики (рисунок 3.2).

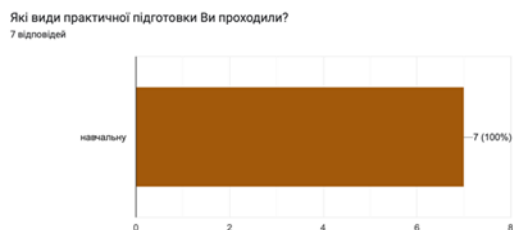


Рисунок 3.2

71,4 % здобувачів мали можливість самостійно обирати заклад, установу чи організацію для проходження практики (рисунок 3.3). На питання, чи достатній рівень Вашої теоретичної підготовки для успішного проходження практики, позитивно відповіли – 100,0 % респондентів (рисунок 3.3). На питання, чи відповідає місце (місця) проходження практичної підготовки Вашому майбутньому фаху, «Так» відповіли 85,6% (рисунок 3.3.).

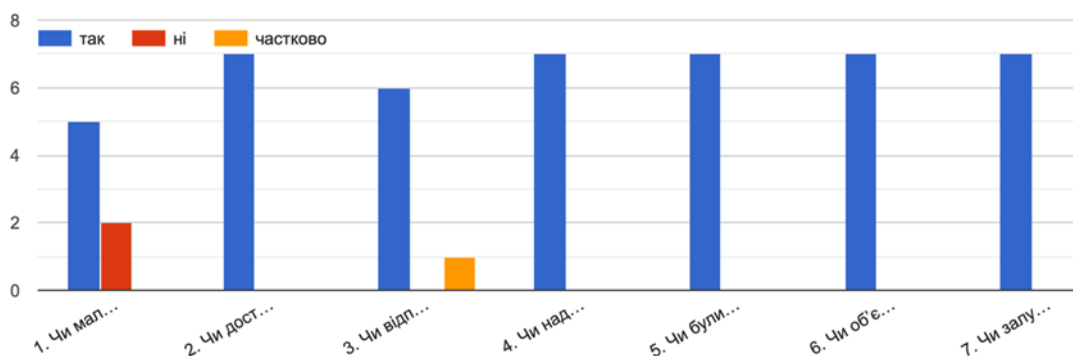


Рисунок 3.3

100 % респондентів відмітили, що керівник практикою від Університету надавав консультації під час практики (рисунок 3.3), умови для виконання

програми практичної підготовки на місці проходження практики вважають належними 100,0 % респондентів (рисунок 3.3). Також 100,0 % респондентів вважає, що оцінювання результатів проходження практики було об'єктивним (рисунок 3.3).

Про те, що професіонали-практики залучаються до викладання навчальних дисциплін позитивно зазначили 100,0 % респондентів (відповідь «так»), (рисунок 3.3.).

Наскільки зручним для здобувачів є графік проходження практики відображено на рисунку 3.4, де 85,7 % відзначили, що графік дуже зручний, 14,3 % респондентів відмічають переважну зручність графіку.

Наскільки зручним для вас є графік проходження практики? Наскільки зручним для вас є графік проходження практики?
7 відповідей

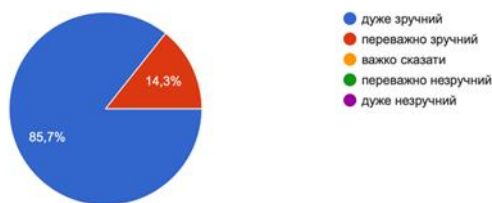


Рисунок 3.4.

Як Ви оцінюєте підсумки практики за її результативністю (рисунок 3.5.): 85,7 % переконалися у правильності свого вибору професії. 14,7 % респондентів переконались, що практика показала, що вони готові до роботи за фахом.

Як Ви оцінюєте підсумки практики за її результативністю?
7 відповідей



Рисунок 3.5

На питання «Чи брали участь у заняттях з Вами професіонали-практики або роботодавці» ствердно відповіли 100,0 % респондентів.

Чи брали участь у заняттях з Вами професіонали-практики або роботодавці?
7 відповідей

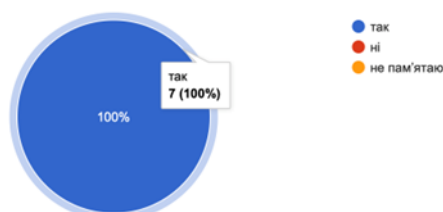


Рисунок 3.5

Таким чином, на основі аналізу домінуючих показників анкетування здобувачів вищої освіти щодо практикоорієнтованості за освітньо-професійною програмою «Промислова фармація» можна стверджувати, що здобувачі вищої освіти задоволені проходження практики майже на 100,0%, що є позитивним результатом.

4. Дисципліни очима студентів (анкетування здобувачів вищої освіти)

Моніторинг навчального процесу та результатів вивчення дисциплін ОП «Промислова фармація» слухачів 2 курсу (1, 2 семестрів) складається з блоків питань щодо якості викладання навчальних дисциплін, організації освітнього процесу, особливостей викладання дисциплін, умов реалізації освітньої діяльності, зацікавленість здобувача дисципліною тощо.

Дисципліни очима студентів 2 курс (1 семестр)

Про організацію навчання з освітньої компоненти

На запитання чи забезпечує викладач та освітній ресурс достатню якість викладання лекційних, лабораторних занять та виконання самостійної роботи ствердно відповіли 100,0 % респондентів, на запитання чи забезпечує розклад достатню регулярність проведення лекційних занять та виконання самостійної роботи ствердно відповіли 100,0 % респондентів. На запитання чи достатні раніше набуті знання для розуміння тем (модулів), що викладаються в рамках дисципліни ствердно відповіли 100,0 % респондентів, на запитання чи є матеріал, представлений в підручниках та інших навчальних посібниках, достатнім для дослідження і вивчення дисципліни ствердно відповіли 100,0 %

респондентів. На запитання чи чітко визначені форми, умови, методи проведення підсумкового контролю. Наскільки чітко визначені критерії оцінювання практичних/лабораторних робіт ствердно відповіли 100,0 % респондентів (рисунки 4.1-4.4).

Дисципліни:

Аналітична хімія та інструментальні методи аналізу

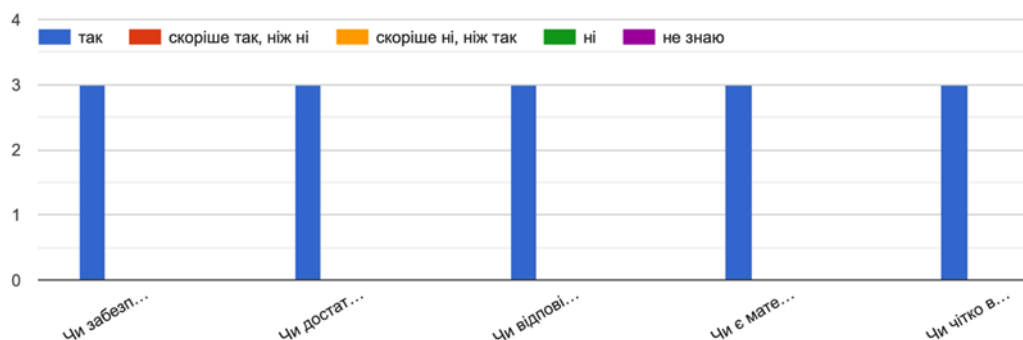


Рисунок 4.1

Іноземна мова

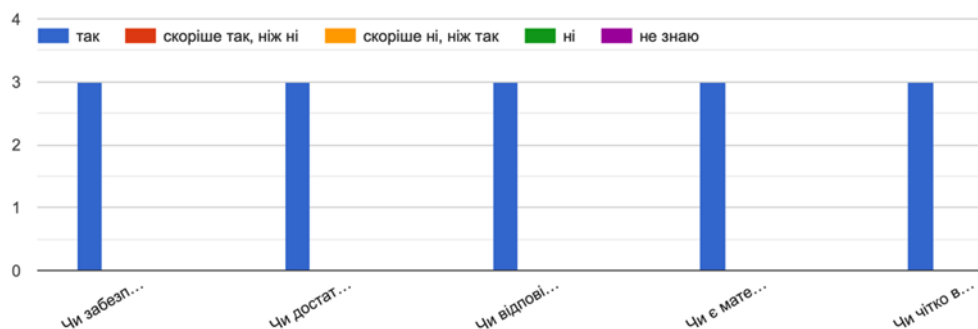


Рисунок 4.2

Органічна хімія

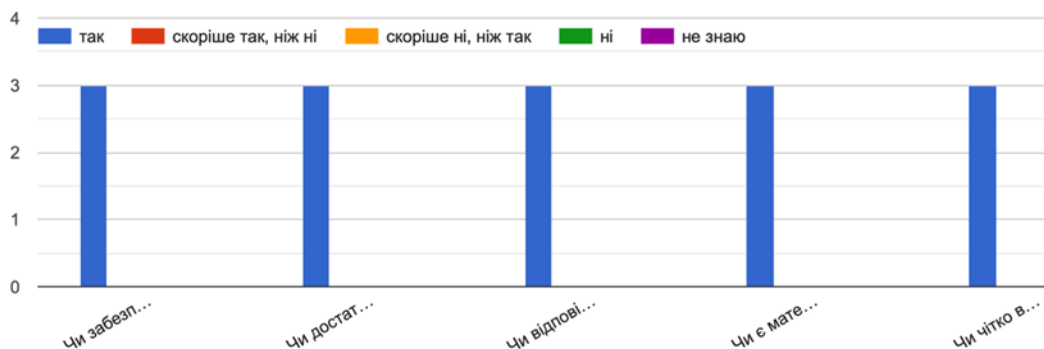


Рисунок 4.3.

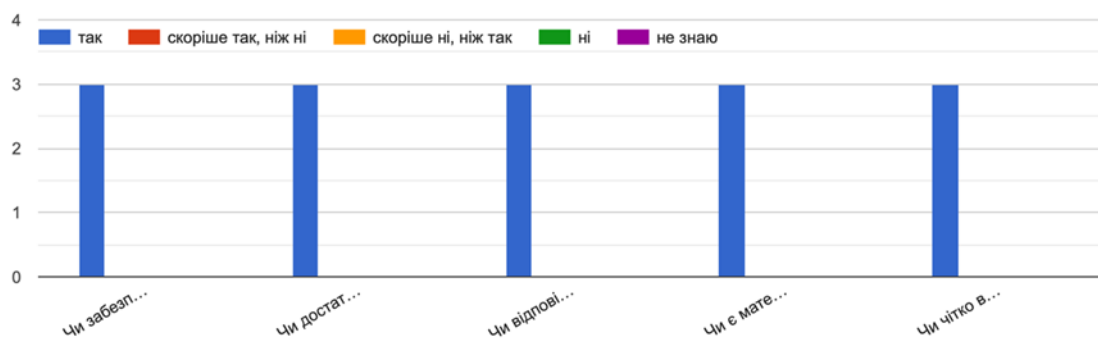


Рисунок 4.4

Викладацька діяльність

На запитання чи дотримується розклад лекцій, занять та інших видів навчальної діяльності ствердно відповіли 100,0 % респондентів, на запитання чи стимулює викладач інтерес до дисципліни, чи мотивує до її вивчення, ствердно відповіли 100,0 % респондентів. На запитання чи розкриває викладач тему в чіткій, ясній формі, ствердно відповіли 100,0 % респондентів, на запитання чи корисні для вивчення дисципліни такі об'єднуючі (інтегративні) види навчальної діяльності, як семінари, лабораторні та практичні заняття, ствердно відповіли 100,0 % респондентів, на запитання якщо семінари, лабораторні та практичні заняття проводять інші викладачі, чи розкривають вони тему, що вивчається, чітко і зрозуміло, ствердно відповіли 100,0 % респондентів, на запитання чи здійснюється вивчення дисципліни відповідно до робочої програми дисципліни, ствердно відповіли 100,0 % респондентів, на запитання чи відповідає викладач на питання слухачів, дає додаткові пояснення ствердно відповіли 100,0 % респондентів (рисунки 4.5-4.8).

Дисципліни:

Аналітична хімія та інструментальні методи аналізу;

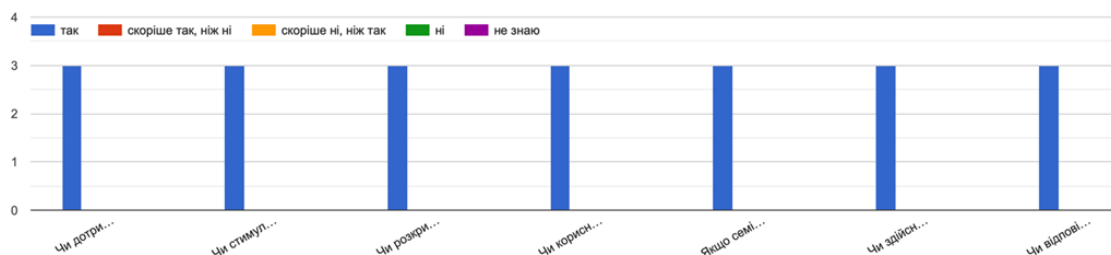


Рисунок 4.5

Іноземна мова

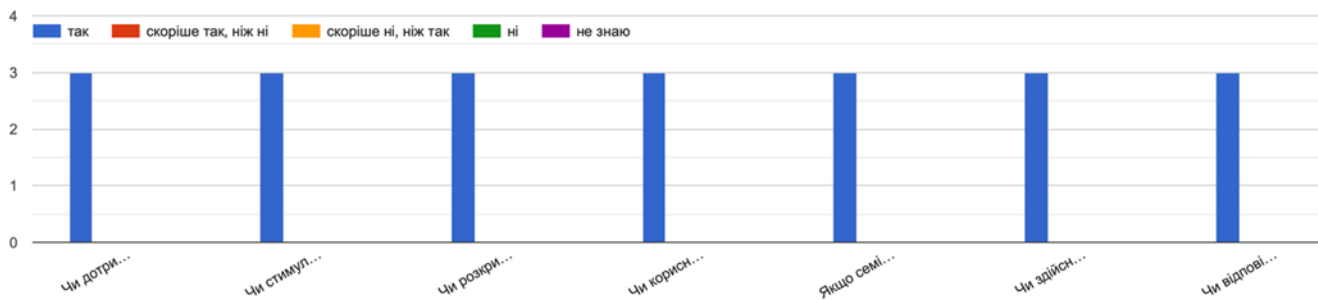


Рисунок 4.6

Органічна хімія

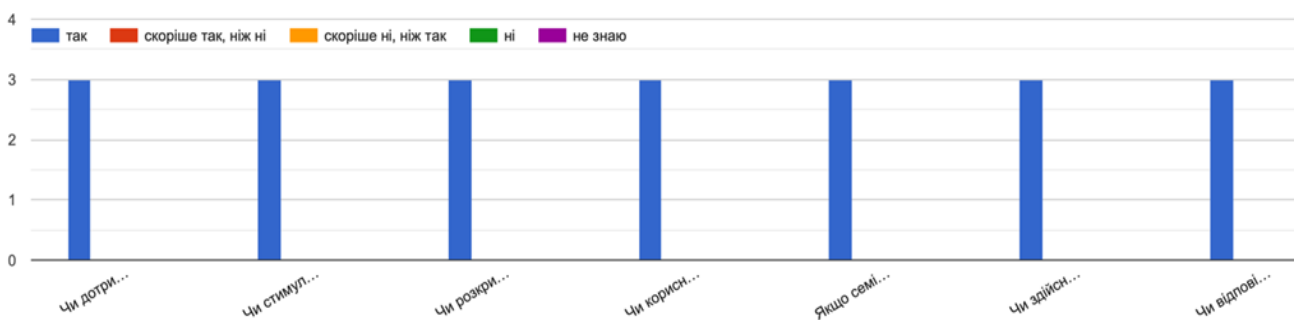


Рисунок 4.7

Фізична та колоїдна хімія

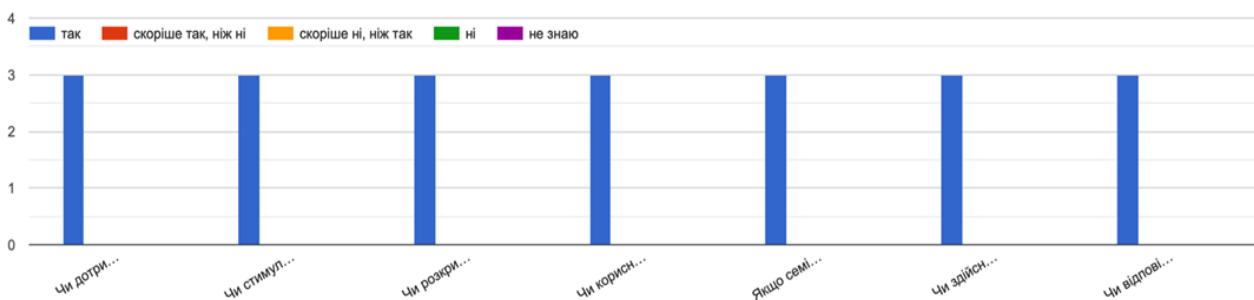


Рисунок 4.8

Умови реалізації освітньої діяльності з освітньої компоненти

Аналітична хімія

На запитання чи підходять аудиторії для проведення занять (кількість місць, видимість, чутність) 75,0 % відповіли так, 25,0 % відповіли скоріше так, ніж ні. На запитання чи достатньо добре обладнані аудиторії та кабінети для проведення семінарів, лабораторних і практичних занять, 100, 0% респондентів відповіли так (рисунок 4.9).

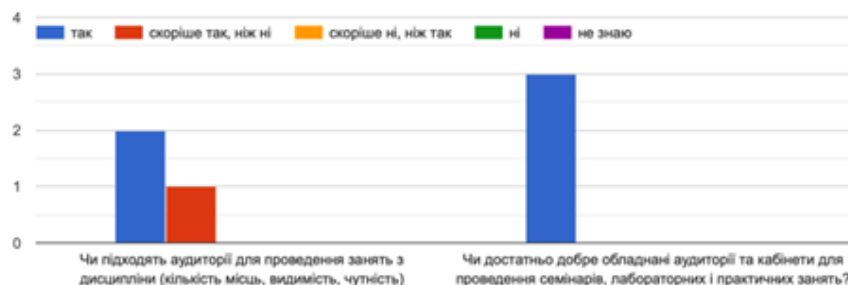


Рисунок 4.9

Іноземна мова

На запитання чи підходять аудиторії для проведення занять (кількість місць, видимість, чутність) 75,0 % відповіли так, 25,0 % відповіли ні. На запитання чи достатньо добре обладнані аудиторії та кабінети для проведення семінарів, лабораторних і практичних занять, 100, 0% респондентів відповіли так (рисунок 4.10).

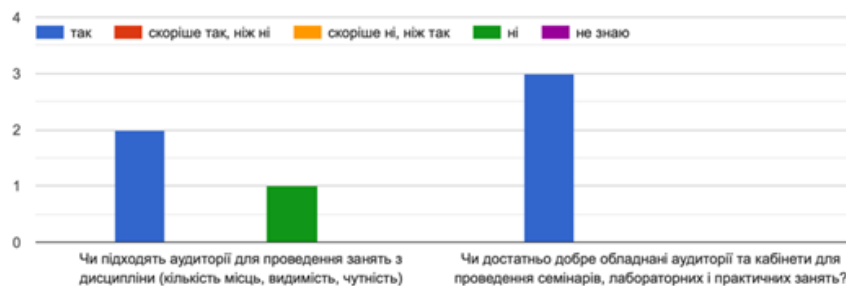


Рисунок 4.10

Органічна хімія

На запитання чи підходять аудиторії для проведення занять (кількість місць, видимість, чутність) 100,0 % відповіли так. На запитання чи достатньо добре обладнані аудиторії та кабінети для проведення семінарів, лабораторних і практичних занять, 100, 0% респондентів відповіли так (рисунок 4.11).

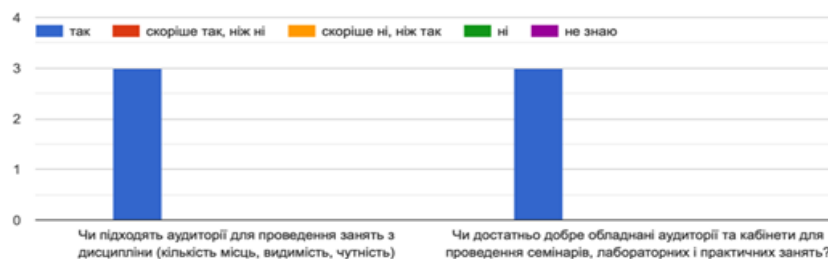


Рисунок 4.11

Фізична та колоїдна хімія

На запитання чи підходять аудиторії для проведення занять (кількість місць, видимість, чутність) 100,0 % відповіли так. На запитання чи достатньо добре обладнані аудиторії та кабінети для проведення семінарів, лабораторних і практичних занять, 100, 0% респондентів відповіли так (рисунок 4.12).

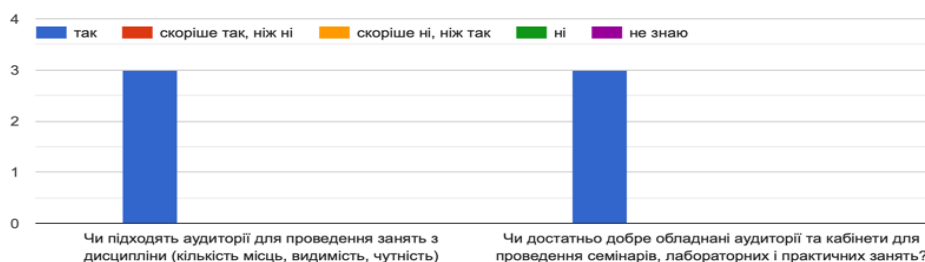


Рисунок 4.12.

Зацікавленість освітньою компонентою

На запитання чи викликають інтерес теми, що вивчаються в рамках дисципліни, ствердно відповіли 100,0 % респондентів (рисунки 4.13-4.15).

Дисципліни:

Аналітична хімія та інструментальні методи аналізу



Рисунок 4.13
Органічна хімія

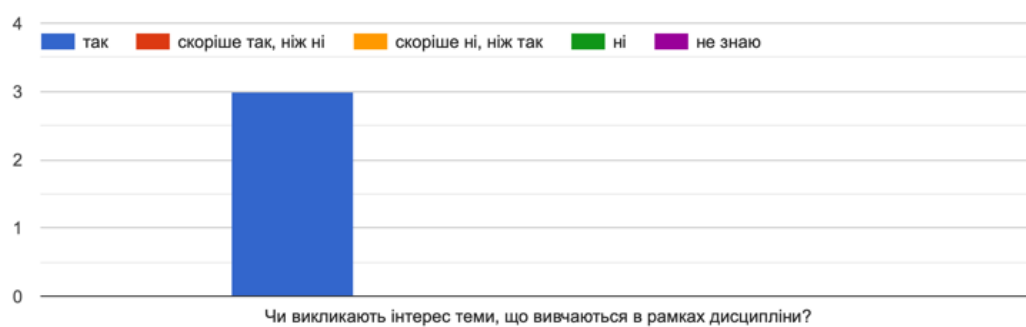


Рисунок 4.14
Фізична та колоїдна хімія

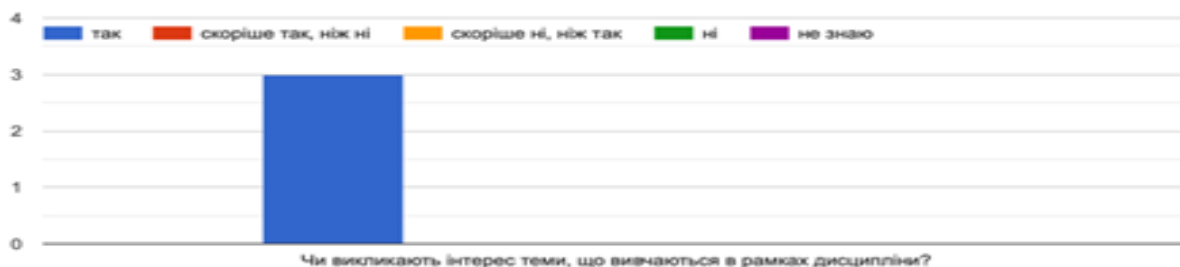


Рисунок 4.15
Іноземна мова

На запитання чи викликають інтерес теми, що вивчаються в рамках дисципліни, ствердно відповіли 66,6 % респондентів, 33,4 % респондентів відповіли скоріше так, ніж ні (рисунок 4.16).



Рисунок 4.16

Дисципліни очима студентів 2 курс (2 семестр)

Про організацію навчання з освітньої компоненти

Іноземна мова

На запитання чи забезпечує викладач та освітній ресурс достатню якість викладання лекційних, лабораторних занять та виконання самостійної роботи ствердно відповіли 100,0 % респондентів, на запитання чи забезпечує розклад достатню регулярність проведення лекційних занять та виконання самостійної роботи ствердно відповіли 100,0 % респондентів. На запитання чи достатні раніше набуті знання для розуміння тем (модулів), що викладаються в рамках дисципліни ствердно відповіли 85,7 % респондентів, 14,3 % відповіли скоріше так, чи ні. На запитання чи є матеріал, представлений в підручниках та інших навчальних посібниках, достатнім для дослідження і вивчення дисципліни ствердно відповіли 85,7 % респондентів, 14,3 % відповіли скоріше так, чи ні. На запитання чи чітко визначені форми, умови, методи проведення підсумкового контролю. Наскільки чітко визначені критерії оцінювання практичних/лабораторних робіт ствердно відповіли 85,7 % респондентів, 14,3 % відповіли скоріше так, чи ні (рисунок 4.17).

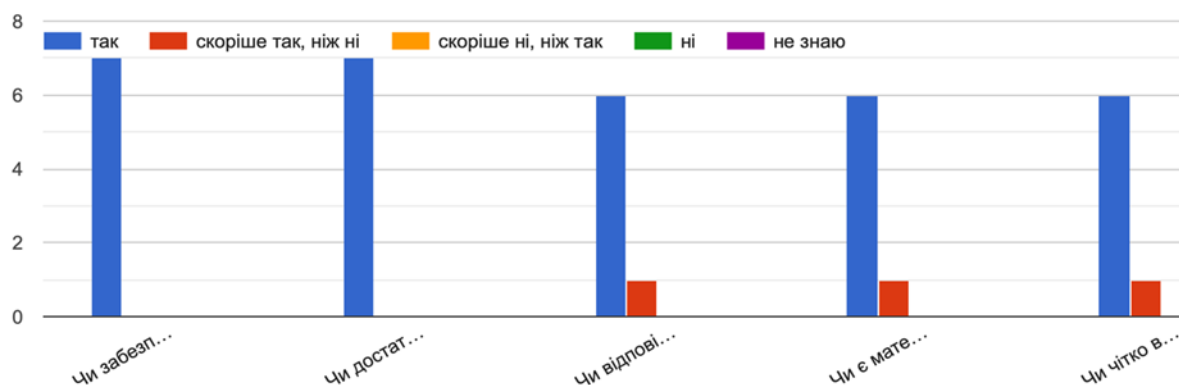


Рисунок 4.17

Органічна хімія

На запитання чи забезпечує викладач та освітній ресурс достатню якість викладання лекційних, лабораторних занять та виконання самостійної роботи ствердно відповіли 100,0 % респондентів, на запитання чи забезпечує розклад достатню регулярність проведення лекційних занять та виконання самостійної роботи ствердно відповіли 100,0 % респондентів. На запитання чи достатні раніше набуті знання для розуміння тем (модулів), що викладаються в рамках дисципліни ствердно відповіли 85,7 % респондентів, 14,3 % відповіли скоріше так, чи ні. На запитання чи є матеріал, представлений в підручниках та інших навчальних посібниках, достатнім для дослідження і вивчення дисципліни ствердно відповіли 85,7 % респондентів, 14,3 % відповіли скоріше так, чи ні. На запитання чи чітко визначені форми, умови, методи проведення підсумкового контролю. Наскільки чітко визначені критерії оцінювання практичних/лабораторних робіт ствердно відповіли 85,7 % респондентів, 14,3 % відповіли скоріше так, чи ні (рисунок 4.18).

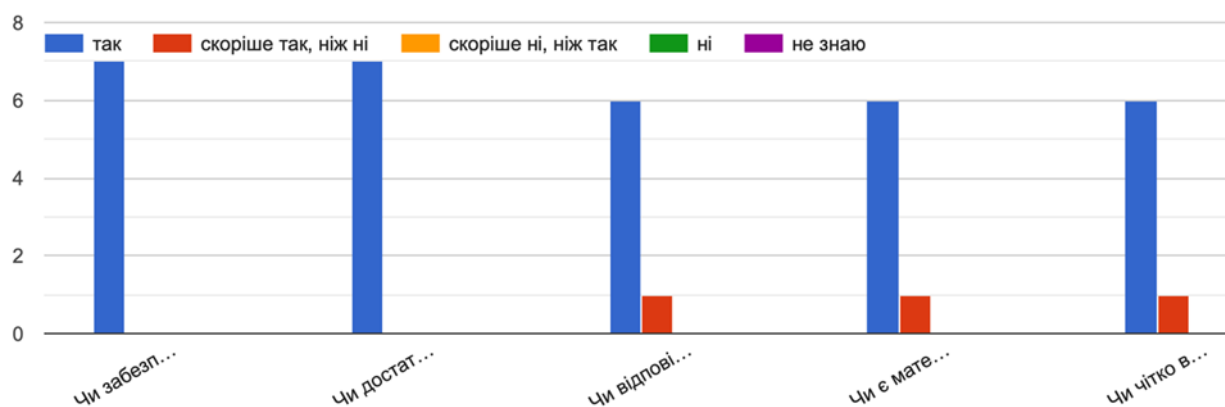


Рисунок 4.18

Фізична та колоїдна хімія

На запитання чи забезпечує викладач та освітній ресурс достатню якість викладання лекційних, лабораторних занять та виконання самостійної роботи ствердно відповіли 100,0 % респондентів, на запитання чи забезпечує розклад достатню регулярність проведення лекційних занять та виконання самостійної роботи ствердно відповіли 100,0 % респондентів. На запитання чи достатні раніше набуті знання для розуміння тем (модулів), що викладаються в рамках дисципліни ствердно відповіли 100,0 % респондентів. На запитання чи є матеріал, представлений в підручниках та інших навчальних посібниках, достатнім для дослідження і вивчення дисципліни ствердно відповіли 100,0 % респондентів. На запитання чи чітко визначені форми, умови, методи проведення підсумкового контролю. Наскільки чітко визначені критерії оцінювання практичних/лабораторних робіт ствердно відповіли 100,0 % респондентів (рисунок 4.19).

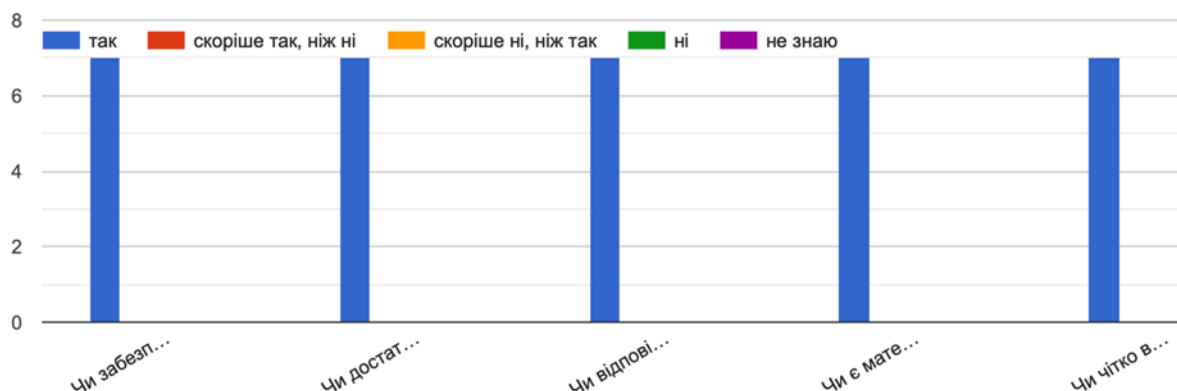


Рисунок 4.19

Фармацевтична ботаніка

На запитання чи забезпечує викладач та освітній ресурс достатню якість викладання лекційних, лабораторних занять та виконання самостійної роботи ствердно відповіли 85,7 % респондентів, 14,3 % відповіли скоріше так, чи ні., на запитання чи забезпечує розклад достатню регулярність проведення лекційних занять та виконання самостійної роботи ствердно відповіли 85,7 %

респондентів, 14,3 % відповіли скоріше так, чи ні. На запитання чи достатні раніше набуті знання для розуміння тем (модулів), що викладаються в рамках дисципліни ствердно відповіли 85,7 % респондентів, 14,3 % відповіли скоріше так, чи ні. На запитання чи є матеріал, представлений в підручниках та інших навчальних посібниках, достатнім для дослідження і вивчення дисципліни ствердно відповіли 85,7 % респондентів, 14,3 % відповіли скоріше так, чи ні. На запитання чи чітко визначені форми, умови, методи проведення підсумкового контролю. Наскільки чітко визначені критерії оцінювання практичних/лабораторних робіт ствердно відповіли 85,7 % респондентів, 14,3 % відповіли скоріше так, чи ні (рисунок 4.20).

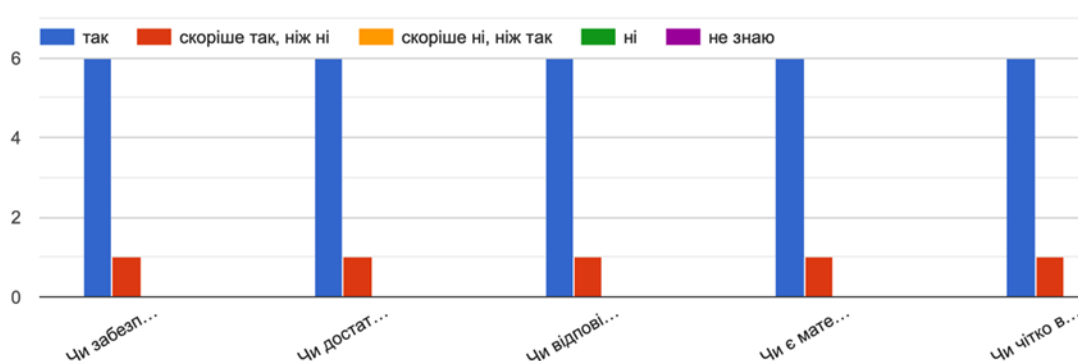


Рисунок 4.20

Викладацька діяльність

На запитання чи дотримується розклад лекцій, занять та інших видів навчальної діяльності ствердно відповіли 100,0 % респондентів, на запитання чи стимулює викладач інтерес до дисципліни, чи мотивує до її вивчення, ствердно відповіли 100,0 % респондентів. На запитання чи розкриває викладач тему в чіткій, ясній формі, ствердно відповіли 100,0 % респондентів, на запитання чи корисні для вивчення дисципліни такі об'єднуючі (інтегративні) види навчальної діяльності, як семінари, лабораторні та практичні заняття, ствердно відповіли 100,0 % респондентів, на запитання якщо семінари, лабораторні та практичні заняття проводять інші викладачі, чи розкривають вони тему, що вивчається, чітко і зрозуміло, ствердно відповіли 100,0 % респондентів, на запитання чи здійснюється вивчення дисципліни відповідно до робочої програми дисципліни, ствердно відповіли 100,0 % респондентів, на

запитання чи відповідає викладач на питання слухачів, дає додаткові пояснення ствердно відповіли 100,0 % респондентів (рисунки 4.21- 4.23).

Іноземна мова

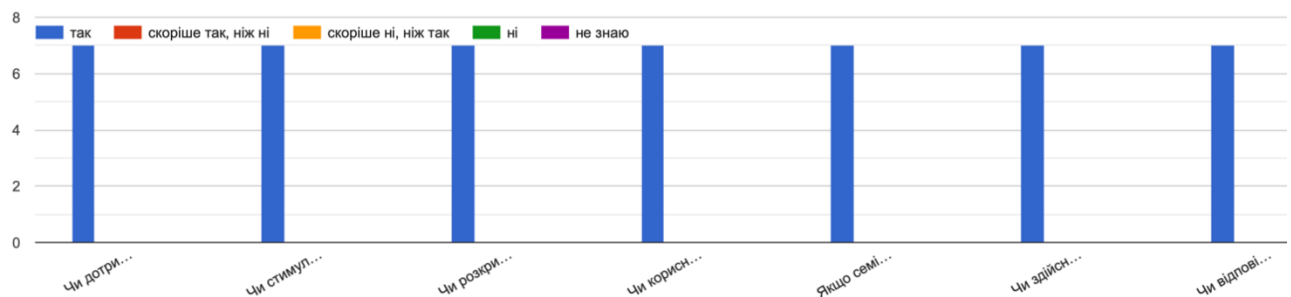


Рисунок 4.21

Фізична та колоїдна хімія

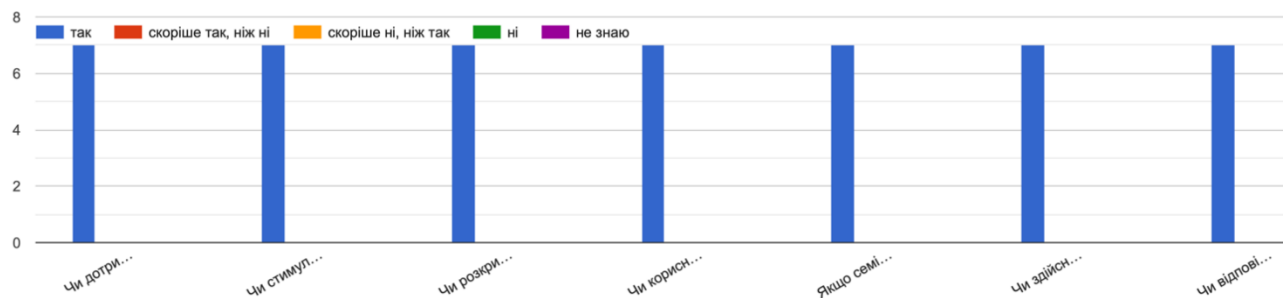


Рисунок 4.22

Фармацевтична ботаніка

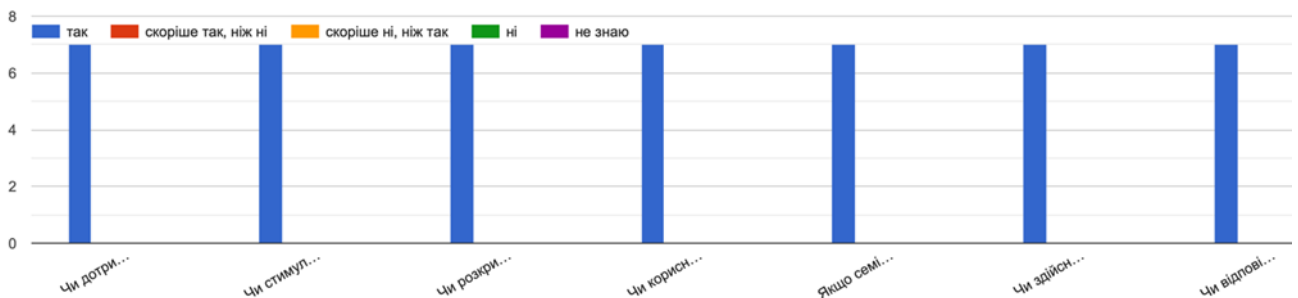


Рисунок 4.23

Органічна хімія

На запитання чи дотримується розклад лекцій, занять та інших видів навчальної діяльності ствердно відповіли 85,7 % респондентів, 14,3 % відповіли скоріше так, чи ні, на запитання чи стимулює викладач інтерес до дисципліни, чи мотивує до її вивчення, ствердно відповіли 85,7 % респондентів, 14,3 %

відповіли скоріше так, чи ні. На запитання чи розкриває викладач тему в чіткій, ясній формі, ствердно відповіли 85,7 % респондентів, 14,3 % відповіли скоріше так, чи ні, на запитання чи корисні для вивчення дисципліни такі об'єднуючі (інтегративні) види навчальної діяльності, як семінари, лабораторні та практичні заняття, ствердно відповіли 100,0 % респондентів, на запитання якщо семінари, лабораторні та практичні заняття проводять інші викладачі, чи розкривають вони тему, що вивчається, чітко і зрозуміло, ствердно відповіли 100,0 % респондентів, на запитання чи здійснюється вивчення дисципліни відповідно до робочої програми дисципліни, ствердно відповіли 100,0 % респондентів, на запитання чи відповідає викладач на питання слухачів, дає додаткові пояснення ствердно відповіли 100,0 % респондентів (рисунок 4.24).

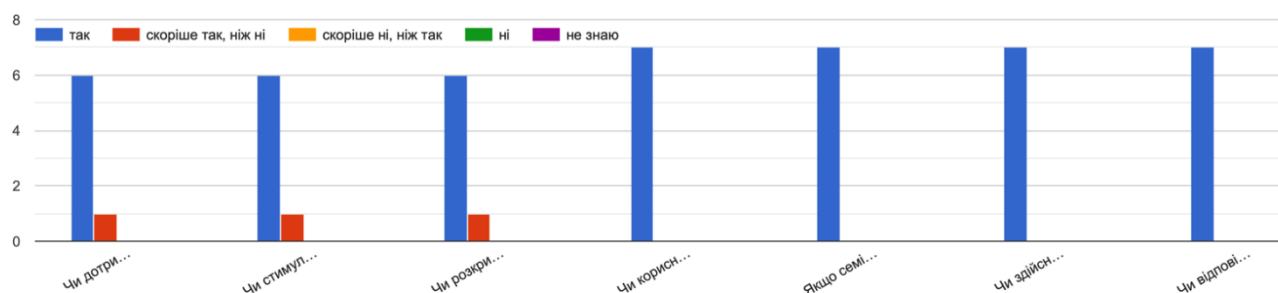


Рисунок 4.24

Умови реалізації освітньої діяльності з освітньої компоненти

На запитання чи підходять аудиторії для проведення занять (кількість місць, видимість, чутність) ствердно відповіли 100,0 % респондентів. На запитання чи достатньо добре обладнані аудиторії та кабінети для проведення семінарів, лабораторних і практичних занять, 100, 0% респондентів відповіли так (рисунки 4.25-4.27).

Органічна хімія



Рисунок 4.25

Фізична та колоїдна хімія

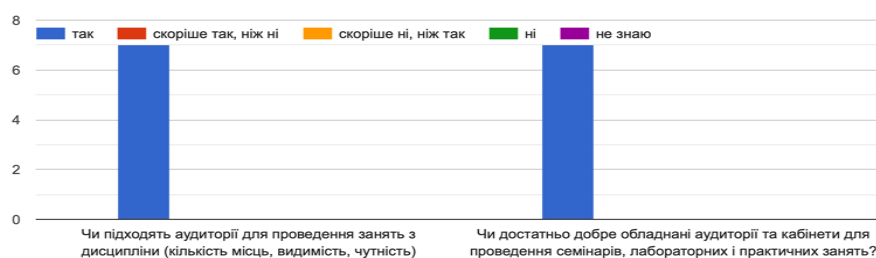


Рисунок 4.26

Фармацевтична ботаніка



Рисунок 4.27

Іноземна мова

На запитання чи підходять аудиторії для проведення занять (кількість місць, видимість, чутність) ствердно відповіли 85,7 % респондентів, 14,3 % відповіли скоріше так, чи ні. На запитання чи достатньо добре обладнані аудиторії та кабінети для проведення семінарів, лабораторних і практичних занять, ствердно відповіли 85,7 % респондентів, 14,3 % відповіли скоріше так, чи ні (рисунок 4.28).



Рисунок 4.28

Таким чином, за результатами проведеного моніторингу змісту та якості викладання освітніх компонентів шляхом анкетування здобувачів вищої освіти щодо – навчальних дисциплін ОПП « Промислова фармація», зроблено висновок, що рівень задоволеності здобувачів вищої освіти методами навчання і викладання є достатньо високий.

Зацікавленість освітньою компонентою

На запитання чи викликають інтерес теми, що вивчаються в рамках дисципліни, ствердно відповіли 100,0 % респондентів (рисунки 4.29-4.30).

Дисципліни: ***Органічна хімія***

Зацікавленість освітньою компонентою

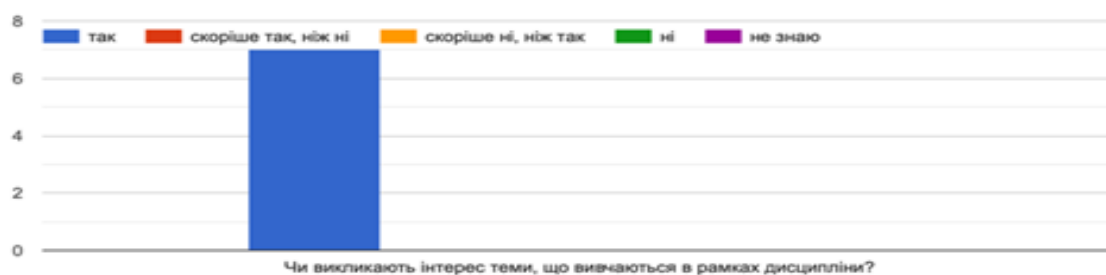


Рисунок 4.29

Фармацевтична ботаніка

Зацікавленість освітньою компонентою

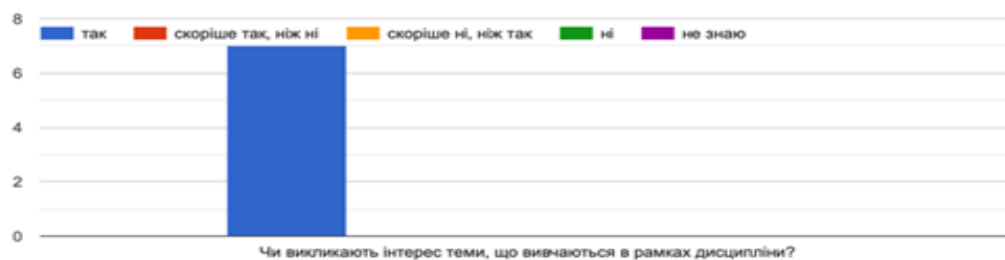


Рисунок 4.30

На запитання чи викликають інтерес теми, що вивчаються в рамках дисципліни, ствердно відповіли 85,7 % респондентів, 14,3 % респондентів відповіли скоріше так, ніж ні (рисунки 4.31-4.32).

Іноземна мова

Зацікавленість освітньою компонентою



Рисунок 4.31

Фізична та колоїдна хімія

Зацікавленість освітньою компонентою



Рисунок 4.32

5. Анкета для опитування працевлаштованих випускників освітньо-професійної програми

Моніторинг у 2024-2025 н.р. проведено шляхом анкетування працевлаштованих випусників першого (бакалаврського) і другого (магістерського) рівня вищої освіти враховуючи всі освітні компоненти згідно з освітньою програмою «Промислова фармація».

В анкетуванні прийняли участь випусники першого бакалаврського рівня (12,5 %) та другого магістерського рівня (87,5 %) (рисунок 5.1)

Рівень вищої освіти, який Ви закінчили:
16 відповідей

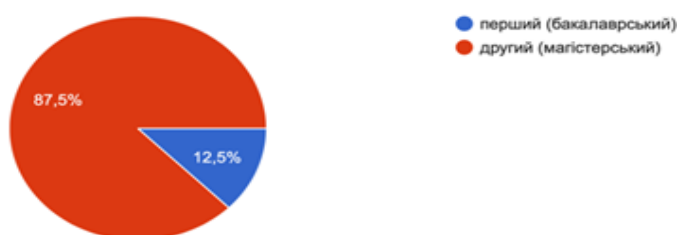


Рисунок 5.1

На запитання «Вкажіть вашу зайнятість на ринку праці» респонденти відповіли таким чином: 68,8 % випусників освітньо-професійної програми «Промислова фармація» працюють за спеціальністю, 18,8 % – за суміжною спеціальністю. Решта респондентів перебувають у декретній відпустці (6,0 %) або є тимчасово безробітними (6,0 %).

Вкажіть вашу зайнятість на ринку праці:
16 відповідей

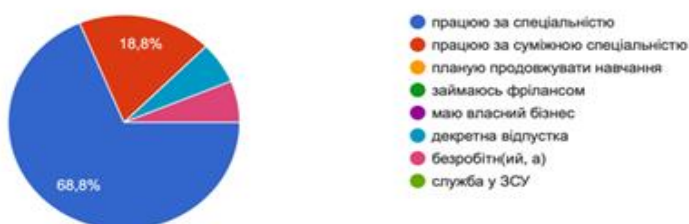


Рисунок 5.2

Аналіз результатів опитування випусників освітньо-професійної програми «Промислова фармація» свідчить про високий рівень їхньої конкурентоспроможності на ринку праці

Отже, працевлаштування випускників за ОПП «Промислова фармація» можна оцінити як успішне, що свідчить про актуальність та практичну спрямованість програми підготовки.

На запитання чи мали ви труднощі при пошуку роботи після завершення навчання за освітньою програмою 87,5 % відповіли ствердно, лише 12,5 % відповіли ні (рисунок 5.3).

Чи мали Ви труднощі при пошуку роботи після завершення навчання за освітньою програмою:
16 відповідей

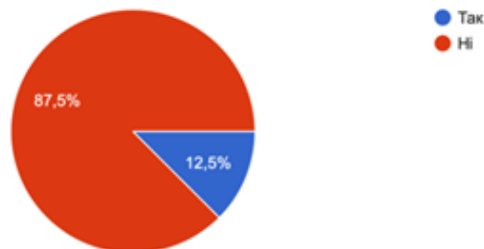


Рисунок 5.3

На запитання які труднощі мали місце при працевлаштуванні (співбесіді з роботодавцем) 84,6 % вказали на відсутність досвіду роботи, 7,7 % респондентів зазначили недостатність практичних навичок, 7,7 % вказали недостатність професійних знань (рисунок 5.4).

Які труднощі мали місце при працевлаштуванні (співбесіді з роботодавцем):
13 відповідей

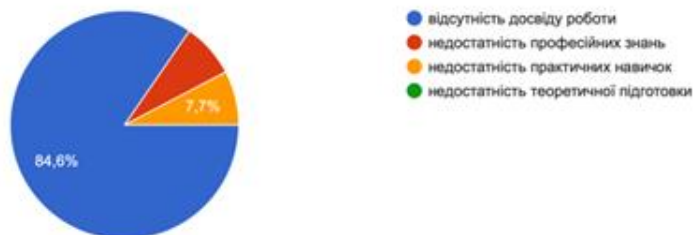


Рисунок 5.4

На запитання чи задоволені Ви в цілому навчанням в КНУТД, 93,8 % респондентів відповіли так. Це свідчить про якісний освітній процес, практичну

спрямованість навчання, високу кваліфікацію викладачів та сучасну матеріально-технічну базу (рисунок 5.5).

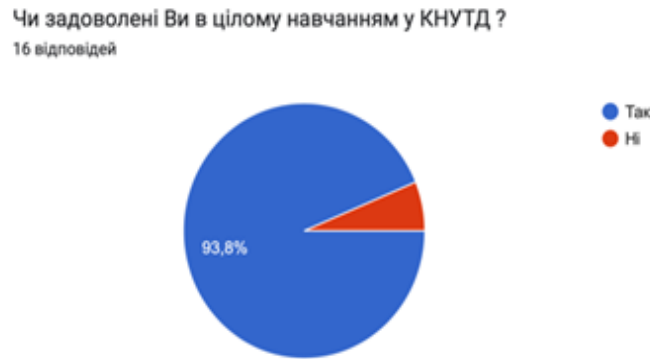


Рисунок 5.5

На запитання чи потрібно було після закінчення КНУТД на робочому місці додатково здобувати нові знання, формувати вміння і навички та інші компетентності, 81,3 % респондентів відповіли так, решта 18,8 % дали негативну відповідь (рисунок 5.6).

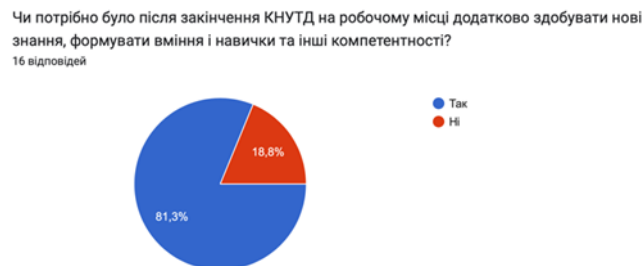


Рисунок 5.6

На запитання чи достатньо Ви отримали теоретичних та практичних знань та навичок для вашої професійної діяльності, 68,8 % респондентів відповіли так, та 31,3 % відповіли ні (рисунок 5.7).

Чи достатньо Ви отримали теоретичних та практичних знань та навичок для вашої професійної діяльності ?
16 відповідей

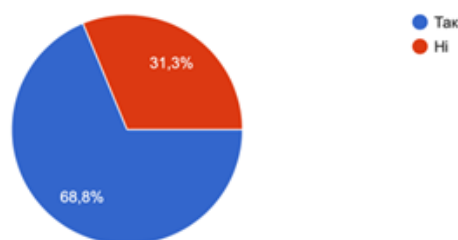


Рисунок 5.7

На запитання чи задоволені Ви вільним вибором дисциплін, як способом формування своєї індивідуальної освітньої траєкторії, 87,5 % респондентів відповіли стверджувально, решта, 12.5 % дали негативну відповідь (рисунок 5.8).

Чи задоволені Ви вільним вибором дисциплін, як способом формування своєї індивідуальної освітньої траєкторії ?
16 відповідей

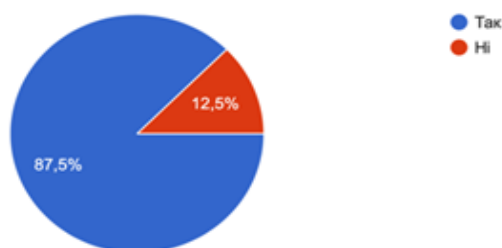


Рисунок 5.8

На запитання чи добре Ви володієте soft skills (м'якими) соціальними навичками: комунікабельність, вміння працювати в команді, креативно міркувати, проявляти ініціативу, 93,8 % відповіли так, лише 6,2 % респондентів відповіли ні (рисунок 5.9).

Чи добре Ви володієте soft skills (м'якими) соціальними навичками: комунікабельність, вміння працювати в команді, креативно міркувати, проявляти ініціативу ?
16 відповідей

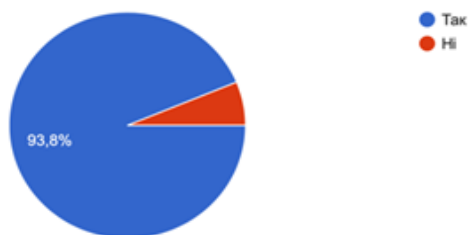


Рисунок 5.9

На запитання чи добре Ви володієте hard skills (фундаментальні) професійні навички (знання): глибокі професійні знання, практичні вміння та навички за спеціальністю, навички використання інформаційних технологій, 81,3 % респондентів відповіли так, лише 18,8 % дали негативну відповідь (рисунок 5.10).

Чи добре Ви володієте hard skills (фундаментальні) професійні навички (знання): глибокі професійні знання, практичні вміння та навички використання інформаційних технологій ?
16 відповідей

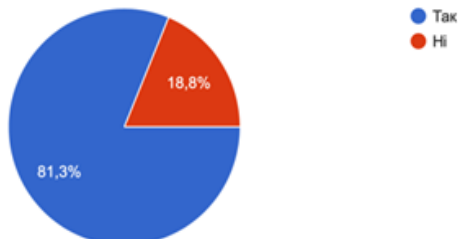


Рисунок 5.10

На запитання чи задоволені Ви вільним вибором дисциплін, як способом формування своєї індивідуальної освітньої траєкторії, 87,5 % респондентів відповіли так, 12,5 % дали негативну відповідь (рисунок 5.11).

Чи задоволені Ви вільним вибором дисциплін, як способом формування своєї індивідуальної освітньої траєкторії ?
16 відповідей

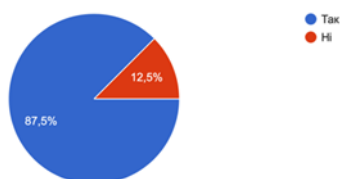


Рисунок 5.11

На запитання чи регулярно проводилось опитування впродовж навчання, про якість змісту освітніх компонент та якість викладання, 87,5 % респондентів дали позитивну відповідь, лише 12,5 % відповіли ні (рисунок 5.12).

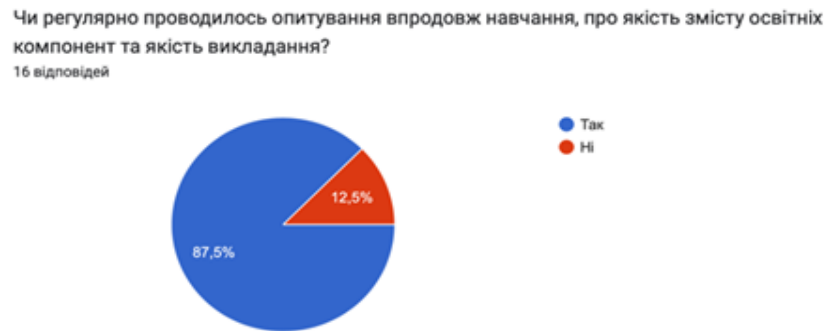
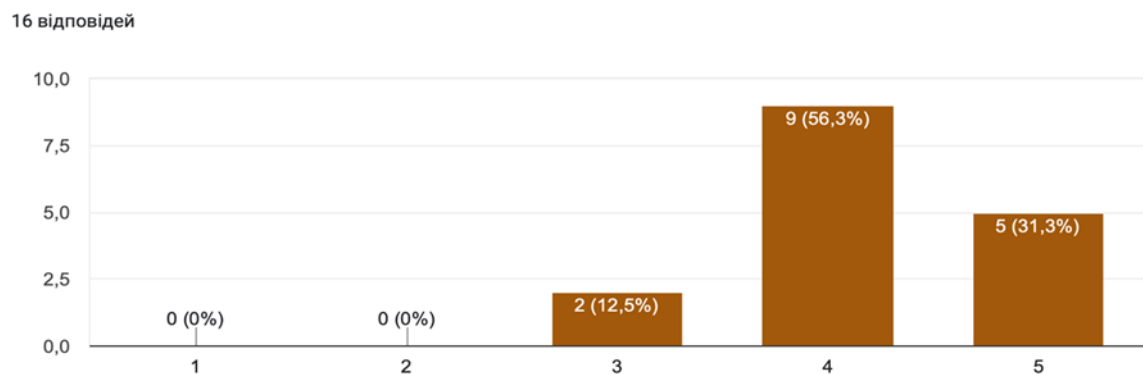


Рисунок 5.12

Оцінка працевлаштованими випускниками власних здатностей.

На запитання як ви оцінюєте Вашу здатність та готовність аналізувати фундаментальні і прикладні проблеми у професійній сфері після завершення освітньої програми, 56,3 % респондентів відповіли добре, 31,3 % респондентів відповіли дуже добре, та 12,5 % відповіли достатньо (рисунок 5.13).

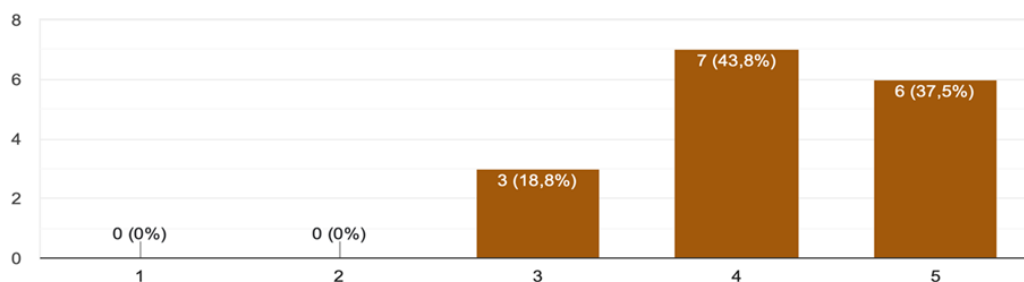


де: 1 – дуже погано, 2 – погано, 3 – достатньо, 4 – добре, 5 – дуже добре

Рисунок 5.13

На запитання як ви оцінюєте Вашу здатність та готовність до самостійної діяльності у професійній сфері після завершення освітньої програми, 43,8 % відповіли добре, 37,5 % відповіли дуже добре, 18,8 % - достатньо (рисунок 5.14).

16 відповідей

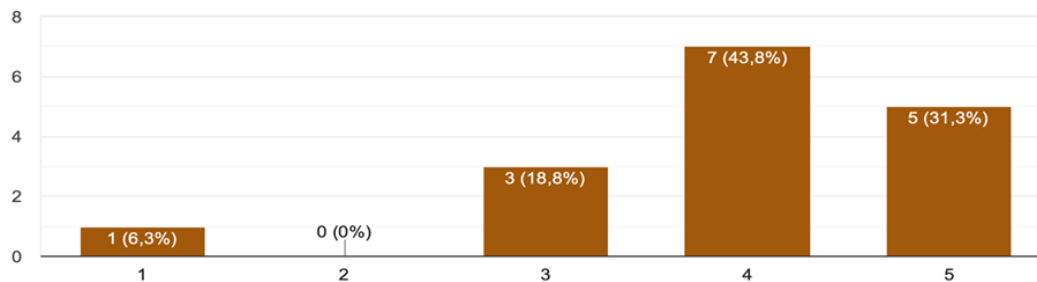


(де: 1 – дуже погано, 2 – погано, 3 – достатньо, 4 – добре, 5 – дуже добре)

Рисунок 5.14

На питання як ви оцінюєте Вашу здатність приймати ефективні організаційно-управлінські рішення, розраховувати та оцінювати їх умови та наслідки у професійній сфері після завершення освітньої програми, 43,8 % відповіли добре, 31,3 % відповіли дуже добре, 18,8 % відповіли достатньо (рисунок 5.15).

16 відповідей



(де: 1 – дуже погано, 2 – погано, 3 – достатньо, 4 – добре, 5 – дуже добре)

Рисунок 5.15

На запитання оцініть Вашу здатність розв'язувати складні задачі і проблеми у професійній сфері після завершення освітньої програми, 37,5 % відповіли дуже добре, 31,3 % відповіли добре, 31,3 % відповіли достатньо (рисунок 5.16).

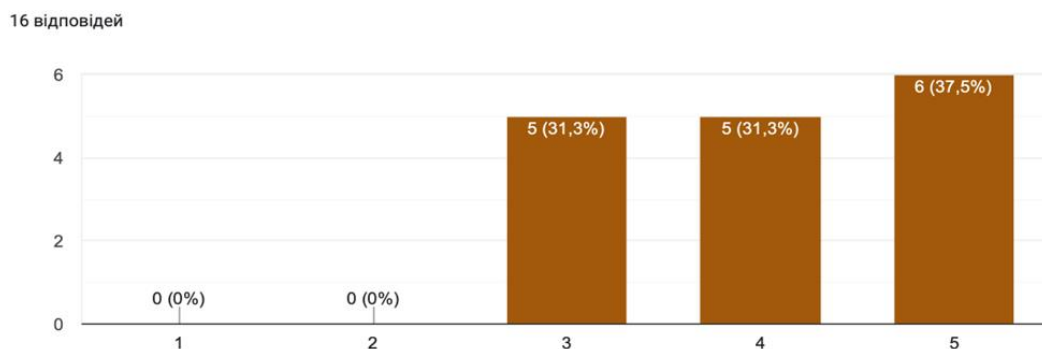


Рисунок 5.16

На прохання надати ваші пропозиції щодо удосконалення Освітньої програми, респонденти запропонували більшого вдосконалення практики (рисунок 5.17).

Ваші пропозиції щодо удосконалення Освітньої програми:

3 відповіді

Більше вдосконалення практики.

-

Відсутні

Рисунок 5.17

Таким чином, за результатами анкетування випускників першого (бакалаврського) та другого (магістерського) рівня вищої освіти освітньо-професійної програми «Промислова фармація» можна зробити висновок, що застосовані у навчальному процесі форми, методи та новітні підходи до викладання повністю відповідають актуальним потребам випускників. Це проявляється у високому рівні їхньої конкурентоспроможності на ринку праці, можливості успішно реалізовувати себе як за спеціальністю, так і в суміжних сферах, а також у здатності ефективно виконувати професійні завдання в умовах сучасного фармацевтичного виробництва.

6. Опитування стейкхолдерів, щодо поліпшення якості освітніх програм (анкетування зовнішніх стейкхолдерів)

В опитуванні, що відбувалося у 2024–2025 роках, взяли участь 18 роботодавців у галузі фармації, які представляють різні сегменти фармацевтичної промисловості та суміжних сфер, зокрема виробництво

лікарських засобів, косметичних засобів, дистрибуцію, науково-дослідні установи. Це дозволило отримати об'єктивне бачення вимог сучасного ринку праці та очікувань роботодавців щодо рівня підготовки здобувачів вищої освіти.

На питання анкети виберіть освітню програму, яку Ви оцінюєте, 72,2 % респондентів вказали ОПП «Промислова фармація» (рисунок 6.1).

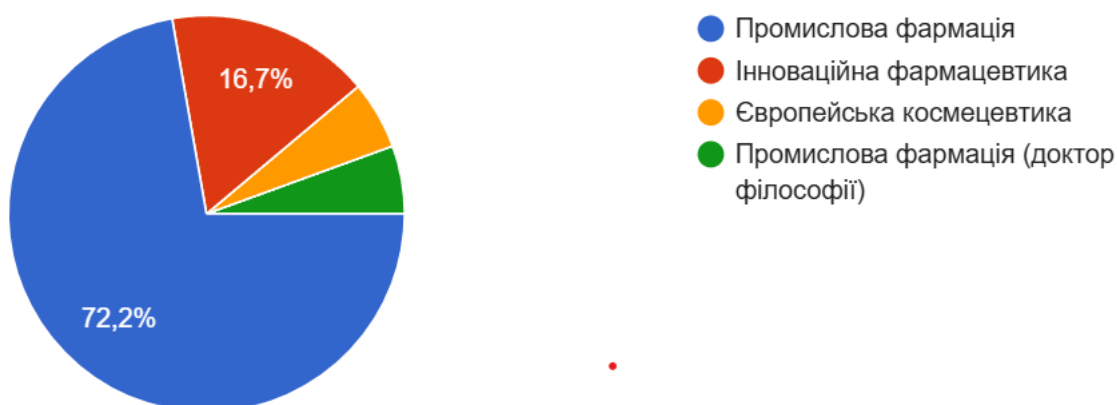


Рисунок 6.1

На запитання анкети, наскільки знання випускника з даної освітньої програми відповідають сучасному реальному стану виробництва і бізнесу, 72,2 % респондентів зазначили «повністю відповідають», 22,2 % – «швидше відповідають», 5,6 % – «швидше не відповідають». Це свідчить про те, що освітня програма в цілому відповідає актуальним вимогам фармацевтичної галузі та очікуванням роботодавців, а окремі зауваження респондентів можуть бути використані як підґрунтя для подальшого вдосконалення і ще більшої адаптації програми до потреб сучасного виробництва та бізнес-середовища (рисунок 6.2).

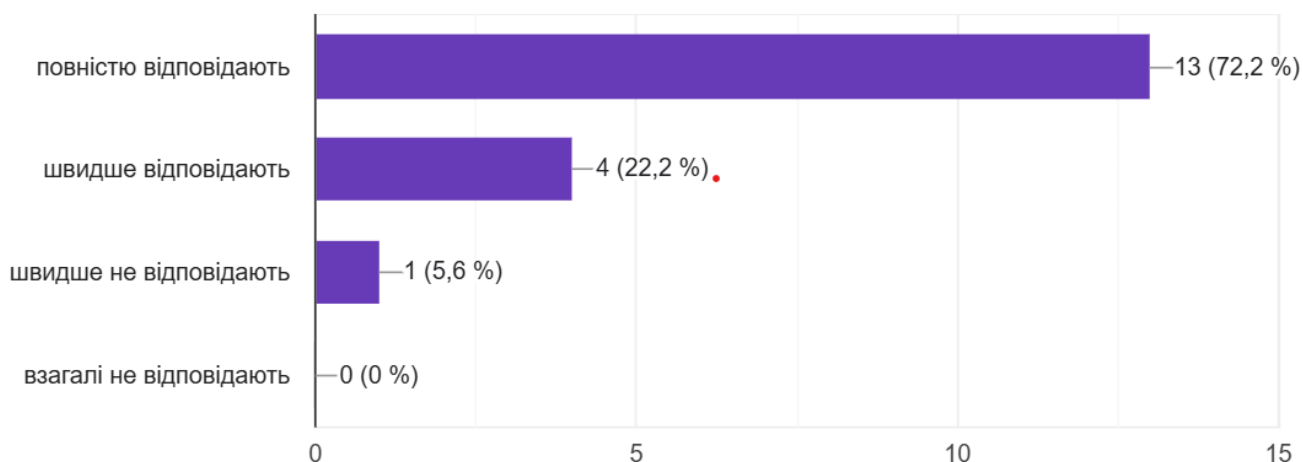
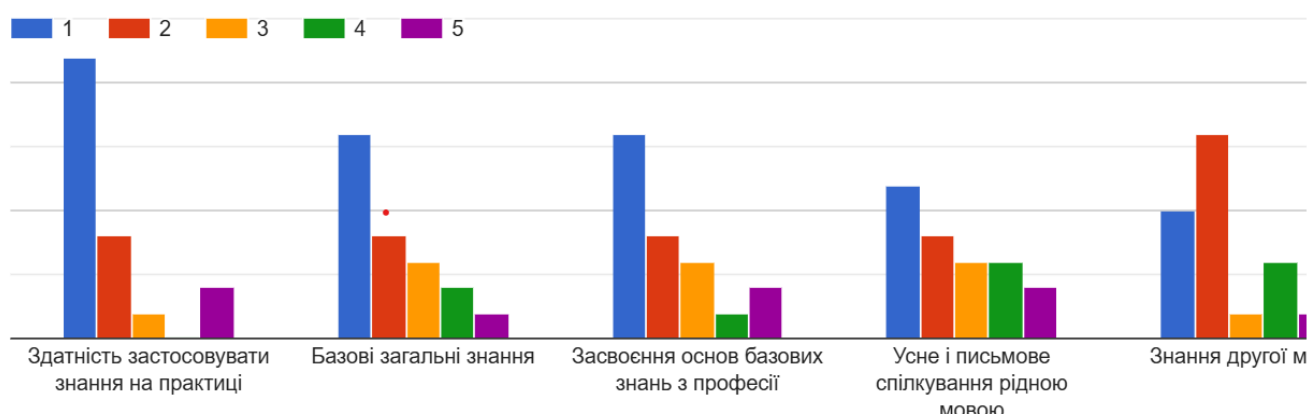


Рисунок 6.2

На запитання анкети «Проранжуйте п'ять найбільш важливих компетентностей випускника для роботи за фахом (1 – найбільш важлива)» респонденти визначили, що:

- на першому місці – здатність застосовувати знання на практиці,
- на другому місці – базові загальні знання,
- на третьому місці – засвоєння основ базових знань з професії,
- на четвертому місці – усне і письмове спілкування рідною мовою,
- на п'ятому місці – знання другої мови.

Це свідчить про орієнтованість роботодавців насамперед на практичні вміння та фундаментальні знання випускників, тоді як мовні компетентності, хоча й важливі, розглядаються як додаткова перевага (рисуюнок 6.3).



Рисуюнок 6.3

На запитання анкети «Проранжуйте п'ять найбільш важливих компетентностей випускника для роботи за фахом (1 – найбільш важлива)» респонденти розподілили пріоритети так:

Дослідницькі навички і вміння – найбільш значуща компетентність, яку роботодавці відзначили найчастіше.

Здатність до навчання – посідає друге місце, адже безперервне оновлення знань є важливим для професійного зростання.

Здатність пристосовуватись до нових ситуацій – третя за пріоритетністю, що відображає потребу у гнучкості та адаптивності.

Здатність породжувати нові ідеї (креативність) – четверта позиція, цінується як додаткова перевага у професійній діяльності.

Здатність до критики та самокритики – найменш пріоритетна серед представлених, але все ж важлива для вдосконалення професійних компетентностей (рисуюнок 6.4).

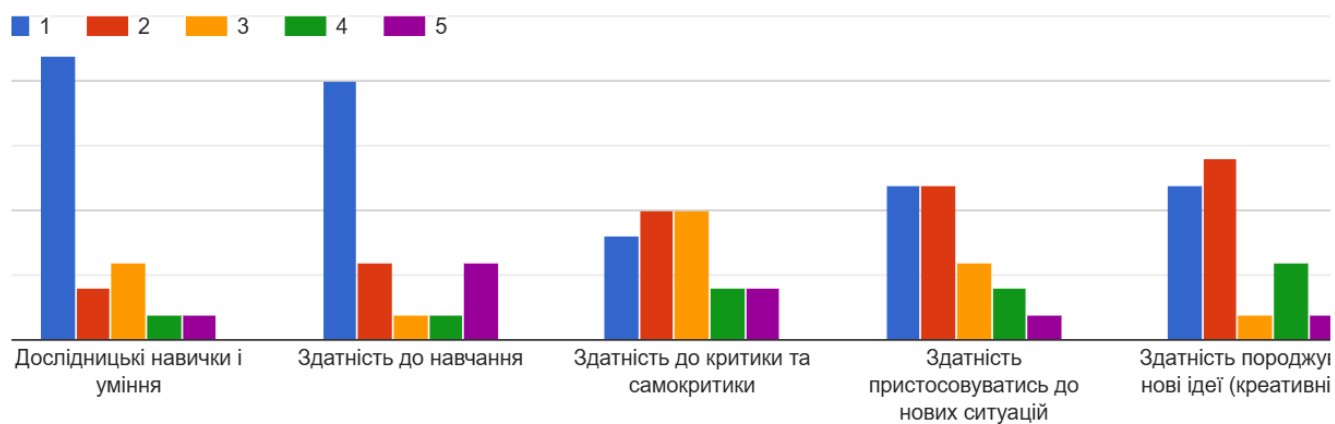


Рисунок 6.4

На запитання анкети «Оцініть якості та навички випускників за п'ятибальною шкалою (від 1 – низький рівень до 5 – високий рівень)» респонденти оцінили такі показники:

Рівень загальної підготовки – переважно на рівні 4–5 балів, що свідчить про достатню загальноосвітню базу.

Націленість на результат – більшість оцінок також 4–5 балів, що демонструє високу мотивацію випускників досягати поставлених завдань.

Навички у професійній діяльності – отримали найбільше оцінок на рівні 3–4 бали, що вказує на задовільний рівень, але з можливістю подальшого вдосконалення.

Ерудованість та здатність до аналітичного мислення – здебільшого оцінені на 4–5 балів, що характеризує випускників як підготовлених до роботи з інформацією та аналізу.

Володіння сучасними інформаційними технологіями – отримало найвищі оцінки (4–5 балів), що підтверджує актуальність і затребуваність цієї компетентності.

Це свідчить, що роботодавці загалом позитивно оцінюють якість підготовки випускників, відзначаючи їхню мотивацію та високий рівень володіння сучасними інструментами, водночас вказуючи на потребу в посиленні практичних навичок (рисунок 6.5).

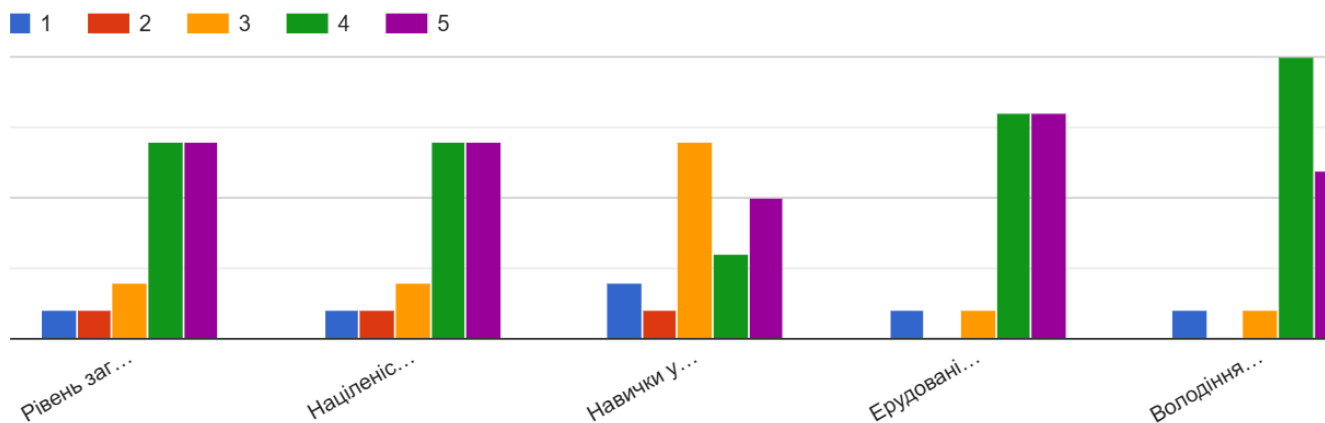


Рисунок 6.5

На запитання анкети «Відмітьте найбільш необхідні складові освітньої програми» респонденти визначили пріоритетними такі аспекти:

Співвідношення теоретичної і практичної частини – 88,9 % (16 респондентів) наголосили на важливості балансу між теоретичною підготовкою та практичними навичками.

Залучення студентів до організації, проведення й участі в наукових і практичних заходах – також 88,9 % (16 респондентів) відзначили як необхідний компонент.

Обґрунтованість навантаження на студентів (кількість дисциплін на семестр, кількість годин тощо) – 27,8 % (5 респондентів) вважають важливим цей фактор.

Таким чином, основна увага зосереджується на практичній орієнтації освітньої програми та активному залученні студентів до науково-практичної діяльності, при цьому питання навантаження розглядається як другорядне, але все ж значуще (рисунок 6.6).

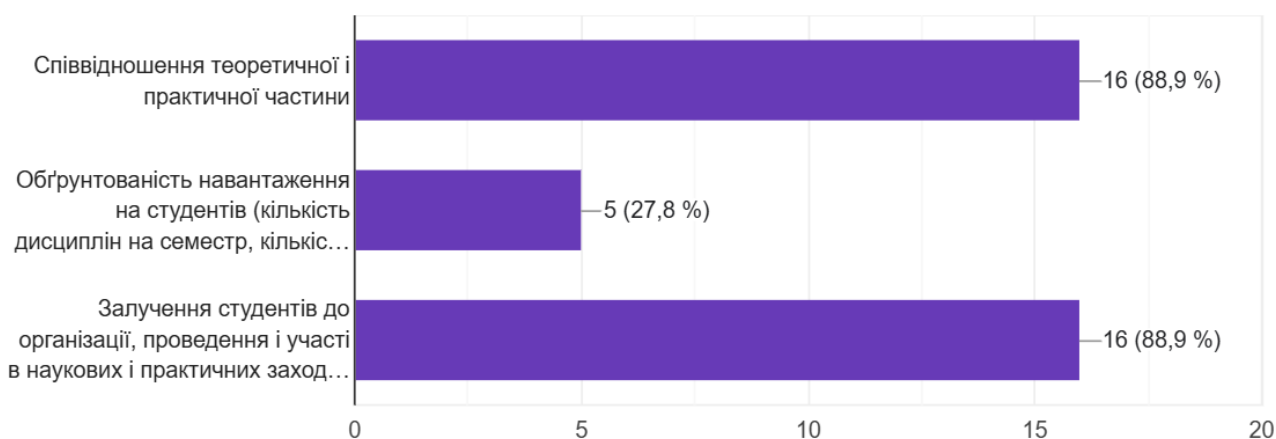


Рисунок 6.6

На запитання анкети «Чи вистачає компетентностей випускників для виконання професійних завдань?» більшість респондентів відповіли «Так» –

94,4 %, лише 5,6 % дали негативну відповідь, і жоден з учасників не обрав варіант «Важко відповісти». Це свідчить про високий рівень задоволеності роботодавців якістю підготовки випускників та достатність сформованих у них компетентностей для ефективної професійної діяльності (рисунок 6.7).

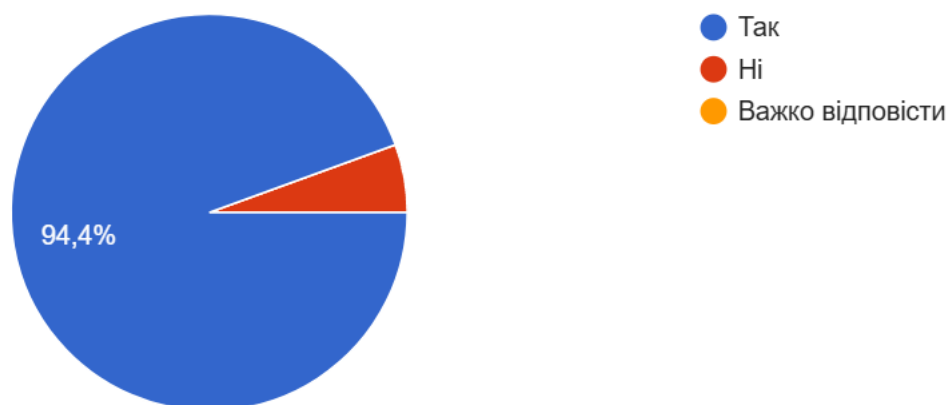


Рисунок 6.7

Отже за опитуванням стейкхолдерів спостерігається задоволеність компетентностями, які отримують здобувачі другого магістерського рівня вищої освіти за ОПП «Промислова фармація».

Побажання стейкхолдерів: В цілому, дуже і дуже якісна та сучасна освітня програма.

Зауваження до структурно-логічної схеми: доцільно вивчення ОК «Фармацевтичні системи модифікованого вивільнення» перенести у 7 семестр зразу після вивчення у 5 та 6 семестрах ОК «Експериментальні технології активних фармацевтичних інгредієнтів» і «Промислове виробництво лікарських засобів».

Результати анкетувань обговорені на засіданні Вченої ради факультету хімічних та біофармацевтичних технологій від 17 березня 2025 року, протокол № 9 з метою розробки заходів щодо вдосконалення ОПП «Промислова фармація».

Анкетування (опитування) здобувачів вищої освіти є обов'язковою складовою внутрішнього забезпечення якості освітніх програм, яка полягає в отриманні періодичного зворотного зв'язку від стейкхолдерів.

Таким чином, стейкхолдери (здобувачі освіти, академічна спільнота) залучаються до процесу моніторингу та періодичного перегляду ОПП «Промислова фармація» й інших процедур забезпечення її якості та їхня позиція береться до уваги при прийнятті рішення щодо коригуючих дій чи необхідності її модернізації.

