

Моніторинг процесу вивчення дисциплін (анкетування здобувачів вищої освіти)

(затверджено на засіданні кафедри ПОСТД,
протокол № 10 від 10 березня 2023 р.)

Відповідно до Положення про систему забезпечення якості освітньої діяльності та якості вищої освіти (система внутрішнього забезпечення якості) в Київському національному університеті технологій та дизайну (https://drive.google.com/file/d/1aC-7IXC3A-y2l6tt2oOlx9Vd_aGTff2J/view) та Положення про моніторинг та періодичний перегляд освітніх програм в Київському національному університеті технологій та дизайну (<https://drive.google.com/file/d/1KgnI4nDbG0y70ffACQEXe6GME-KwEXm0/view>) у КНУТД проводиться опитування зацікавлених сторін (здобувачів вищої освіти та випускників, роботодавців та інших стейкхолдерів) з метою моніторингу якості освітньо-наукової програми Професійна освіта третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти.

Складовою є моніторинг процесу та результатів вивчення дисциплін освітньо-наукової програми. Він складається з серії питань щодо організації навчання з дисциплін, викладацької діяльності, умов реалізації освітньої діяльності та питань зацікавленості здобувачів вищої освіти у змісті навчальних дисциплін. В опитуванні брали участь 8 здобувачів третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти 1 і 2 років навчання денної і заочної форм навчання, з них анкети надіслали 7 респондентів.

Так, на запитання, чи забезпечує розклад достатню регулярність проведення лекційних занять та виконання самостійної роботи, більшість респондентів відповіли позитивно: 86% опитаних відповіли «так»; 14 % «не знаю» (рис. 1.1).

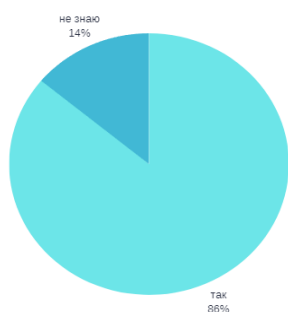


Рис. 1.1. Відповіді на запитання, чи забезпечує розклад достатню регулярність проведення лекційних занять та виконання самостійної роботи

На запитання, чи достатньо раніше набутих знань для розуміння тем (модулів), що викладаються в рамках обов'язкових дисциплін (за дисциплінами), 86 % респондентів надали позитивну відповідь («так» – 72%, «швидше так, ніж ні» – 14 %), 14 % «не знаю» (рис. 1.2).

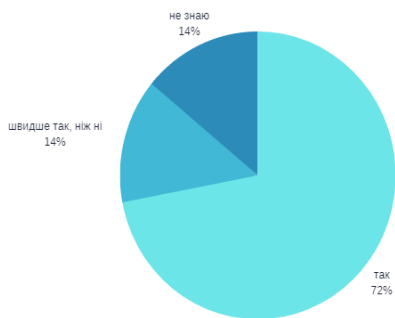


Рис. 1.2. Відповіді на запитання, щодо достатності раніше набутих знань для розуміння тем (модулів), що викладаються в рамках обов'язкових дисциплін (за дисциплінами)

Щодо того, чи обсяг навчального навантаження з дисциплін є таким, що відповідає кредитам, які присвоюються здобувачу, 100 % здобувачів надали ствердну відповідь (рис. 1.3.)

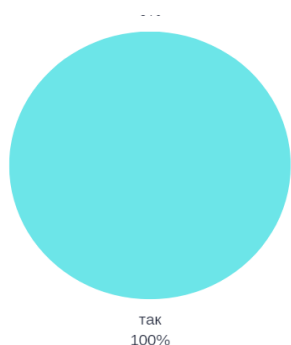


Рис. 1.3. Відповіді на запитання щодо відповідності обсягу навчального навантаження з дисциплін таким, що відповідає кредитам, які присвоюються здобувачу

Матеріал, представлений в підручниках та інших навчальних посібниках, 72 % вважають цілком достатнім для дослідження і вивчення дисципліни, 14 % (в тій чи іншій мірі), загалом 86 % опитаних, 14 % з відповіддю не визначилися (рис. 1.4).

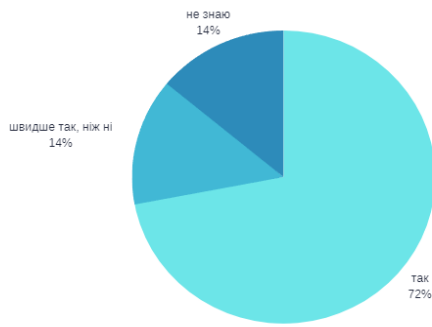


Рис. 1.4. Відповіді на запитання щодо достатності матеріалу, представленого в підручниках та інших навчальних посібниках для дослідження і вивчення дисципліни.

Форми, умови, методи проведення підсумкового контролю вважають достатньо визначеними 86 % опитаних здобувачів (рис. 1.5).

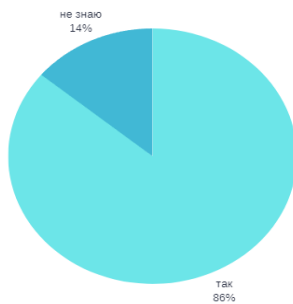


Рис. 1.5. Відповіді на запитання щодо достатньої визначеності форми, умови, методи проведення підсумкового контролю

Наступний блок запитань стосувався оцінювання діяльності викладача.

Дотримання розкладу лекцій, занять та інших видів навчальної діяльності позитивно оцінили 100% респондентів (рис. 1.6.)

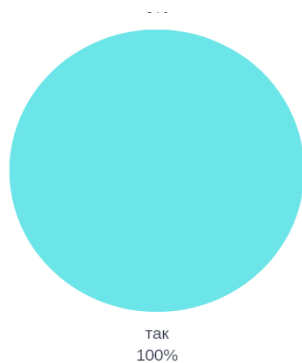


Рис. 1.6. Відповіді на запитання щодо дотримання розкладу лекцій, занять та інших видів навчальної діяльності.

На запитання, чи стимулює викладач інтерес до дисципліни, чи мотивує до її вивчення, позитивну відповідь дали загалом 100 % здобувачів (рис. 1.7);

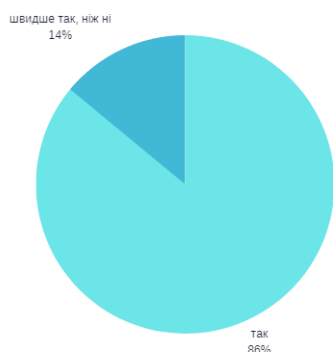


Рис. 1.7. Відповідь на запитання, чи стимулює викладач інтерес до дисципліни, чи мотивує до її вивчення

Загалом 86 % респондентів вважають, що викладач розкриває тему в чіткій, ясній формі (рис. 1.8).

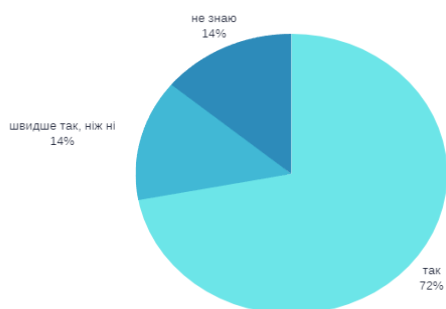


Рис. 1.8. Відповідь на запитання, чи викладач розкриває тему в чіткій, ясній формі

Переважає більшість респондентів надали позитивні відповіді на запитання щодо користі для вивчення дисципліни таких об'єднуючих (інтегративних) видів навчальної діяльності, як семінари, лабораторні та практичні заняття (рис. 1.9).

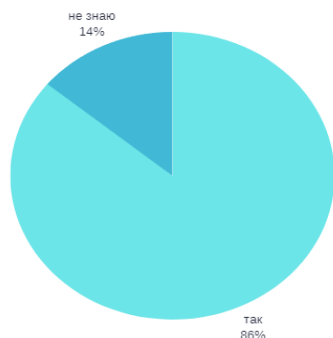


Рис. 1.9. Відповідь на запитання щодо корисні для вивчення дисципліни такі об'єднуючі (інтегративні) види навчальної діяльності, як семінари, лабораторні та практичні заняття

На запитання, якщо семінари, лабораторні та практичні заняття проводять інші викладачі, чи розкривають вони тему, що вивчається, чітко і зрозуміло, 14 % вважають «швидше так, ніж ні», 86 % «не знаю». Такий розподіл відповідей пов'язаний з тим, що заняття майже з усіх дисциплін веде один і той же викладач.

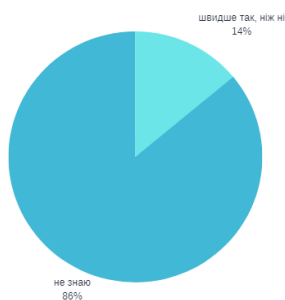


Рис. 1.10. Якщо семінари, лабораторні та практичні заняття проводять інші викладачі, чи розкривають вони тему, що вивчається, чітко і зрозуміло?

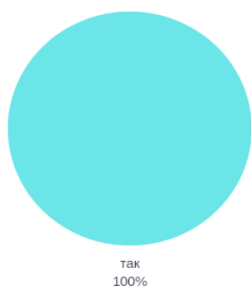


Рис. 1.11. Чи здійснюється вивчення дисципліни відповідно до робочої програми дисципліни?

100% респондентів дали ствердні відповіді на запитання, чи відповідає викладач на питання слухачів, дає додаткові пояснення (рис. 1.12), що є свідченням реалізації студентоцентрованого підходу в процесі освітньої діяльності.



Рис. 1.12. Відповідь на запитання, чи відповідає викладач на питання слухачів, дає додаткові пояснення

Третій блок запитань стосувався умов реалізації освітньої діяльності з дисципліни.

Так, на питання, чи підходять аудиторії для проведення занять з дисципліни: кількість місць, видимість, чутність, – 72 % дали однозначну ствердну відповідь, 14 % вважають «швидше так, ніж ні»), 14% з відповіддю не визначилися (рис. 1.13).

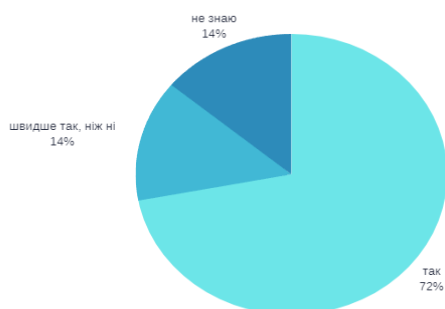


Рис. 1.13. Відповідь на питання, чи підходять аудиторії для проведення занять з дисципліни: кількість місць, видимість, чутність

Переважає більшість респондентів (відповіді «так» і «швидше так, ніж ні») – 72 % вважають достатньо добре обладнаними аудиторії та кабінети для проведення семінарів, лабораторних і практичних занять (рис. 1.14); 14 % (1 респондент) – «швидше ні, ніж так», 14 % (1 респондент) з відповіддю не визначилися.

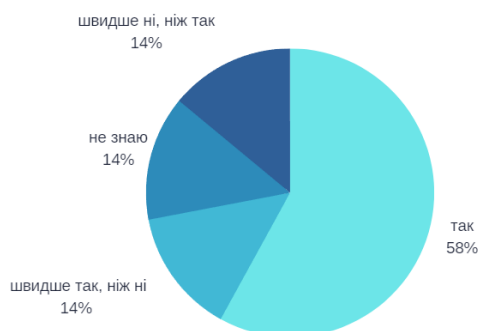


Рис. 1.14. Відповідь на питання, чи достатньо добре обладнані аудиторії та кабінети для проведення семінарів, лабораторних і практичних занять

Отже, умови реалізації освітньої діяльності з дисциплін освітньо-наукової програми Професійна освіта, матеріально-технічне забезпечення, а також навчально-методичне забезпечення ОНП забезпечують досягнення визначених цілей та програмних результатів навчання, що підтвердили опитані здобувачі вищої освіти.

Щодо зацікавленості темами, що викладаються в рамках дисциплін, відповіді здобувачів освіти розподілилися таким чином: «так» – 72 %, «швидше так, ніж ні» – 14 %, 14 – «не знаю» (рис. 1.15)

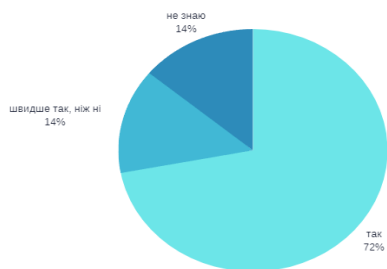


Рис. 1.15. Відповідь на питання, чи викликають інтерес теми, що вивчаються в рамках дисциплін

Таким чином, за результатами проведеного анкетування здобувачів вищої освіти щодо моніторингу змісту та якості викладання освітніх компонентів – навчальних дисциплін освітньо-наукової програми Професійна освіта, зроблено висновок, що рівень задоволеності здобувачів вищої освіти змістом навчальних дисциплін, методами їх викладання та матеріально-технічним забезпеченням є високим.