

Аналітичний звіт за результатами заінтересованих сторін з метою моніторингу, періодичного перегляду та модернізації ОНП «Професійна освіта» та інших процедур її якості у 2023/2024 н.р.

(затверджено рішенням Вченої ради факультету мистецтв і моди,
протокол № 6 від 16.11.2023 р.)

Інтереси здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньо-науковою програмою «Професійна освіта», реалізуються через наукове товариство студентів, аспірантів та молодих вчених https://knutd.edu.ua/files/dostupdopi/Polozhennya/polozh_ntca_knutd.pdf, безпосередню участь представників здобувачів вищої освіти у робочій групі з розробки моніторингу та модернізації змісту та наповнення освітньо-наукових програм, активне залучення здобувачів вищої освіти до реалізації наукових досліджень, заходів академічної мобільності, професійної діяльності тощо.

У відповідності до Положення про систему забезпечення якості освітньої діяльності та якості вищої освіти (система внутрішнього забезпечення якості) в Київському національному університеті технологій та дизайну (https://drive.google.com/file/d/1aC-7IXC3A-y2l6tt2oOlx9Vd_aGTff2J/view) та Положення про моніторинг та періодичний перегляд освітніх програм в Київському національному університеті технологій та дизайну <https://drive.google.com/file/d/1KgnI4nDbG0y70ffACQEXe6GME-KwEXm0/view> в КНУТД щорічно проводиться опитування зацікавлених сторін (здобувачів вищої освіти та випускників ОНП, роботодавців та інших стейкхолдерів) з метою моніторингу актуальності освітньо-наукової програми «Професійна освіта» https://drive.google.com/file/d/1tfMWAJR3QU_lqpeRPIW26MpQ0Y6efoBB/view

У 2023 р. анкетування проведено за такими категоріями учасників освітнього процесу за освітньо-науковою програмою «Професійна освіта»: 1)

моніторинг процесу вивчення дисциплін (анкетування здобувачів вищої освіти); 2) моніторинг відповідності форм, методів (нових методів) навчання та викладання принципам академічної свободи та студентоцентрованого підходу в навчанні; 3) моніторинг якості контрольних заходів, оцінювання здобувачів, академічної доброчесності та вивчення інформованості щодо вирішення конфліктних ситуацій у КНУТД; 4) моніторинг проходження практики (анкетування здобувачів вищої освіти); 5) моніторинг результатів освітньої програми (анкетування академічної спільноти).

Основними принципами анкетування (опитування) здобувачів вищої освіти є студентоцентричність (усвідомлення того, що думка здобувачів є одним з найвагоміших чинників у формуванні рішень щодо покращення якості освіти та освітнього процесу), анонімність, добровільність та академічна доброчесність.

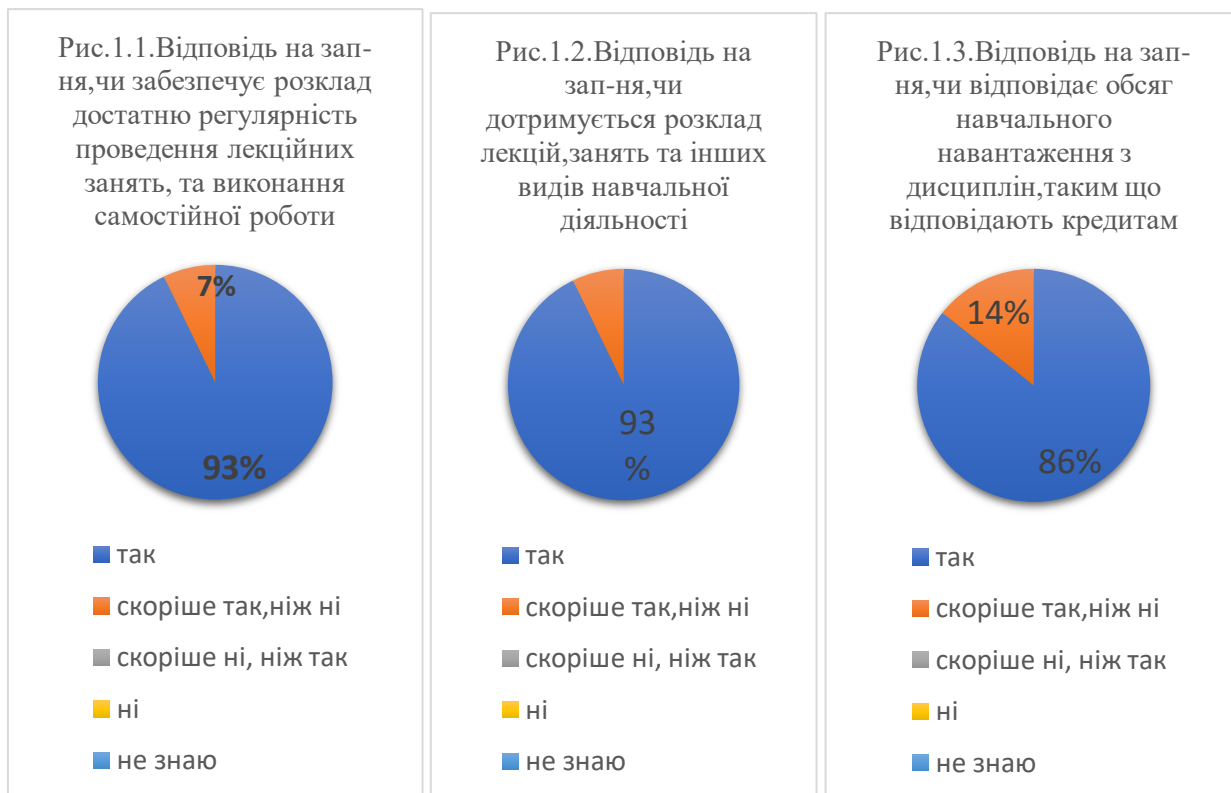
1. Моніторинг процесу вивчення дисциплін (анкетування здобувачів вищої освіти)

Моніторинг процесу та результатів вивчення дисциплін освітньо-наукової програми складається з серії питань щодо організації навчання з дисциплін, викладацької діяльності, умов реалізації освітньої діяльності та питань зацікавленості здобувачів вищої освіти у змісті навчальних дисциплін.

В анкетуванні брали участь 9 респондентів.

Так, на запитання *«Чи забезпечує розклад достатню регулярність проведення лекційних занять та виконання самостійної роботи»* всі респонденти відповіли позитивно: 92,8% опитаних відповіли «так» (рис. 1.1). Дотримання розкладу лекцій, занять та інших видів навчально діяльності вважають повністю забезпеченим 92,8% респондентів, (рис. 1.2). Обсяг навчального навантаження з дисциплін таким, що відповідає кредитам, які присвоюються здобувачу, вважають загалом 85,7% респондентів відповіли

«так» та 14,3% «скоріше так»(рис. 1.3). Позитивним є те, що жоден здобувач не дав відповіді «ні» або «скоріше ні, ніж так».



На запитання «*Чи достатні раніше набуті знання для розуміння тем (модулів), що викладаються в рамках обов'язкових дисциплін*» переважна кількість респондентів надали позитивну відповідь (загалом 85,7%), що представлено на рис. 1.4. Матеріалу, представленого в підручниках та інших навчальних посібниках, вважають достатньо для дослідження і вивчення дисципліни 78,6% опитаних (рис. 1.5), а форми, умови, методи проведення підсумкового контролю вважають достатньо визначеними (в тому чи іншому ступені) загалом 97,6% опитаних здобувачів (рис. 1.6). Окремі негативні або невизначені відповіді на ці запитання лежать в межах статистичної похибки.

Рис.1.4.Відповідь на за-
п-ня,чи достатні раніше
набуті знання для
розуміння тем (модулів),що
викладаються в рамках
обов'язкових дисциплін

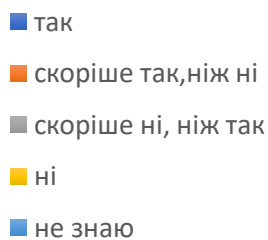
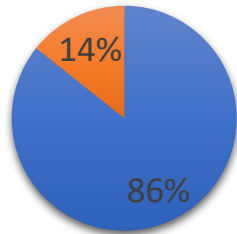


Рис.1.5.Відповідь на за-
п-ня,чи є матеріал,
представлений в
підручниках та інших
навчальних посібниках,
достатнім для
дослідження і вивчення
дисциплін

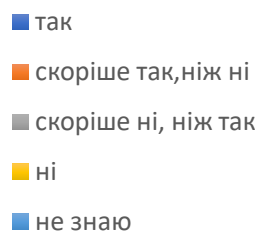
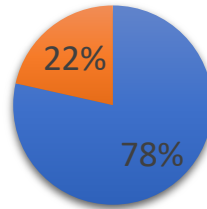
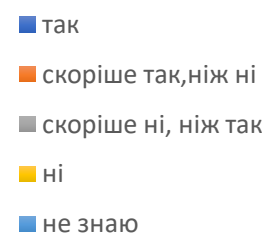
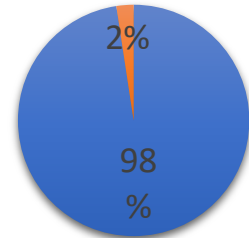


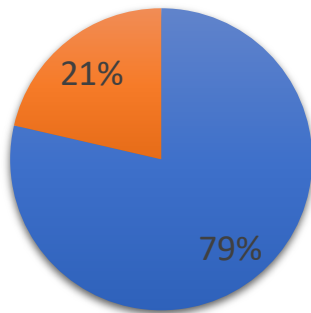
Рис.1.6.Відповідь на
зап-ня,чи чітко
визначені
форми,умови,методи
проведення
підсумкового
контролю



Наступний блок запитань було сформовано з метою визначення, чи достатньою мірою учасникам освітнього процесу надається інформація щодо цілей, змісту та очікуваних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання у межах окремих освітніх компонентів.

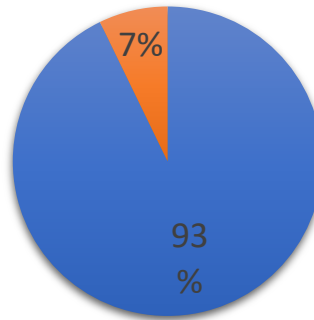
Так, на запитання «*Чи стимулює викладач інтерес до дисципліни, чи мотивує до її вивчення*» позитивну відповідь дали загалом 78,6% здобувачів (рис. 1.7); той факт, що викладач розкриває тему в чіткій, ясній формі підтверджують загалом (в тому чи іншому ступені) 92,8% респондентів (рис. 1.8). Відповідність вивчення дисципліни робочій програмі також засвідчили 90,5% опитаних (рис. 1.9).

Рис. 1.7. Відповідь на запитання, чи стимулює викладач інтерес до дисципліни, чи мотивує до її вивчення



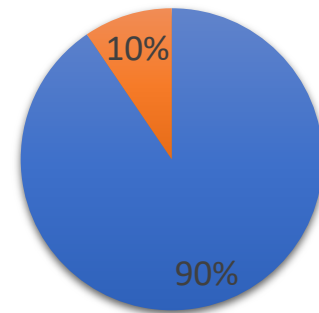
■ так
■ скоріше так, ніж ні
■ скоріше ні, ніж так
■ ні
■ не знаю

Рис. 1.8. Відповідь на запитання, чи розкриває викладач тему в чіткій, ясній формі



■ так
■ скоріше так, ніж ні
■ скоріше ні, ніж так
■ ні
■ не знаю

Рис. 1.9. Відповідь на запитання, чи здійснюється вивчення дисципліни відповідно до робочої програми дисципліни



■ так
■ скоріше так, ніж ні
■ скоріше ні, ніж так
■ ні
■ не знаю

Переважною більшістю позитивні відповіді респондентів на запитання: *«Чи корисні для вивчення дисципліни такі об'єднуючі (інтегративні) види навчальної діяльності, як семінари, лабораторні та практичні заняття»* (92,8%) (рис. 1.10); *«Якщо семінари, лабораторні та практичні заняття проводять інші викладачі, чи розкривають вони тему, що вивчається, чітко і зрозуміло»* (69% відповіли «так» та 31% «скоріше так ніж ні») (рис. 1.11); *«Чи відповідає викладач на питання слухачів, дає додаткові пояснення»* (97,6%) (рис. 1.12). Це підтверджує відповідність форм і методів навчання вимогам студентоцентрованого підходу; науково-педагогічними працівниками забезпечується відповідність методів навчання і викладання на ОП принципам академічної свободи. Окремі негативні або невизначені відповіді пояснюються обмеженою зацікавленістю здобувачів в навчальному матеріалі окремих дисциплін, які не мають прямого відношення до напрямку наукового дослідження здобувача.

Рис. 1.10. Відповідь на запитання, чи корисні для вивчення дисципліни такі об'єднуючі (інтегративні) види навчальної діяльності, як семінари, лабораторні та практичні заняття

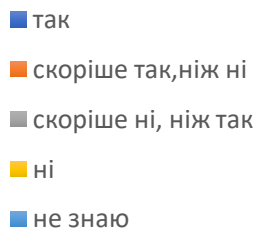
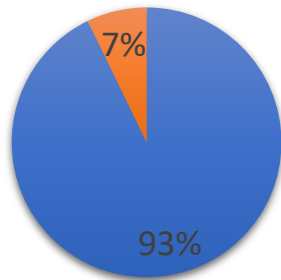


Рис. 1.11. Відповідь на запитання, якщо семінари, лабораторні та практичні заняття проводять інші викладачі, чи розкривають вони тему, що вивчається, чітко і зрозуміло

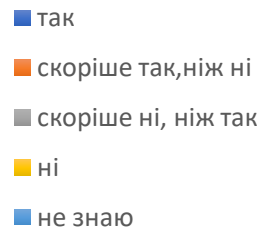
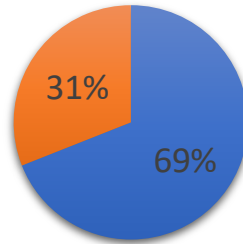
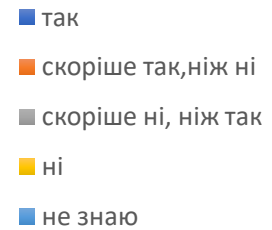
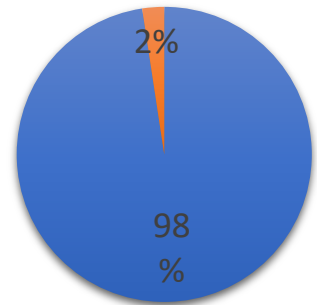


Рис. 1.12. Відповідь на запитання, чи відповідає викладач на питання слухачів, дає додаткові пояснення



Умови реалізації освітньої діяльності з дисциплін освітньо-наукової програми «Професійна освіта», матеріально-технічні ресурси (бібліотека, інша інфраструктура, обладнання тощо), а також навчально-методичне забезпечення ОНП забезпечують досягнення визначених ОНП цілей та програмних результатів навчання, що підтвердили опитані здобувачі вищої освіти. Так, на питання «*Чи підходять аудиторії для проведення занять з дисципліни: кількість місць, видимість, чутність*» (рис. 1.13); «*Чи достатньо добре обладнані аудиторії та кабінети для проведення семінарів, лабораторних і практичних занять*» (рис. 1.14) переважна більшість респондентів тою чи іншою мірою відповіла позитивно (відповіді «так» та «скоріше так, ніж ні») – 71,5% та 28,5% відповідно.

На тлі загалом позитивної реакції (80,9%) здобувачів на запитання «*Чи викликають інтерес теми, що вивчаються в рамках дисциплін*» (рис. 1.15).

Рис. 1.13. Відповідь на запитання, чи підходять аудиторії для проведення занять з дисципліни: кількість місць, видимість, чутність

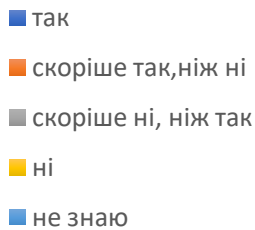
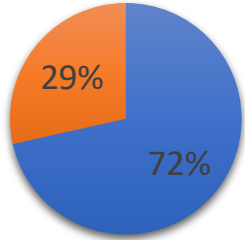


Рис. 1.14. Відповідь на запитання, чи достатньо добре обладнані аудиторії та кабінети для проведення семінарів, лабораторних і практичних занять

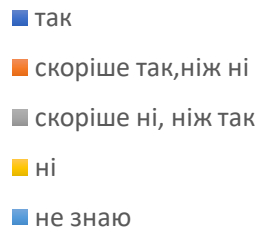
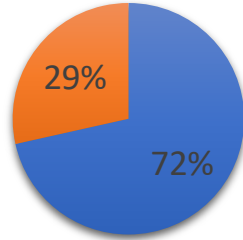
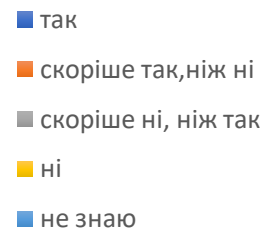
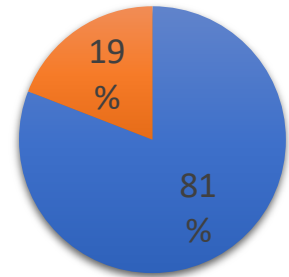


Рис. 1.15. Відповідь на запитання, чи викликають інтерес теми, що навчаються в рамках дисциплін



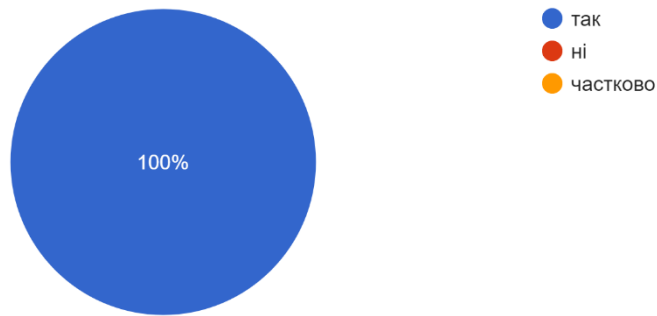
Таким чином, за результатами проведеного анкетування здобувачів вищої освіти щодо моніторингу змісту та якості викладання освітніх компонентів – навчальних дисциплін освітньо-наукової програми «Професійна освіта», зроблено висновок, що рівень задоволеності здобувачів вищої освіти методами навчання і викладання є високим.

2. Моніторинг відповідності форм, методів (нових методів) навчання та викладання принципам академічної свободи та студентоцентрованого підходу в навчанні

Моніторинг відповідності форм, методів (нових методів) навчання освітньо-наукової програми включав запитання щодо викладацької діяльності, організації навчання з дисциплін, умов реалізації освітньої діяльності. В опитуванні брали участь 10 здобувачів третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти 1-4 курсів денної і заочної форм навчання, з них анкети надіслали 10 респондентів.

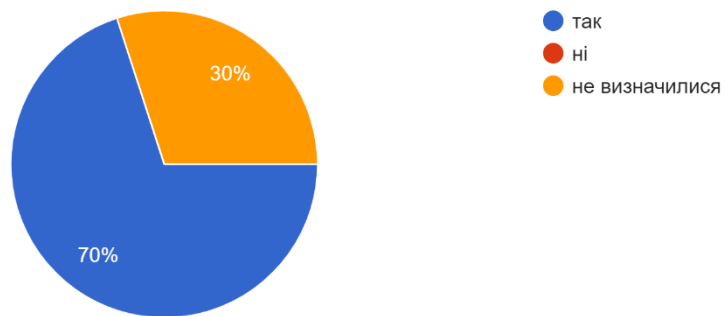
Так, на запитання «Чи задовольняє якість освітніх послуг, які надає Університет», 100 % здобувачів надали ствердну відповідь (рис.2.1).

Рис.2.1. Відповіді на запитання «Чи задовольняє якість освітніх послуг, які надає Університет».



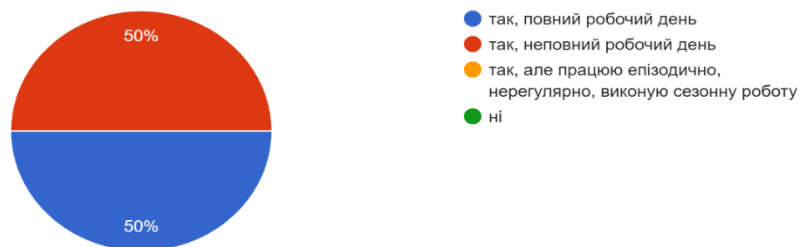
Загалом 70% респондентів планують підвищити рівень своєї освіти та 30% здобувачів ще не визначились (рис.2.2).

Рис.2.2. Відповіді щодо питання підвищення своєї освіти у майбутньому.



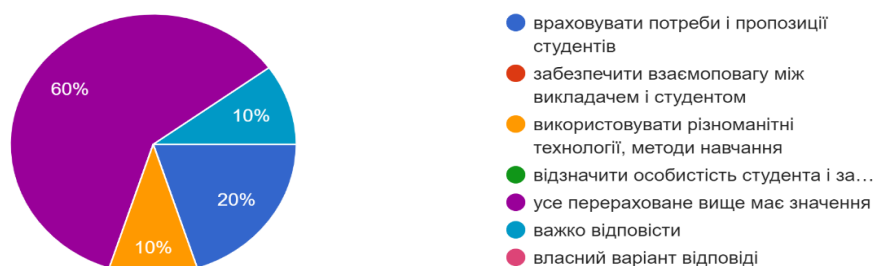
Щодо запитання «Чи працюють здобувачі під час навчання» 100% респондентів надали позитивні відповіді, серед них 50% працюють повний робочий день та ще 50% – неповний (рис.2.3).

Рис.2.3. Відповіді щодо питання, чи працюють здобувачі під час навчання.



На запитання «Що дозволяє впровадження студентоцентрованого навчання» більшість респондентів (60%) обрали такі відповіді: «врахування потреби і пропозиції студентів»; «забезпечення взаємоповаги між викладачем і студентом»; «відзначення особистості студента і забезпечення підтримки з боку викладача»; 20% вважають врахування потреб і пропозицій студентів; 10% обрали відповідь «використовувати різноманітні технології та методи навчання»; 10% респондентів не можуть відповісти на це питання (рис.2.4).

Рис.2.4. Відповіді на питання щодо впровадження студентоцентрованого навчання.



Щодо запитання про «Формат подання інформації при вивченні навчальних дисциплін», 60% респондентів надають перевагу електронній версії (електронна бібліотека, дистанційні курси тощо); 30% надають перевагу лекційним матеріалам з використанням інтерактивних технологій, лабораторно-практичним заняттям; 10% здобувачів пріоритетними вважають друковані видання (рис.2.5)

Рис.2.5. Відповіді щодо визначення формату подання навчального матеріалу.



70% респондентів періодично користуються дистанційними курсами під час вивчення дисциплін, 30% роблять це постійно (рис. 2.5).

60% здобувачів освіти постійно користуються електронною бібліотекою у процесі вивчення дисципліни, 20% – періодично та 20% – іноді (рис. 2.5).

Рис.2.5. Відповіді щодо використання електронних бібліотек та використання дистанційних курсів.



Щодо того, «Чи доступні підручник, посібники, лекції в електронному форматі», 100% респондентів дали ствердну відповідь (рис.2.6)

Рис.2.6. Відповіді щодо доступності електронних матеріалів для вивчення дисципліни.



Більшість опитаних (80%) повністю задовольняє потреби в освітньому процесі забезпечення комп'ютерами, спеціалізованими лабораторіями, 20% задовольняє частково (рис.2.7).

Щодо того, «Чи задовольняє потреби в освітньому процесі робота бібліотеки та читального залу», 100% респондентів надали ствердну відповідь (рис.2.7)

Рис.2.7. Відповіді щодо задоволення потреб в освітньому процесі



На запитання, «Якими методами частіше користувались викладачі при викладанні дисциплін», відповіді розподілилися таким чином: 50% респондентів обрали «метод кейсів», 30% – «мозковий штурм», 10% – «метод тренінгу» та 10% – «метод портфоліо» (рис.2.8)

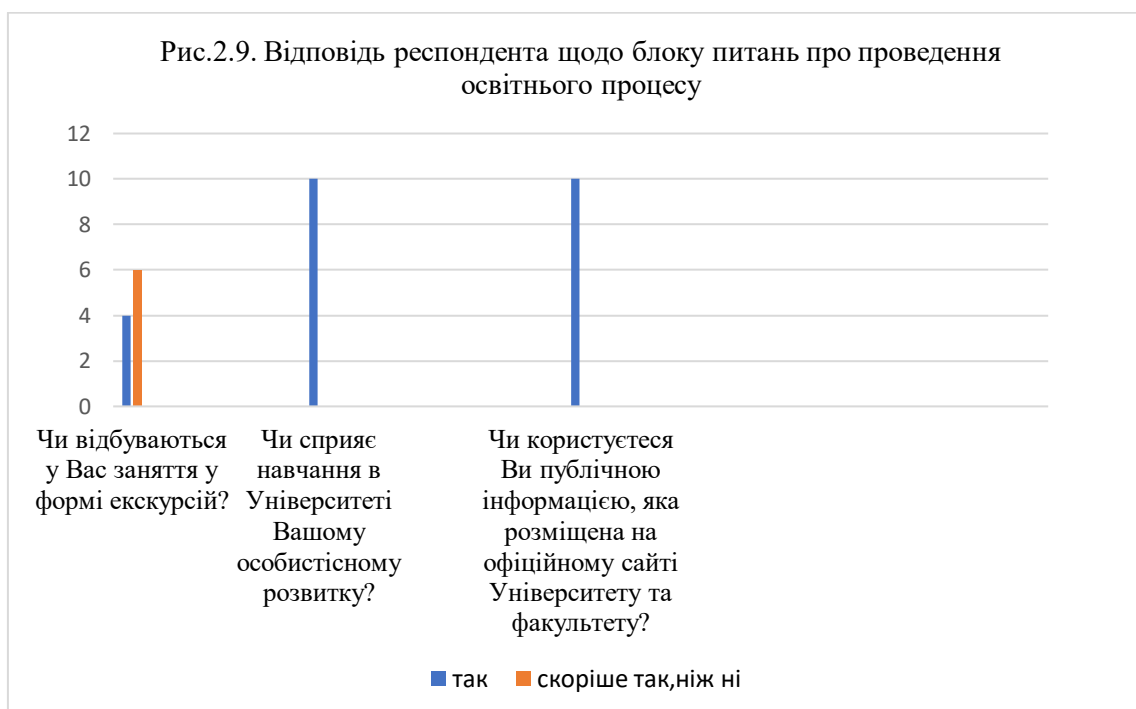
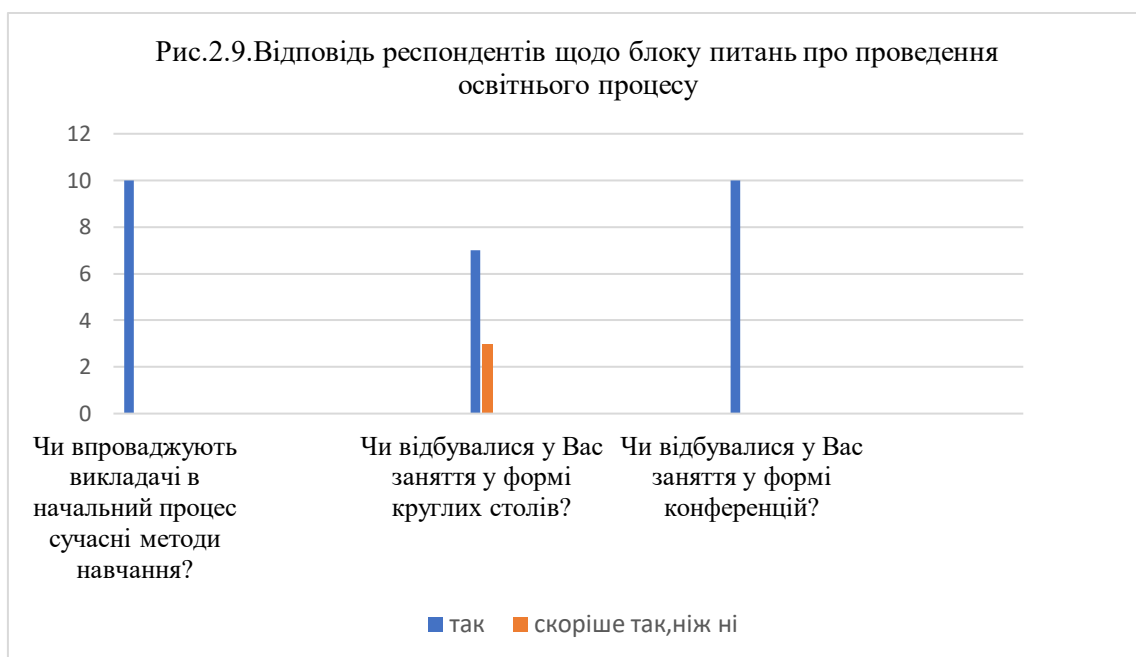
Рис.2.8. Відповіді, щодо питання, які методи навчання були застосовані викладачами у навчанні.



Блок запитань про проведення освітнього процесу.

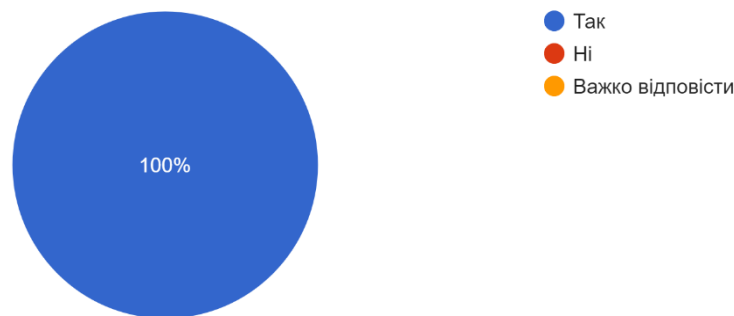
100% респондентів надали ствердну відповідь щодо впровадження викладачами в освітній процес сучасних методів навчання (рис.2.9).

Більшість здобувачів (70%) підтвердили проведення занять у форматі круглих столів та 30% заперечили це (рис.2.9); 40% респондентів підтвердили проведення занять у форматі екскурсій, 60% заперечили це (рис.2.9.). Розподіл відповідей таким чином пояснюємо специфікою навчальних дисциплін.



100% респондентів підтвердили стимулювання освітньо-професійної програми здобувачів до самоосвіти (рис.2.10).

Рис.2.10. Результати опитування щодо стимулювання освітньо-професійна програми до самоосвіти.



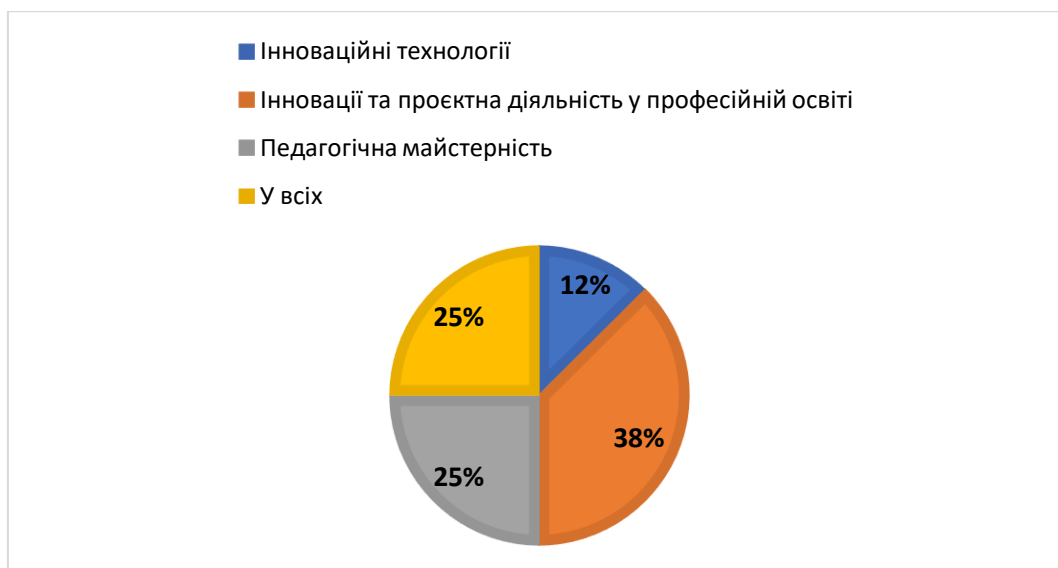
Переважна більшість респондентів (90%) можуть висловити власну думку про якість надання освітніх послуг в Університеті під час проведення анкетування; 10% здобувачів можуть висловитись на засіданнях органів студентського самоврядування (рис.2.11)

Рис.2.11. Відповіді на питання щодо можливості здобувачів висловлювати власну думку з приводу якості надання освітніх послуг.



Щодо систематичного використання інноваційних технологій та інтерактивних методів, то 38% респондентів вказали дисципліну «Інновації та проєктна діяльність у професійній освіті»; 25% – «Педагогічна майстерність»; 12% – «Інноваційні технології»; 25% респондентів стверджують, що під час вивчення всіх навчальних дисциплін систематично використовувались інноваційні технології та інтерактивні методи (рис.2.12).

Рис.2.12. Відповіді на запитання «Назвіть навчальні дисципліни, на яких систематично використовуються інноваційні технології та інтерактивні методи



Маємо зазначити, що відповідь на це питання надали 8 респондентів із 10.

Таким чином, за результатами проведеного анкетування здобувачів третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти зроблено висновок про відповідність форм, методів навчання принципам академічної свободи та студентоцентрованого підходу в навчанні, можливостей для самоосвіти, застосування інтерактивних методів та технологій в освітньому процесі.

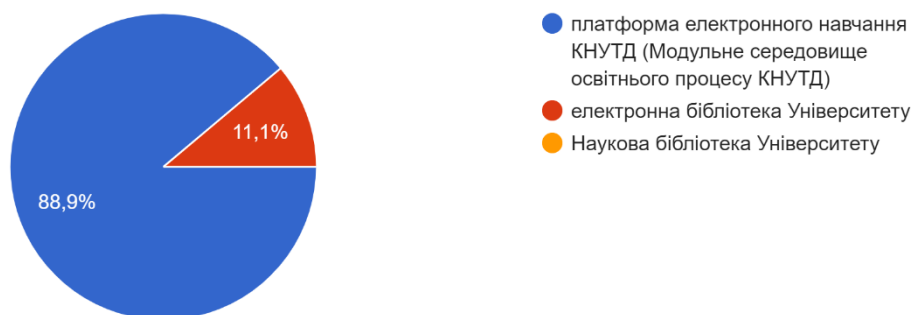
3. Моніторинг якості контрольних заходів, оцінювання здобувачів, академічної доброчесності та вивчення інформованості щодо вирішення конфліктних ситуацій у КНУТД

В опитуванні щодо моніторингу якості оцінювання здобувачів, академічної доброчесності та якості проінформованості щодо вирішення конфліктних ситуацій в Університеті, брали участь здобувачі третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти освітньо-наукової програми Професійна освіта 1- 4 років навчання (9 респондентів).

На запитання «Де Вам зручніше ознайомлюватись із силябусом

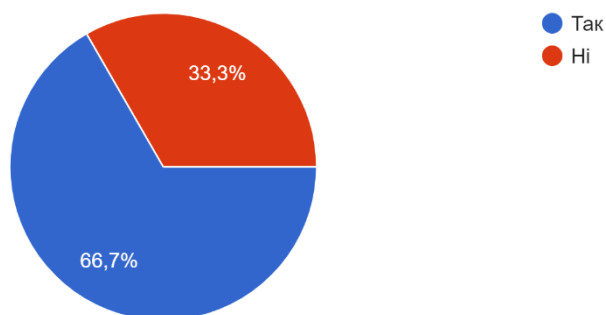
навчальної дисципліни?» 88,9% респондентів відповіли, що у МСОП КНУТД, 11,1% надають перевагу електронній бібліотеці Університету (рис.3.1)

Рис.3.1. Відповіді на запитання щодо зручності ознайомлення із силабусом навчальної дисципліни.



Стосовно можливості повторного складання екзамену, відповіді респондентів розподілилися таким чином: 66,7% підтвердили таку можливість, 33,3% – заперечили (рис.3.2).

Рис.3.2. Відповіді на запитання щодо можливості повторного складання екзамену.



На запитання «Щодо чіткості презентації навчальної дисципліни, її змісту та системи оцінювання», відповіді респондентів були однозначно позитивні (100%) (рис. 3.3).

Щодо питання «Чи розміщуються на офіційному веб сайті навчального закладу (інших доступних онлайн ресурсах) строки, форми контрольних

заходів та критерії оцінювання», 100% респондентів надали ствердну відповідь (рис. 3.3).

90% респондентів вважають, що система накопичення балів доступна та прозора, 10% відповіли «частково» (рис.3.3). Об'єктивним та адекватним оцінювання знань, умінь та навичок, вважає 100% респондентів (рис.3.3).

На запитання *«Чи механізм та процедури контрольних заходів дозволяють повторне проходження форм контролю»* 66,7% респондентів відповіли «так», 33,3% обрали відповідь «частково» (рис.3.3). 100% здобувачів освіти вважають, що забезпечується об'єктивність та неупередженість екзаменаторів (рис.3.3).

На запитання *«Чи забезпечує об'єктивність оцінювання знань тестування»* 77,8% респондентів дали позитивну відповідь та 22,2% відповіли «частково» (рис.3.3).

На запитання *«Чи виникали у Вас конфліктні ситуації щодо об'єктивності та упередженості екзаменаторів?»* 100% респондентів надали негативну відповідь (рис.3.3).

Щодо фактів недоброчесності з боку викладачів під час проведення контрольних заходів (заліків, іспитів та творчих проектів та ін.) 100% надали негативну відповідь (рис.3.3).

Відповідаючи на питання, *«Чи стикались під час навчання з випадками корупції»,* 100% здобувачів заперечили це (рис.3.3). 55,6% респондентів ознайомлені з процедурою вирішення конфліктних ситуацій, пов'язаних із сексуальним домаганням, дискримінацією, булінгом в Університеті, 44,4% – ні (рис.3.3).

100% аспірантів не стикались з випадками сексуальних домагань з боку викладачів, з випадками дискримінації під час навчання та з випадками гендерної нерівності (рис.3.3).

На запитання, *«Чи ознайомлені з нормативними документами, які регулюють політику дотримання академічної доброчесності в*

Університеті», 88,9% респондентів надали ствердну відповідь, 11,1% заперечили це (рис.3.3).

88,9% респондентів повністю підтвердили інформування науково-педагогічними працівниками здобувачів вищої освіти про процедуру дотримання академічної доброчесності під час навчання в Університеті, 11,1% проінформовані про це частково (рис.3.3).

88,9% респондентів поінформовані про використання в Університеті програмного забезпечення (онлайн-сервіс, Антиплагіат) для виявлення академічного плагіату в бакалаврських/ магістерських/дисертаційних роботах (проектах) здобувачів, 11,1% заперечили це (рис.3.3).

100% аспірантів вважають доречними проведення дискусій, тренінгів, майстер-класів та інших заходів для популяризації академічної доброчесності (рис.3.3).



Рис.3.3.Відповіді, що стосуються академічної доброчесності та вивчення інформованості щодо вирішення конфліктних ситуацій

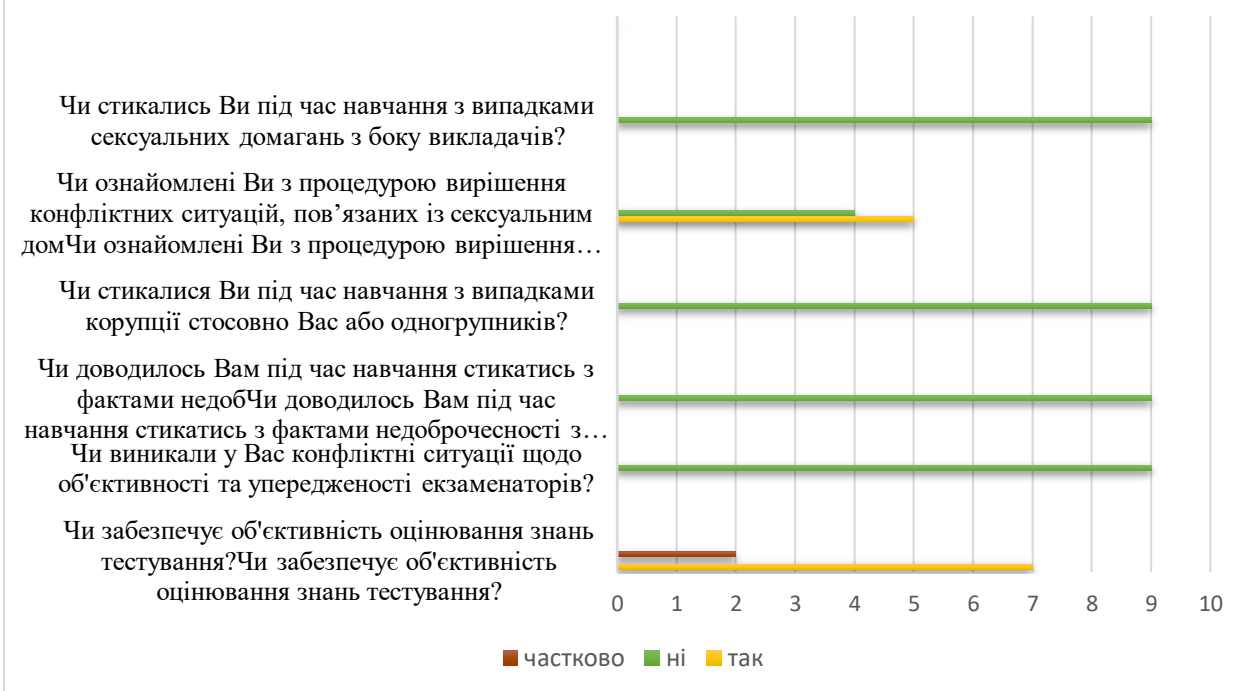
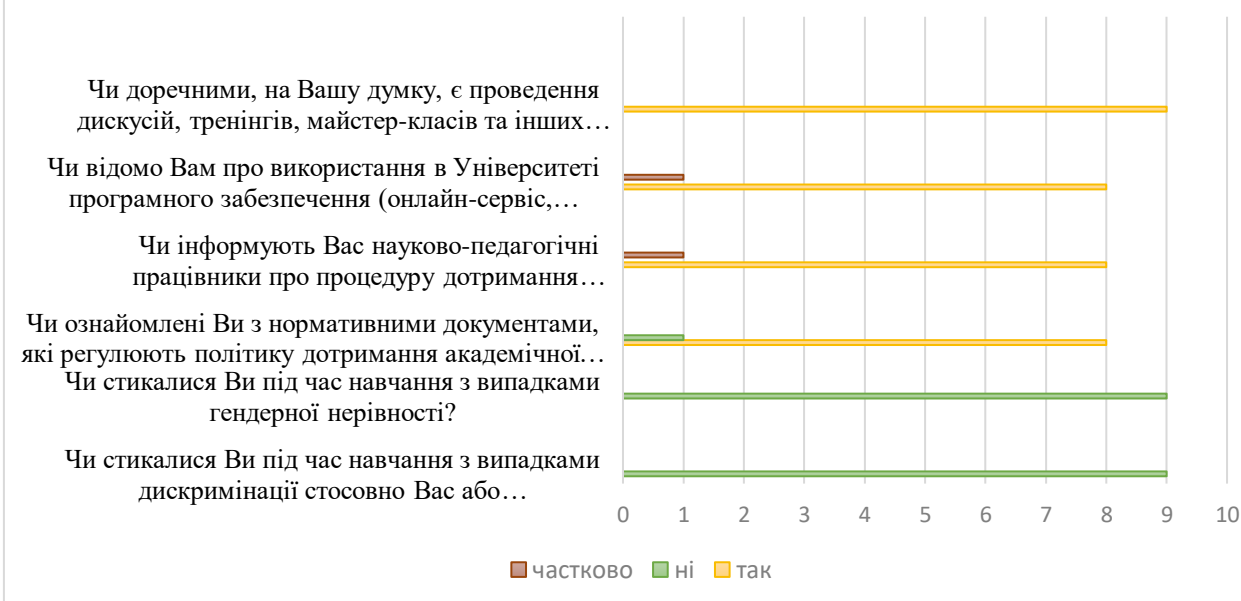


Рис.3.3.Відповіді, що стосуються академічної доброчесності та вивчення інформованості щодо вирішення конфліктних ситуацій



Отже, за результатами проведеного опитування здобувачів третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти ОНП Професійна освіта можемо стверджувати про високий рівень поінформованості аспірантів щодо можливостей вирішення конфліктних ситуацій у КНУТД; про форми, методи, терміни контрольних заходів. Аспіранти не стикалися з випадками сексуальних домагань з боку викладачів, з

випадками дискримінації під час навчання та з випадками гендерної нерівності.

Більшість здобувачів ознайомлені з нормативними документами, які регулюють політику дотримання академічної доброчесності в Університеті, та процедурою її дотримання в освітньому процесі.

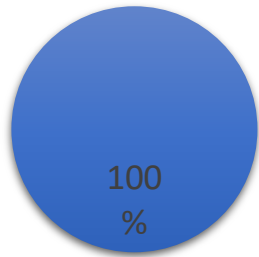
4. Моніторинг проходження практики (анкетування здобувачів вищої освіти)

Проходження педагогічної практики в КНУТД для здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньо-науковими програмами (зокрема, за освітньо-науковою програмою «Професійна освіта», регламентується «Положенням про організацію та проведення педагогічної практики аспірантів у київському національному університеті технологій та дизайну» (https://drive.google.com/file/d/1gZ_OcuUJ2Wulu2qzNPoTmyQWDzAm7zzC/view). Проходження здобувачами педагогічної практики спрямоване на оволодіння здатністю здійснювати науково-педагогічну діяльність із застосуванням сучасних методологій, методів та інструментів педагогічної та наукової (творчої) діяльності за фахом.

В анкетуванні брали участь 3 респондента.

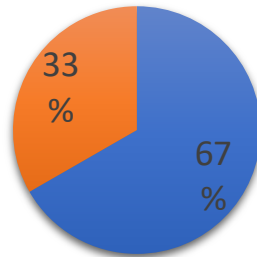
Багато з позицій анкетування, що визначають процедуру проходження практики та методи взаємодії здобувачів та наставника практики визначені здобувачами як повністю позитивні. Розглядалися такі питання: «*Чи надавав керівник практикою від Університету консультації під час практики*» - 100% респондентів відповіли «так» ; «*Чи об'єктивним було оцінювання результатів проходження практики*» 66,7% відповіли «так» та 33,3% надали перевагу відповіді «скоріше так, ніж ні»; «*Чи залучаються професіонали – практики до викладання дисциплін*» - 66,7% відповіли «так» та 33,3% «скоріше так, ніж ні» (рис. 4.1 – 4.3).

Рис.4.1.Відповідь на за-
п-ня, чи надавав керівник
практикою від
Університету консультації
під час практики



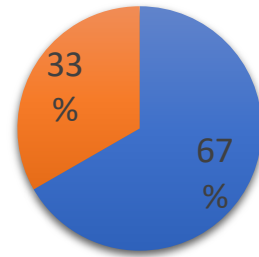
- так
- скоріше так, ніж ні
- скоріше ні, ніж так
- ні
- не знаю

Рис.4.2.Відповідь на
зап-ня, чи об'єктивним
було оцінювання
результатів
проходження практики



- так
- скоріше так, ніж ні
- скоріше ні, ніж так
- ні
- не знаю

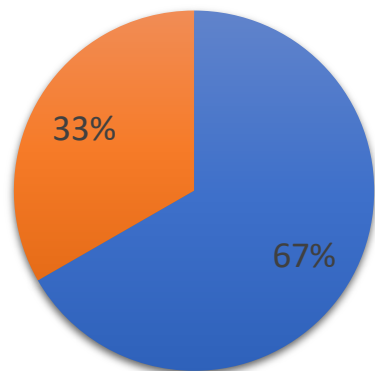
Рис.4.3.Відповідь на
зап-ня, чи залучаються
професіонали-
практики до
викладання дисциплін



- так
- скоріше так, ніж ні
- скоріше ні, ніж так
- ні
- не знаю

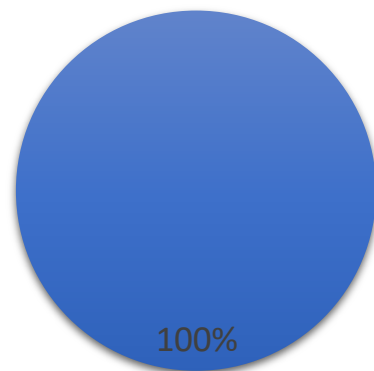
Позиції анкетування, що визначають цілі, зміст та очікувані результати практики, визначені здобувачами як цілком позитивні. Розглядались такі питання: «*Чи достатній рівень теоретичної підготовки для успішного проходження практики*», 67% респондентів надали перевагу відповіді «так» та 33% «скоріше так, ніж ні» (рис.4.4); «*Чи відповідає місце проходження практичної підготовки майбутньому фаху*» – 100% респондентів відповіли позитивно (рис.4.5); «*Як оцінюєте підсумки практики за її результативністю*», 67% - переконались у правильності вибору професії та 33% - виявили прогалини у фаховій підготовці (рис.4.6). Відповіді «Скоріше так, ніж ні» були дані здобувачами вищої освіти, які поєднують навчання за освітньо-науковою програмою та професійною діяльністю.

Рис.4.4.Відповідь на зап-ня,чи достатній рівень теоретичної підготовки для успішного проходження практики



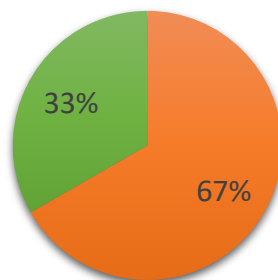
■ так
■ скоріше так, ніж ні
■ скоріше ні, ніж так
■ ні
■ не знаю

Рис.4.5.Відповідь на зап-ня,чи відповідає місце проходження практичної підготовки майбутньому фаху



■ так
■ скоріше так, ніж ні
■ скоріше ні, ніж так
■ ні
■ не знаю

Рис.4.6. Відповідь на запитання, як оцінюєте підсумки практики за її результативністю



■ на практиці я переконався(лася) у правильності вибору професії
■ практика розчарувала мене у обраній професії
■ практика виявила прогалини у моїй фаховій підготовці
■ практика показала, що я готовий(ва) до роботи за фахом

Таким чином, за результатами проведеного анкетування необхідно відмітити, що рівень задоволеності здобувачів вищої освіти методами навчання і викладання є стабільно високим та таким, що повною мірою реалізує цілі, зміст та очікувані результати педагогічної практики.

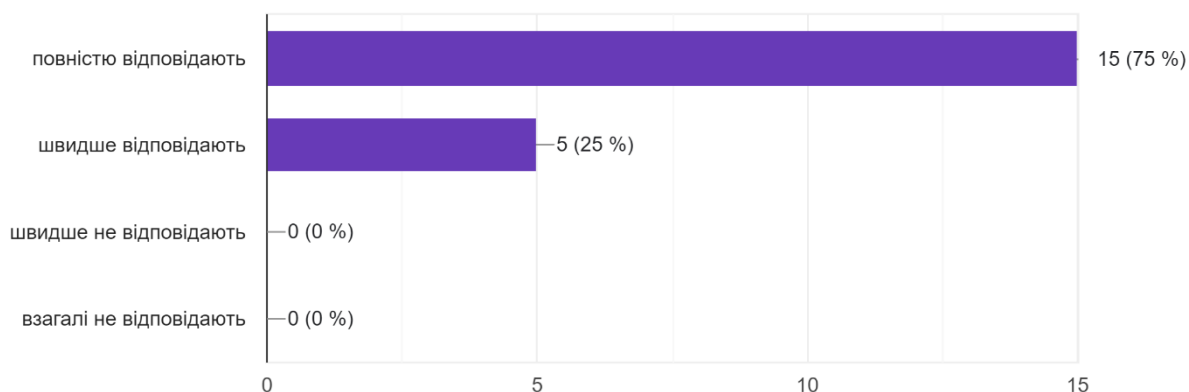
5. Моніторинг результатів освітньої програми (анкетування академічної спільноти)

Моніторинг результатів освітньої програми складається з серії питань щодо якості освітньої програми, достатності компетентностей і необхідних складових якості та навичок випускників, що виноситься для анкетування академічної спільноти.

В анкетуванні брали участь 20 респондентів.

Так, на запитання *«Наскільки знання випускника з даної освітньої програми відповідають сучасному реальному стану виробництва і бізнесу»* 75 % респондентів відповіли *«повністю відповідають»* та 25% – *«швидше відповідають»* (рис.5).

Рис.5. Відповідь на запитання , наскільки знання випускника з даної освітньої програми відповідають сучасному реальному стану виробництва і бізнесу.



На прохання НПП проранжувати шість найбільш важливих компетентностей випускників для роботи за фахом, середні значення відповідей виглядали наступним чином:

- Здатність застосовувати знання на практиці – 3,600;
- Усне і письмове спілкування рідною мовою – 3,000;
- Здатність до навчання – 2,700;
- Здатність пристосовуватись до нових ситуацій – 2,100;
- Здатність продовжувати нові ідеї (креативність) – 2,100;
- Дослідницькі навички – 2,100;

- Прийняття рішень – 1,800;
- Засвоєння основ базових знань з професії – 1,800;
- Знання другої мови – 1,800;
- Базові загальні знання – 1,500;
- Здатність до критики та самокритики – 1,500;

Результати ранжування найбільш важливих компетентностей випускника для роботи за фахом представлені на рис.5.1 та рис.5.2

Рис.5.1. Найбільш важливі компетентності випускників для роботи за фахом

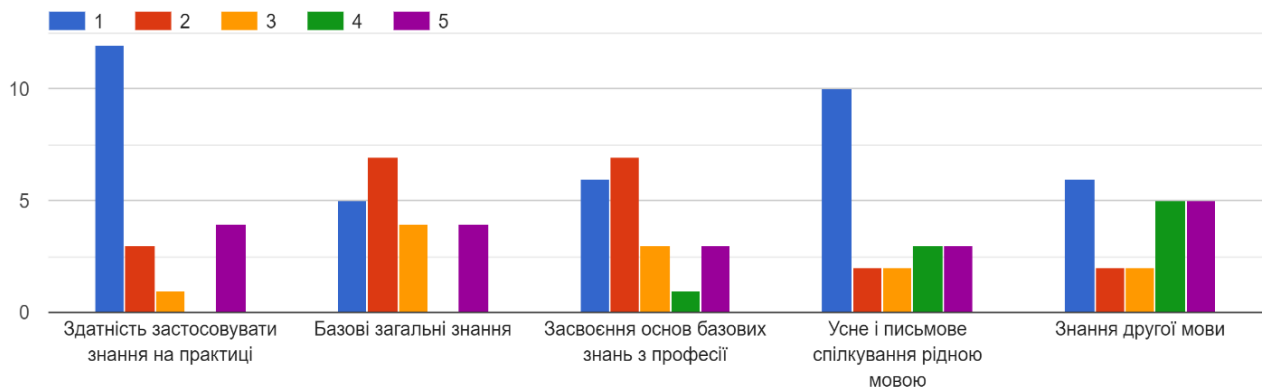
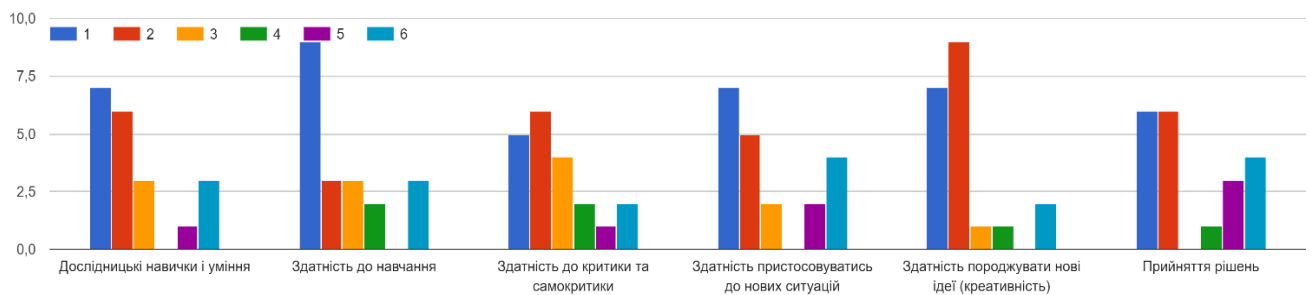


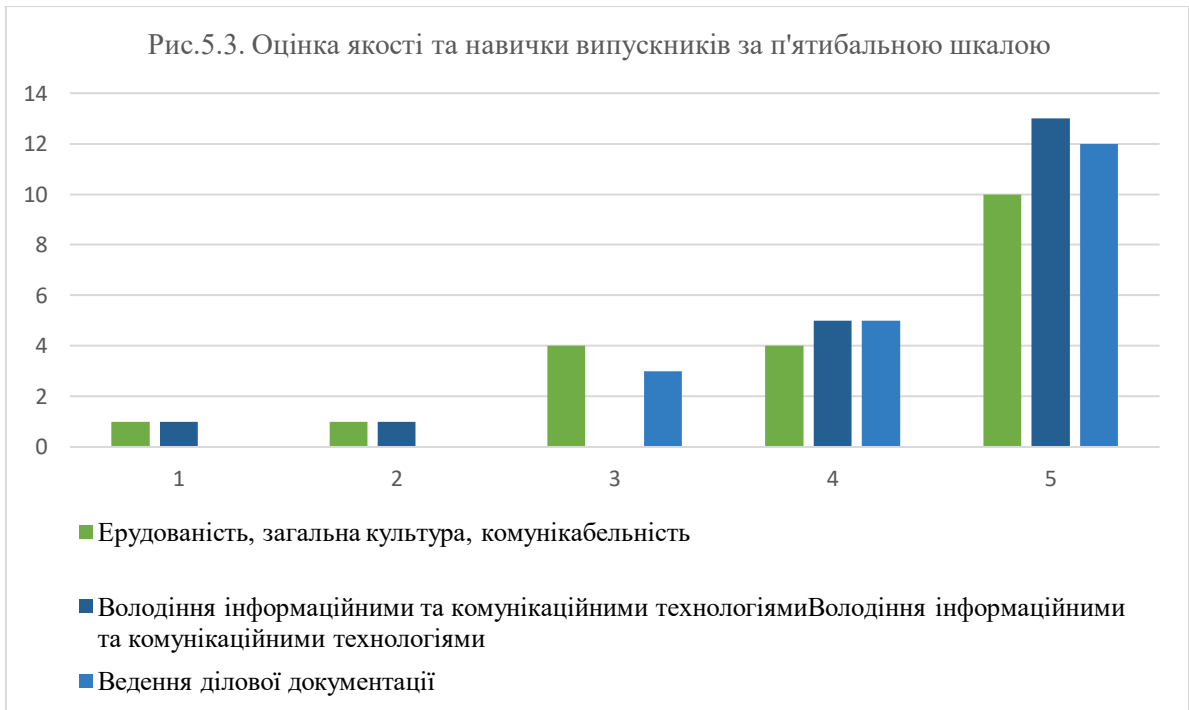
Рис.5.2. Найбільш важливі компетентності випускників для роботи за фахом



На прохання оцінити навички випускників за п'ятибальною шкалою респонденти розподілили оцінки наступним чином (рис.5.3):

- Рівень загальнотеоретичної підготовки – 3,250;
- Володіння інформаційними та комунікаційними технологіями – 3,250;
- Ведення ділової документації – 3,000;
- Націленість на професійний розвиток і кар'єрні зростання – 2,500;
- Навички управління персоналом, колективом – 2,500;

- Ерудованість, загальна культура, комунікабельність – 2,500;



Отже, на думку респондентів найкраще у випускників мають бути розвинуті «*навички загальнотеоретичної підготовки*» (35%), «*володіння інформаційними та комунікаційними технологіями*» (35%) та «*ведення ділової документації*» (30%).

Під час оцінки складових освітньої програми більшість респондентів обрали як найбільш необхідні складові : співвідношення теоретичної і практичної частини – 65%, залучення студентів до організації, проведення і

участь в наукових і практичних заходів – 55% та спрямованість дисциплін на майбутню професію освітньої програми – 45% (рис.5.4)

Рис.5.4. Відповідь на запитання, виберіть найбільш необхідні складові освітньої програми



Так, на запитання, чи вистачає всіх компетентностей - 100% респондентів відповіли «так» (рис.5.5)

Рис.5.5. Відповідь на запитання, чи вистачає всіх компетентностей



Анкетування (опитування) здобувачів вищої освіти є обов'язковою складовою внутрішнього забезпечення якості освітніх програм, яка полягає в отриманні періодичного зворотного зв'язку від стейкхолдерів.

Таким чином, стейкхолдери (здобувачі освіти, академічна спільнота) залучаються до процесу моніторингу та періодичного

перегляду ОП «Професійна освіта» й інших процедур забезпечення її якості та їхня позиція береться до уваги при прийнятті рішення щодо коригуючих дій чи необхідності її модернізації.