

**Аналітичний звіт за результатами опитування заінтересованих сторін з метою моніторингу,
періодичного перегляду та модернізації
ОНП «Фінанси, банківська справа та страхування»
та інших процедур оцінювання її якості у 2024/2025 н.р.**

(затверджено рішенням Вченої ради факультету управління та бізнес-дизайну від 4 грудня 2024р.
протокол № 7)

Інтереси здобувачів третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти, які навчаються за освітньо-науковою програмою «Фінанси, банківська справа та страхування», реалізуються через: наукове товариство студентів та аспірантів (https://knutd.edu.ua/files/dostupdopi/Polozhennya/polozh_ntca_knutd.pdf; <https://www.knutd.edu.ua/files/ekts/documents/polozh-org-osv-proc.pdf>), безпосередню участь представників здобувачів вищої освіти у робочій групі з розробки, моніторингу та модернізації змісту і наповнення освітньо-наукових програм, активне залучення здобувачів вищої освіти до реалізації наукових досліджень, заходів академічної мобільності, професійної діяльності тощо.

У відповідності до Положення про систему забезпечення якості освітньої діяльності та якості вищої освіти (система внутрішнього забезпечення якості) в Київському національному університеті технологій та дизайну (https://www.knutd.edu.ua/files/ekts/documents/Polozhennia-pro-syst-zabezp-yakosti-od-vo_2024.pdf) щорічно проводиться опитування заінтересованих сторін (здобувачів вищої освіти, випускників ОНП, роботодавців та інших стейкхолдерів), з метою моніторингу актуальності освітніх програм, зокрема і освітньо-наукової програми «Фінанси, банківська справа та страхування».

У 2024/2025 н.р. анкетування здобувачів вищої освіти проведено за такими напрямками моніторингу освітнього процесу за освітньо-науковою програмою «Фінанси, банківська справа та страхування»: 1) моніторинг процесу вивчення дисциплін (анкетування здобувачів вищої освіти); 2) моніторинг відповідності форм, методів (нових методів) навчання та викладання принципам академічної свободи та студентоцентрованого підходу в навчанні; 3) моніторинг якості контрольних заходів, оцінювання здобувачів, академічної доброчесності та вивчення інформованості щодо вирішення конфліктних ситуацій у КНУТД; 4) моніторинг проходження практики (анкетування здобувачів вищої освіти); 5. Дисципліни очима здобувачів; 6. Опитування стейкхолдерів щодо поліпшення якості освітніх програм (анкетування стейкхолдерів).

Основними принципами анкетування (опитування) здобувачів вищої освіти є студентоцентричність (усвідомлення того, що думка здобувачів є одним з найвагоміших чинників у формуванні рішень щодо покращення якості освіти та освітнього процесу), анонімність, добровільність та академічна доброчесність.

1. Моніторинг процесу вивчення дисциплін (анкетування здобувачів вищої освіти)

Моніторинг процесу та результатів вивчення дисциплін освітньо-наукової програми складається з серії питань щодо організації навчання з дисциплін, викладацької діяльності, умов реалізації освітньої діяльності та питань зацікавленості здобувачів вищої освіти у змісті навчальних дисциплін.

В анкетуванні брали участь 5 респондентів.

Так, на запитання *«Чи забезпечує розклад достатню регулярність проведення лекційних занять та виконання самостійної роботи»* респонденти відповіли позитивно: 80% опитаних відповіли «так», 20% «скоріше так, ніж ні» (рис. 1.1). Дотримання розкладу лекцій, занять та інших видів навчальної діяльності вважають аналогічна кількість респондентів (рис. 1.2).

Рис. 1.1 Чи забезпечує розклад достатню регулярність проведення лекцій та виконання самостійної роботи

- так
- скоріше так, ніж ні
- скоріше ні, ніж так
- ні
- не знаю

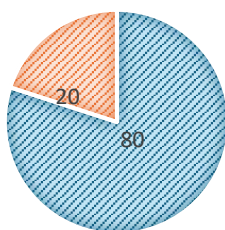


Рис. 1.2. Дотримання розкладу лекцій, занять та ін. видів навч. діяльності

- так
- скоріше так, ніж ні
- скоріше ні, ніж так
- ні
- не знаю

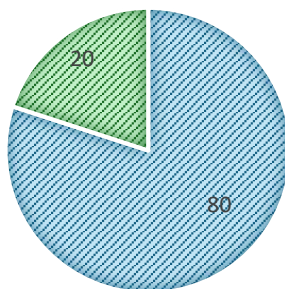
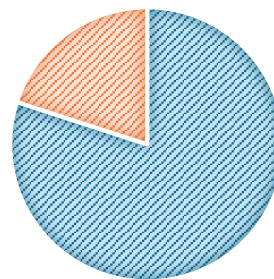


Рис. 1.3. Чи відповідає обсяг навчального навантаження з дисципліни кредитам, що присвоюються?

- так
- скоріше так, ніж ні
- скоріше ні, ніж так
- ні
- не знаю



Обсяг навчального навантаження з дисциплін є таким, що відповідає кредитам: загалом 80% респондентів відповіли «так» та 20% «скоріше так, ніж ні» (рис. 1.3). Відповіді «так» на питання про регулярність занять та достатність попередніх знань підтверджують, що розклад складено оптимально, а здобувачі мають необхідну базу для вивчення дисципліни.

На запитання «Чи чітко визначені форми, умови, методи проведення підсумкового контролю?» респонденти надали позитивну відповідь (загалом 80% відповіли «так» та 20% «скоріше так»), що представлено на рис. 1.4. Те, що 80% здобувачів відповіли «так» на питання про чіткість форм і методів підсумкового контролю, вказує на прозорість та зрозумілість вимог до іспитів чи заліків. Позитивним є те, що жоден здобувач не дав відповіді «ні».

Необхідно детальніше вивчити, чому деякі здобувачі вищої освіти вважають навантаження невідповідним. Можливо, варто провести додаткове опитування, щоб зрозуміти, які саме аспекти навантаження спричиняють труднощі.

На запитання «Чи стимулює викладач інтерес до дисципліни, чи мотивує до її вивчення?» респонденти надали позитивну відповідь (загалом 80% відповіли «так» та 20% «скоріше так»), що представлено на рис. 1.5.

Рис. 1.4. Чи чітко визначені форми, умови, методи проведення підсумкового контролю?

- так
- скоріше так, ніж ні
- скоріше ні, ніж так
- ні
- не знаю

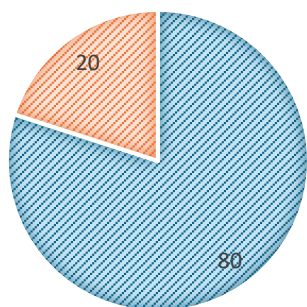
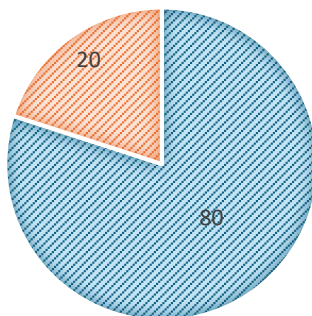


Рис. 1.5. Чи стимулює викладач інтерес до дисципліни, чи мотивує до її вивчення?

- так
- скоріше так, ніж ні
- скоріше ні, ніж так
- ні
- не знаю



Так, на запитання «Чи розкриває викладач тему в чіткій, зрозумілій формі» (60% відповіли «так» та 40% «скоріше так» (рис. 1.6).

Рис. 1.6. Чи розкриває викладач тему в чіткій, ясній формі?

- так
- скоріше так, ніж ні
- скоріше ні, ніж так
- ні
- не знаю

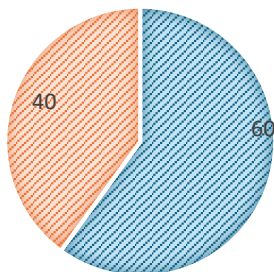


Рис. 1.7. Чи корисні для вивчення дисципліни такі об'єднуючі (інтегративні) види навчальної діяльності, як семінари, лабораторні та практичні заняття?

- так
- скоріше так, ніж ні
- скоріше ні, ніж так
- ні
- не знаю

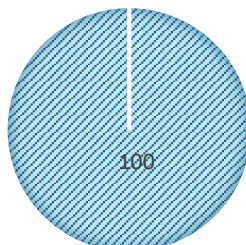
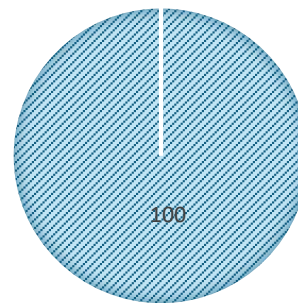


Рис. 1.8. Чи здійснюється вивчення дисципліни відповідно до робочої програми дисципліни?

- так
- скоріше так, ніж ні
- скоріше ні, ніж так
- ні
- не знаю



Той факт, що для вивчення дисципліни такі об'єднуючі (інтегративні) види навчальної діяльності, як семінари та практичні заняття корисні, підтверджують загалом (в тому чи іншому ступені) 100% респондентів (рис. 1.7). Відповідність вивчення дисципліни робочій програмі також засвідчили 100% опитаних (рис. 1.8).

100% респондентів дали позитивні відповіді на запитання: «Якщо семінари, лабораторні та практичні заняття проводять інші викладачі, чи розкривають вони тему, що вивчається, чітко і зрозуміло» - 100% відповіли «так» (рис. 1.9); «Чи відповідає викладач на питання слухачів, дає додаткові пояснення» (100% позитивні відповіді), (рис. 1.10).

Рис. 1.9. Якщо семінари, лабораторні та практичні заняття проводять інші викладачі, чи розкривають вони тему, що вивчається, чітко і зрозуміло??

- так
- скоріше так, ніж ні
- скоріше ні, ніж так
- ні
- не знаю

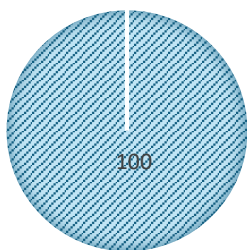
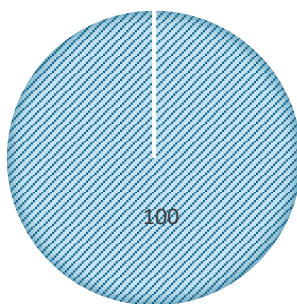


Рис. 1.10. Чи відповідає викладач на питання слухачів, дає додаткові пояснення?

- так
- скоріше так, ніж ні
- скоріше ні, ніж так
- ні
- не знаю



Це підтверджує відповідність форм і методів навчання вимогам студентоцентрованого підходу; науково-педагогічними працівниками забезпечується відповідність методів навчання і викладання на ОНП принципам академічної свободи. Окремі невизначені відповіді пояснюються обмеженою зацікавленістю здобувачів у навчальному матеріалі окремих ОК, які не мають прямого відношення до напрямку наукового дослідження здобувача. Окремі негативні або невизначені відповіді на ці запитання лежать в межах статистичної похибки.

Умови реалізації освітньої діяльності з дисциплін освітньо-наукової програми «Фінанси, банківська справа та страхування», матеріально-технічні ресурси (бібліотека, інша інфраструктура, обладнання тощо), а також навчально-методичне забезпечення ОНП забезпечують досягнення визначених ОНП цілей та програмних результатів навчання, що підтвердили опитані здобувачі вищої освіти. Так, на питання «Чи підходять аудиторії для проведення занять з дисципліни: кількість місць, видимість, чутність» (рис. 1.11) позитивну відповідь надали 80 %, 20 % респондентів відповіли «скоріше так». На питання «Чи достатньо добре обладнані аудиторії та кабінети для проведення семінарів, лабораторних і практичних занять» (рис. 1.12) переважна більшість респондентів тією чи іншою мірою відповіла позитивно (відповіді «так» та «скоріше так, ніж ні») - 60,0% та 40,0% відповідно.

Рис. 1.11. Чи підходять аудиторії для проведення занять з дисципліни (кількість місць, видимість, чутність)?

- так
- скоріше так, ніж ні
- скоріше ні, ніж так
- ні
- не знаю

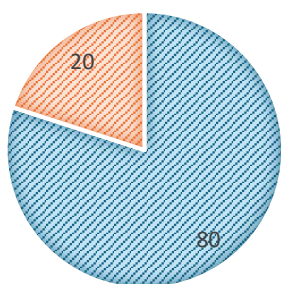
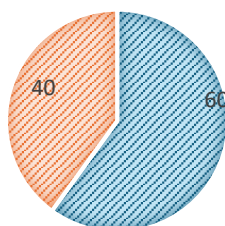


Рис. 1.12. Чи достатньо добре обладнані аудиторії та кабінети для проведення семінарів, лабораторних і практичних занять?

- так
- скоріше так, ніж ні
- скоріше ні, ніж так
- ні
- не знаю



Таким чином, за результатами проведеного анкетування здобувачів вищої освіти щодо моніторингу змісту та якості викладання освітніх компонентів освітньо-наукової програми «Фінанси, банківська справа та страхування», зроблено висновок, що рівень задоволеності здобувачів вищої освіти методами навчання і викладання є високим. Усі респонденти оцінили викладання позитивно, надавши відповідь: або «так», або «скоріше так», що свідчить про високий рівень задоволеності. Найвищий потенціал для вдосконалення — це ясність і чіткість викладення тем (питання 3), де лише 60% обрали «так», решта — «скоріше так».

Жодного негативного відгуку а процесі опитування не зафіксовано — це вказує на високу якість освітнього процесу.

2. Моніторинг відповідності форм, методів (нових методів) навчання та викладання принципам академічної свободи та студентоцентрованого підходу в навчанні

Моніторинг відповідності форм, методів (нових методів) навчання освітньо-наукової програми включав запитання щодо викладацької діяльності, організації навчання з дисциплін, умов реалізації освітньої діяльності. В опитуванні брали участь 9 здобувачів третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти 2-3 курсів денної форми навчання, з них анкети надіслали 9 респондентів.

Так, на запитання «Чи задовольняє якість освітніх послуг, які надає Університет», 100 % здобувачів надали ствердну відповідь (рис.2.1). Переважна більшість респондентів (55,6%) дали стверджувальну відповідь на питання «Чи плануєте Ви в подальшому підвищити рівень своєї освіти?», 33,3 % - не визначилися та 11,1 % - не планують підвищувати рівень освіти (рис.2.2). Щодо запитання «Чи працюють здобувачі під час навчання» 100% респондентів надали позитивні відповіді, серед них 66,7% працюють не повний робочий день та ще 22,2% — повний (рис.2.3).

Рис. 2.1. Чи задовольняє Вас якість освітніх послуг, які надає Університет?

■ так ■ ні ■ частково

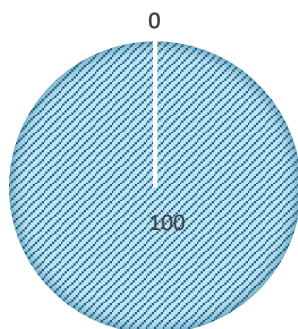


Рис. 2.2. Чи плануєте Ви в подальшому підвищити рівень своєї освіти?

■ так ■ ні ■ не визначилися

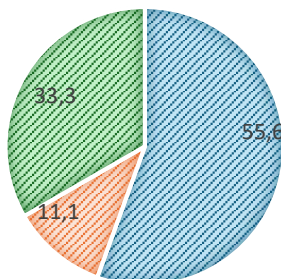
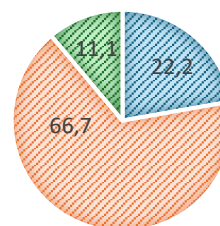


Рис. 2.3. Чи працюєте Ви під час навчання?

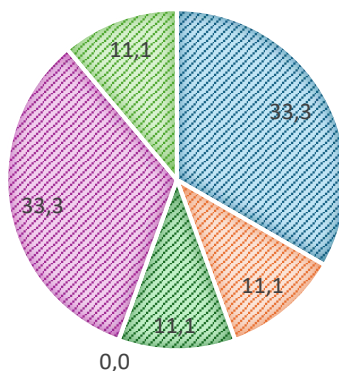
■ так, повний робочий день
■ так, неповний робочий день
■ так, але працюю епізодично, нерегулярно
■ ні



На запитання *щодо впровадження студентоцентрованого навчання* - 33,3% респондентів обрали таку відповідь: «усе перераховане вище має значення»; 33,3% респондентів - «врахування потреби і пропозиції студентів»; 11,1% респондентів відзначили відповідь: «забезпечення взаємоповаги між викладачем і студентом»; 11,1% респондентів - «використовувати різноманітні технології, методи навчання»; також такий самий відсоток опитаних 11,1% респондентів не змогли відповісти на це питання. Слід відзначити, що респонденти не розглядають відповідь «відзначити особистість здобувача і забезпечити підтримку з боку викладача» (0%) на впровадження студентоцентрованого навчання (рис.2.4).

Рис. 2.4. Відповіді на питання щодо впровадження студентоцентрованого навчання

■ - врахувати потреби і пропозиції студентів
■ - забезпечити взаємоповагу між викладачем і студентом
■ - використовувати різноманітні технології, методи навчання
■ - відзначити особистість студента і забезпечити підтримку з боку викладача
■ - усе перераховане вище має значення
■ - важко відповісти



Щодо запитання про «*Формат подання інформації при вивченні навчальних дисциплін*»: 55,5% респондентів надають перевагу електронним ресурсам, дистанційним курсам, решта відповідей розділилася порівну - 22,5% між «лекційними заняттями з використанням інтерактивних технологій, практичними заняттями» та «друкованими виданнями (підручники, навчальні посібники тощо)» (рис.2.5). 55,5% респондентів періодично користуються дистанційними курсами під час вивчення дисциплін, 33,3% роблять це постійно (рис. 2.6). 66,7% здобувачів освіти періодично користуються електронною бібліотекою у процесі вивчення дисципліни, 33,3% - постійно та 11,1% - іноді (рис. 2.7). При цьому всі здобувачі користуються електронними ресурсами під час навчання.

Рис. 2.5. Якому формату подання інформації при вивченні навчальних дисциплін Ви надаєте перевагу?

- - друковані видання (підручники, навчальні посібники тощо)
- - електронна версія (електронна бібліотека, дистанційні курси тощо)
- - лекційні заняття з використанням інтерактивних технологій, лабораторно-практичні заняття

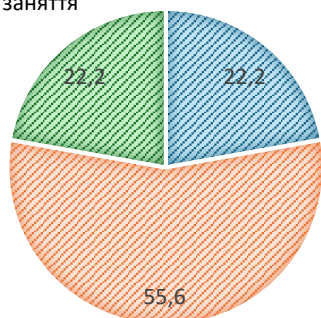


Рис. 2.6. Як часто користується дистанційними курсами при вивченні дисциплін?

- постійно
- періодично
- іноколи
- ніколи

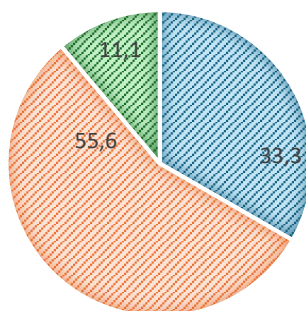
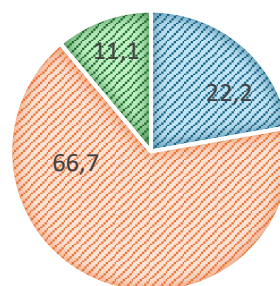


Рис. 2. 7. Як часто користується електронною бібліотекою при вивченні дисциплін?

- постійно
- періодично
- іноколи
- ніколи



Щодо того, «*Чи доступні підручники, посібники, лекції в електронному форматі*», 100% респондентів дали ствердну відповідь (рис.2.8). Більшість опитаних (88,9%) повністю задовольняє потреби в освітньому процесі забезпечення комп'ютерами, спеціалізованими лабораторіями, 11,1% не можуть визначитися. Роботу бібліотеки в освітньому процесі позитивно оцінили 66,7 % респондентів, 22,2% не можуть визначитися та 11,1% респондентів відповіли, що роботою бібліотеки частково задоволені (рис.2.9).

Рис. 2.8. Чи доступні
Вам підручники,
методичні посібники,
лекції тощо в
електронній формі?

■ так ■ ні ■ важко відповісти

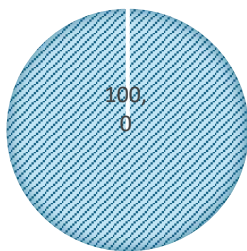
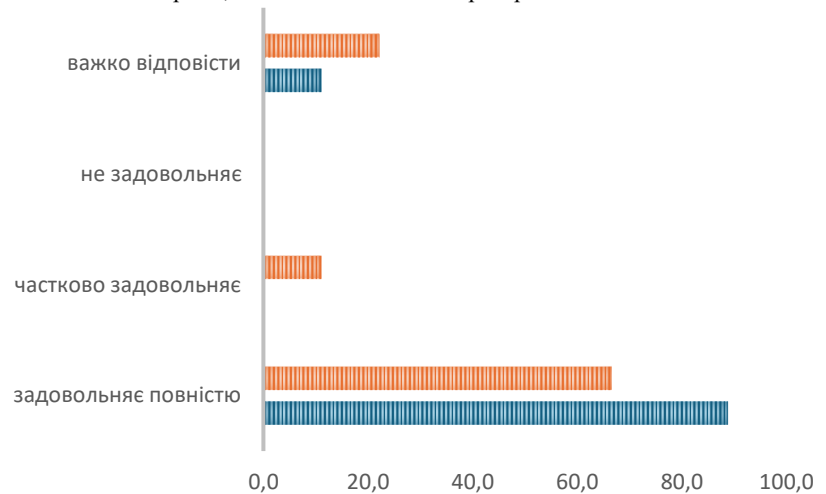


Рис. 2.9. Доступність технічних та навчальних ресурсів

■ Чи задовольняє Ваші потреби в освітньому процесі робота бібліотеки та читального залу?

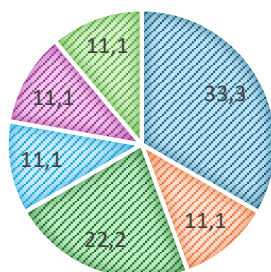
■ Чи задовольняє Ваші потреби в освітньому процесі забезпечення комп'ютерами, спеціалізованими лабораторіями?



На запитання «Якими методами частіше користувались викладачі при викладанні дисциплін» відповіді респондентів розділилися: метод кейсів є найпопулярнішим, що становить 33,3% від загальної кількості; метод ситуаційного аналізу також досить поширений — його назвали 22,2% опитаних; метод мозкового штурму, метод портфолію, метод рольової гри та метод тренінгу назвали 11,1% респондентів (рис.2.10). Важливо зазначити, що у графі «вказіть інші методи навчання» не було жодних відповідей, що може свідчити про те, що викладачі не використовують інших методів, або ж респонденти не вказали їх. Загалом, результати демонструють, що викладачі найчастіше надають перевагу практичним, проблемно-орієнтованим методам навчання, таким як кейс-метод та ситуаційний аналіз, що сприяє розвитку аналітичних навичок у здобувачів освіти.

Рис. 2.10. Відповіді, щодо питання, які методи навчання були застосовані викладачами у навчанні

- - Метод кейсів
- - Метод мозкового штурму
- - Метод ситуаційного аналізу
- - Метод портфоліо
- - Метод рольової гри
- - Метод тренінгу



Блок запитань про проведення освітнього процесу.

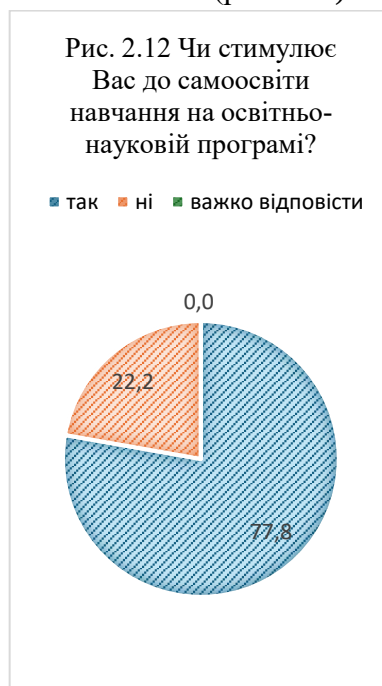
100% респондентів надали стверджувальну відповідь на питання «*Чи користуєтеся Ви публічною інформацією, яка розміщена на офіційному сайті Університету та факультету?*»; 100% респондентів надали стверджувальну відповідь щодо впровадження викладачами в освітній процес сучасних методів навчання; 100% відзначили про позитивний вплив навчання в Університеті на особистий розвиток; 88, 9% опитаних підтвердили проведення занять у форматі круглих столів та конференцій; 44,4% респондентів підтвердили проведення занять у форматі екскурсій, при цьому 55,6% заперечили це (розподіл відповідей, таким чином, пояснюємо специфікою навчальних дисциплін) (рис.2.11).

Рис. 2.11. Відповідь респондентів щодо блоку питань про проведення освітнього процесу



Більшість респондентів 77,8% підтвердили стимулювання освітньо-наукової програми

здобувачів до самоосвіти, 22,2% - не визначилися (рис.2.12).



Щодо систематичного використання інноваційних технологій та інтерактивних методів, то респонденти вказали дисципліну «Стратегічний фінансовий менеджмент».

Таким чином, за результатами проведеного анкетування здобувачів третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти зроблено висновок про відповідність форм, методів навчання принципам академічної свободи та студентоцентрованого підходу в навчанні, можливостей для самоосвіти, застосування інтерактивних методів та технологій в освітньому процесі.

3. Моніторинг якості контрольних заходів, оцінювання здобувачів, академічної доброчесності та вивчення поінформованості щодо вирішення конфліктних ситуацій у КНУТД

В опитуванні щодо моніторингу якості оцінювання здобувачів, академічної доброчесності та якості поінформованості щодо вирішення конфліктних ситуацій в Університеті, брали участь здобувачі третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти освітньо-наукової програми «Фінанси, банківська справа та страхування» 2-3 років навчання (7 респондентів).

На запитання «Де Вам зручніше ознайомлюватись із си́лабусом навчальної дисципліни?» 85,71% респондентів надають перевагу МСОП КНУТД, 14,29 % електронній бібліотеці Університету (рис.3.1). Аналогічні результати відповідей були отримані на питання стосовно можливості повторного складання екзамену, відповіді респондентів розподілилися таким чином: 85,7% підтвердили таку можливість, 14,3% – заперечили (рис.3.2).

Рис. 3.1. Відповіді на запитання щодо зручності ознайомлення із силабусом навчальної дисципліни

- Платформа електронного навчання КНУТД (Модульне середовище)
- Електронна бібліотека Університету
- Наукова бібліотека Університету

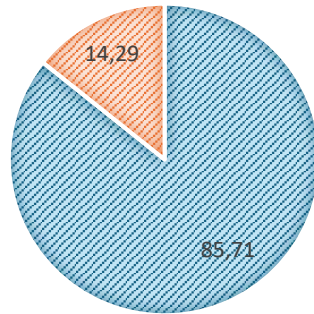
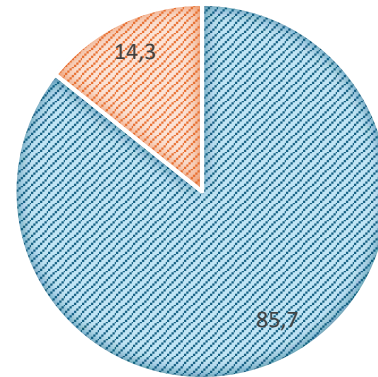


Рис. 3.2. Чи мали Ви можливість повторної здачі екзаменів?

- Так
- Ні



На запитання «*Чи чітко на початку вивчення навчальної дисципліни презентовано її зміст, систему та критерії оцінювання?*», 85,7% респондентів відповіли «так», 14,3% обрали відповідь «частково» (рис. 3.3).

Щодо питання «*Чи розміщуються на офіційному веб-сайті навчального закладу (інших доступних он-лайн ресурсах) строки, форми контрольних заходів та критерії оцінювання*», 85,7% респондентів відповіли «так», 14,3% обрали відповідь «частково» (рис. 3.3).

На запитання «*Чи механізм та процедури контрольних заходів дозволяють повторне проходження форм контролю*» 100% респондентів відповіли однозначно позитивно (рис.3.3). 100% здобувачів освіти вважають, що забезпечується об'єктивність та адекватне оцінювання знань, умінь та навичок, а також об'єктивність оцінювання знань тестуванням (рис.3.3).

На запитання «*Чи механізми та процедури контрольних заходів дозволяють повторне проходження форм контролю?*» 57,1 % респондентів дали позитивну відповідь, 42,9 % зазначили про часткову можливість повторного проходження контрольних заходів.

85,7% здобувачів освіти вважають, що забезпечується об'єктивність та неупередженість екзаменаторів, разом з тим 14,3 % відзначає часткову об'єктивність. Аналогічні результати відповідей отримано на питання про доречність проведення дискусій, тренінгів, майстер-класів та інших заходів для популяризації академічної доброчесності (рис.3.3).

Рис. 3.3. Питання щодо організації навчального процесу



На запитання: «*Чи відомо Вам про використання в Університеті програмного забезпечення (онлайн-сервіс, Антиплагіат) для виявлення академічного плагіату в бакалаврських/магістерських/дисертаційних роботах (просктах) здобувачів?*», 85,7% респондентів надали ствердну відповідь, 14,3% відзначили часткову поінформованість (рис. 3.4).

На запитання «*Чи відбувається інформування закладом вищої освіти здобувачів освіти щодо процедури дотримання академічної доброчесності під час навчання в Університеті?*», 85,7% респондентів надали ствердну відповідь, 14,3% відзначили часткову поінформованість (рис.3.4).

100% респондентів повністю підтвердили ознайомлення з нормативними документами, які регулюють політику дотримання академічної доброчесності в Університеті (рис.3.4).

На запитання «*Чи ознайомлені Ви з процедурою вирішення конфліктних ситуацій, пов'язаних із сексуальним домаганням, дискримінацією, булінгом в Університеті?*», 85,7% респондентів надали ствердну відповідь, 14,3 % вказали, що не знайомі із даною процедурою (рис.3.4).

Рис. 3.4. Питання щодо нормативно-правового забезпечення регулювання освітнього процесу та конфліктних ситуацій



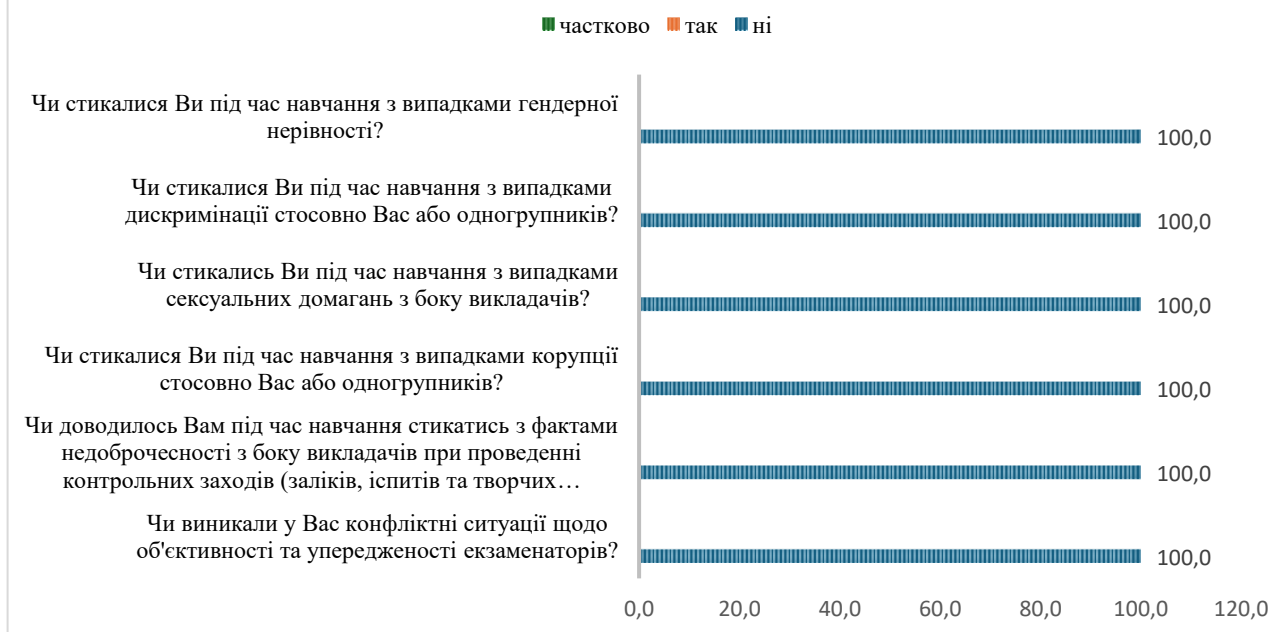
На запитання «Чи виникали у Вас конфліктні ситуації щодо об'єктивності та упередженості екзаменаторів» 100% респондентів надали негативну відповідь (рис.3.5).

Щодо фактів недоброчесності з боку викладачів під час проведення контрольних заходів (заліків, іспитів та творчих проектів та ін.) 100% надали негативну відповідь (рис.3.5).

Відповідаючи на питання «Чи стикались під час навчання з випадками корупції?», 100% здобувачів заперечили це (рис.3.5). 100% респондентів ознайомлені з процедурою вирішення конфліктних ситуацій, пов'язаних із сексуальним домаганням, дискримінацією, булінгом в Університеті (рис.3.5).

100% аспірантів не стикались з випадками сексуальних домагань з боку викладачів, з випадками дискримінації під час навчання та з випадками гендерної нерівності (рис.3.5).

Рис. 3. 5. Питання щодо виникнення конфліктних ситуацій:



Отже, за результатами проведеного опитування здобувачів третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти ОНП «Фінанси, банківська справа та страхування» можемо стверджувати про високий рівень поінформованості аспірантів щодо можливостей вирішення конфліктних ситуацій у КНУТД; про форми, методи, терміни контрольних заходів. Аспіранти не стикалися з випадками сексуальних домагань з боку викладачів, з випадками дискримінації під час навчання та з випадками гендерної нерівності. Більшість здобувачів ознайомлені з нормативними документами, які регулюють політику дотримання академічної доброчесності в Університеті, та процедурою її дотримання в освітньому процесі.

4. Моніторинг проходження практики (анкетування здобувачів вищої освіти)

Проходження педагогічної практики в КНУТД для здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньо-науковими програмами, зокрема, за освітньо-науковою програмою «Фінанси, банківська справа та страхування», регламентується «Положенням про організацію та проведення педагогічної практики здобувачів третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти у Київському національному університеті технологій та дизайну» (<https://drive.google.com/file/d/1lxjQ84lHjnJbyWxQs4bxIvYLbTWnifVw/view>). Проходження здобувачами педагогічної практики спрямоване на оволодіння здатністю здійснювати науково-педагогічну діяльність із застосуванням сучасних методологій, методів та інструментів педагогічної та наукової (творчої) діяльності за фахом.

В анкетуванні брали участь 8 респондентів.

Переважна кількість відповідей на питання анкетування, що визначають процедуру проходження практики та методи взаємодії здобувачів та наставника практики, визначені здобувачами як повністю позитивні. На питання: «Наскільки Ви задоволені переліком пропонованих баз практики в межах освітньо-наукової програми?» - 100% респондентів відповіли «повністю задоволені».

Розглядалися питання організаційного характеру «Чи мали Ви можливість самостійно

обирали заклад, установу чи організацію для проходження практики?» 87,5% відповіли позитивно, решта 12,5 % опитаних відповіли «частково» (рис 4.1.). На питання «Чи достатній рівень Вашої теоретичної підготовки для успішного проходження практики?» отримано аналогічні результати відповідей - 87,5% відповіли позитивно, решта 12,5 % опитаних відповіли «частково» (рис 4.1.). На питання «Чи відповідає місце (місця) проходження практичної підготовки Вашому майбутньому фаху?» переважна більшість опитаних 62,5% надали позитивну відповідь, 37,5 % відзначають «часткову» відповідність місця проходження практики відповідно до фахової підготовки (рис 4.1.). На решту запропонованих питань даного блоку здобувачі відповіли позитивно: «Чи залучаються професіонали - практики до викладання дисциплін» - 100% відповіли «так»; «Чи надавав керівник практикою від Університету Вам консультації під час практики?» - 100% відповіли «так»; «Чи були для Вас забезпечені належні умови для виконання програми практичної підготовки на місці проходження практики?» - 100% відповіли «так»; «Чи об'єктивним було оцінювання результатів проходження практики?» - 100% відповіли «так» (рис 4.1.).



Графік проходження практики для здобувачів освіти є «дуже зручним» – так вважає 37,5% опитаних, «переважно зручним» вважають 50 % опитаних і 12,5 % - не визначилися (рис 4.2).

На питання «Як Ви оцінюєте підсумки практики за її результативністю?» більшість здобувачів відповіли, що педагогічна практика була результативною.

Позиції анкетування, що визначають цілі, зміст та очікувані результати практики, визначені здобувачами як цілком позитивні. Розглядалися такі питання: «Чи достатній рівень теоретичної підготовки для успішного проходження практики», 67% респондентів надали перевагу відповіді «так» та 33% «скоріше так, ніж ні» (рис.4.4); «Наскільки зручним для вас є графік проходження практики?» 66,7% респондентів надали перевагу відповіді «переважно зручний», 33,3% - «важко сказати» (рис.4.5); «Як оцінюєте підсумки практики за її результативністю»: 33,3% респондентів переконались у правильності вибору професії, 33,3% - виявили прогалини у фаховій підготовці та 33,3% - показала готовність до

педагогічної діяльності (рис.4.6).

Рис. 4.2. Наскільки зручним для вас є графік проходження практики?

- - дуже зручний
- - переважно зручний
- - важко сказати
- - переважно незручний
- - дуже незручний

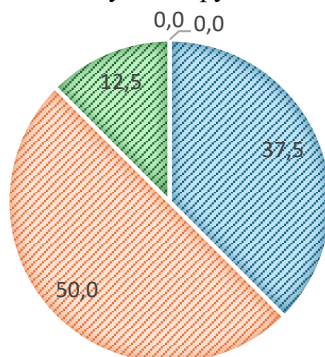
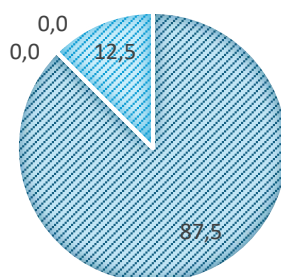


Рис. 4. 3. Як Ви оцінюєте підсумки практики за її результативністю?

- - на практиці я переконався (лася) у правильності вибору професії
- - практика розчарувала мене у обраній професії
- - практика виявила прогалини у моїй фаховій підготовці
- - практика показала, що я готовий (ва) до роботи за фахом



Відповіді «Скоріше так, ніж ні» були надані здобувачами вищої освіти, які поєднують навчання за освітньо-науковою програмою та професійною діяльністю.

Рис.4.4.Відповідь на запитання,чи достатній рівень теоретичної підготовки для успішного проходження практики

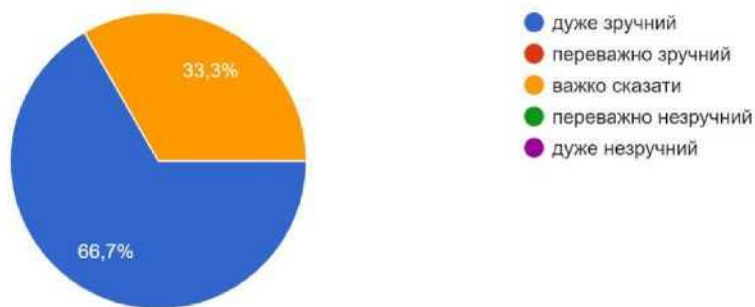


Рис. 4.5. Відповідь на запитання «Наскільки зручним для вас є графік проходження практики?»

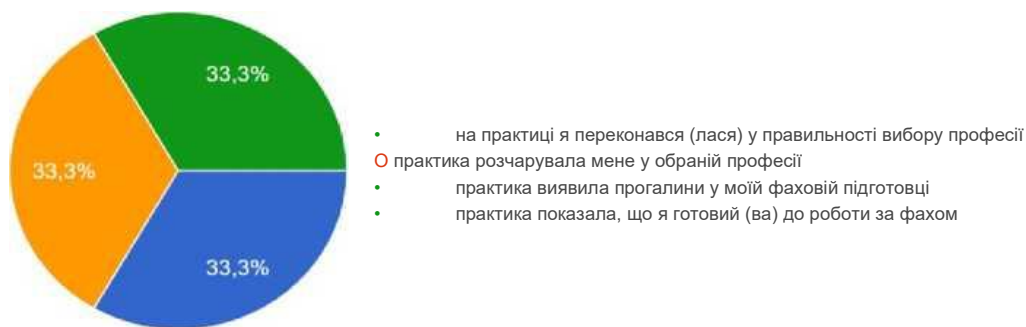


Рис. 4.6. Відповідь на запитання «Як ви оцінюєте підсумки практики за її результативністю»

5. Дисципліни очима здобувачів (анкетування здобувачів вищої освіти)

Моніторинг процесу та результатів вивчення освітніх компонентів освітньо-наукової програми складається з серії питань щодо організації освітнього процесу з їх опанування, оцінки викладацької діяльності, умов реалізації освітньої діяльності та питань зацікавленості здобувачів вищої освіти у змісті навчальних дисциплін. Блок запитань було сформовано з метою визначення, чи достатньою мірою учасникам освітнього процесу надається інформація щодо цілей, змісту та очікуваних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів.

Так, на запитання «Чи забезпечує розклад достатню регулярність проведення лекційних занять та виконання самостійної роботи?» - позитивну (в тому чи іншому ступені) відповідь дали загалом 87,5 % здобувачів. «Чи достатні раніше набуті знання для розуміння тем (модулів), що викладаються в рамках дисципліни?»: «так» вважають загалом (в тому чи іншому ступені) 75,0 % респондентів. «Чи відповідає обсяг навчального навантаження з дисципліни кредитам, що присвоюються?» позитивну відповідь надали 87,5 % респондентів.

Окремо під час опитування здобувачів виявили такі факти по дисциплінах про:

організацію навчання за освітньою компонентою «Філософія науки і методологія досліджень»: за результатами аналізу середнє значення задоволеності здобувачів вищої освіти дорівнює 87,5 %, що є позитивним результатом;

викладацьку діяльність за освітньою компонентою «Філософія науки і методологія досліджень»: за результатами аналізу середнє значення задоволеності здобувачів вищої освіти дорівнює 87,5 %, що є позитивним результатом;

умови реалізації освітньої діяльності за освітньою компонентою «Філософія науки і методологія досліджень»: має середнє значення за результатами аналізу;

зацікавленість освітньою компонентою «Філософія науки і методологія досліджень»: за результатами аналізу встановлено середнє значення задоволеності здобувачів 87,5 %;

організацію навчання за освітньою компонентою «Іноземна мова для академічних цілей»: за результатами аналізу середнє значення задоволеності здобувачів вищої освіти дорівнює 87,5 %, що є позитивним результатом;

оцінка задоволеності здобувачів рівнем викладацької діяльності за освітньою компонентою «Іноземна мова для академічних цілей» в середньому дорівнювала 87,5 %, що є позитивним результатом;

умови реалізації освітньої діяльності за освітньою компонентою «Іноземна мова для академічних цілей» здобувачами вищої освіти за рівнем задоволеності було оцінено на 75,0 %, що є позитивним результатом.

Зацікавленість освітньою компонентою «Іноземна мова для академічних цілей»: за результатами аналізу середнє значення задоволеності здобувачів вищої освіти дорівнює 87,5 %, що є позитивним результатом.

Про організацію навчання за освітньою компонентою «Інформаційно-комунікаційні технології в наукових дослідженнях» свідчить середнє значення задоволеності здобувачів вищої освіти, яке дорівнює 75,0 %, що є позитивним результатом.

Викладацьку діяльність за освітньою компонентою «Інформаційно-комунікаційні технології в наукових дослідженнях» здобувачі вищої освіти оцінили на рівні 87,5 %, що є позитивним результатом.

Умови реалізації освітньої діяльності за освітньою компонентою «Інформаційно-комунікаційні технології в наукових дослідженнях» здобувачами вищої освіти оцінено на рівні задоволеності, що дорівнює 87,5 %, що є позитивним результатом.

Про організацію навчання за освітньою компонентою «Фінансова глобалізація та євроінтеграція»: за результатами аналізу середнє значення задоволеності здобувачів вищої освіти дорівнює 87,5 %, що є позитивним результатом.

Про викладацьку діяльність за освітньою компонентою «Фінансова глобалізація та євроінтеграція»: за результатами аналізу середнє значення задоволеності здобувачів вищої освіти дорівнює 87,5 %, що є позитивним результатом.

Зацікавленість освітньою компонентою «Фінансова глобалізація та євроінтеграція»: за результатами аналізу середнє значення задоволеності здобувачів вищої освіти дорівнює 87,5 %, що є позитивним результатом.

Загальний рівень задоволеності здобувачів вищої освіти організацією освітнього процесу становить 87,5 %, що є позитивним результатом.

6. Опитування стейкхолдерів щодо поліпшення якості освітніх програм (анкетування стейкхолдерів)

До анкетування залучено стейкхолдерів КНУТД. На запитання наскільки знання здобувачів ОНП «Фінанси, банківська справа та страхування» відповідають сучасному реальному стану фінансового сектора України і потреб бізнес-середовища, усі стейкхолдери (100 %) відповіли ствердно.

За висновками, зробленими за результатами аналізу опитування, встановлено: в цілому знання здобувачів вищої освіти з даної освітньо-наукової програми відповідають сучасному реальному стану фінансового сектора України і потребам бізнес-середовища (таку відповідь надали 100 % респондентів).

На запитання про важливість компетентностей, які формуються у здобувачів вищої освіти за результатами навчання за ОНП, опитані позитивно відзначили усі запропоновані в опитуванні варіанти: здатність застосовувати знання на практиці, базові загальні знання, засвоєння основ базових знань з професії, усне і письмове спілкування рідною та іноземною мовами.

Також стейкхолдери найбільш важливі компетентності здобувачів вищої освіти для роботи за фахом визначили як важливі для майбутньої професійної діяльності, серед них зокрема: дослідницькі навички й уміння, здатність до навчання, здатність до критики і самокритики, здатність адаптуватися до нових ситуацій, здатність генерувати нові ідеї (креативність), здатність приймати рішення.

При оцінці якості та навичок здобувачів вищої освіти за п'ятибальною шкалою всі опитуванні надали найвищі оцінки за кожним критерієм, що дозволило заробити такі висновки:

Рівень загальнотеоретичної підготовки 100%

Націленість на професійний розвиток і кар'єрне зростання - 100%

Навички управління персоналом, колективом - 100%

Ерудованість, загальна культура, комунікабельність -100%

Володіння інформаційними та комунікаційними технологіями - 100%

ЗАГАЛЬНІ ВИСНОВКИ

Комплексний аналіз результатів анкетування здобувачів третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти та стейкхолдерів освітньо-наукової програми «Фінанси, банківська справа та страхування» засвідчив стабільно високий рівень задоволеності якістю освітнього процесу, організацією навчання, методами викладання, умовами реалізації ОНП та результатами практичної підготовки.

Загальний рівень задоволеності організацією освітнього процесу становить 87,5 %. Здобувачі позитивно оцінюють регулярність занять, відповідність навчального навантаження кредитам, прозорість критеріїв оцінювання, доступність навчально-методичних матеріалів і цифрових ресурсів. За окремими освітніми компонентами («Філософія науки і методологія досліджень», «Іноземна мова для академічних цілей»,

«Інформаційно-комунікаційні технології в наукових дослідженнях», «Фінансова глобалізація та євроінтеграція») середні показники задоволеності здобувачів організацією навчання, викладацькою діяльністю та зацікавленістю змістом дисциплін переважно становлять 87,5 %, а умови реалізації освітньої діяльності – 75,0–87,5 %, що є позитивним результатом.

Результати опитування підтверджують відповідність форм і методів навчання принципам академічної свободи та студентоцентрованого підходу, активне використання інтерактивних і проблемно-орієнтованих методів (кейс-метод, ситуаційний аналіз тощо), а також достатній рівень цифрової підтримки освітнього процесу.

Здобувачі засвідчили високий рівень поінформованості щодо процедур оцінювання, академічної доброчесності та вирішення конфліктних ситуацій; випадків корупції, дискримінації чи упередженого оцінювання не зафіксовано. Педагогічна практика оцінена як результативна, а її організація – як зручна та така, що сприяє формуванню науково-педагогічних компетентностей.

Опитування стейкхолдерів підтвердило відповідність знань і компетентностей здобувачів сучасним потребам фінансового сектору та бізнес-середовища (100 % позитивних оцінок), а також високий рівень загальнотеоретичної підготовки, цифрових навичок, комунікабельності та готовності до професійного розвитку.

У цілому результати анкетування засвідчують ефективну реалізацію освітньо-наукової програми, досягнення програмних результатів навчання та її орієнтацію на підготовку конкурентоспроможних докторів філософії.

РЕКОМЕНДАЦІЇ ЩОДО УДОСКОНАЛЕННЯ

1. Зберегти та поширювати позитивні практики організації освітнього процесу і викладання, що забезпечують стабільно високий рівень задоволеності здобувачів.
2. Посилити підтримку здобувачів на початкових етапах опанування окремих освітніх компонентів з метою підвищення показників достатності базової підготовки.
3. Продовжити розвиток цифрового середовища та навчально-методичного забезпечення, зокрема для освітніх компонентів із рівнем задоволеності 75,0 %.
4. Розширювати використання практикоорієнтованих, міждисциплінарних та дослідницьких підходів у навчанні.
5. Поглиблювати співпрацю зі стейкхолдерами з метою подальшого узгодження змісту ОНП із потребами фінансового сектору та ринку праці.
6. Забезпечити регулярний моніторинг якості освітніх компонентів із використанням зворотного зв'язку від здобувачів і роботодавців для оперативного вдосконалення програми.