

Аналітичний звіт за результатами опитування заінтересованих сторін з метою моніторингу, періодичного перегляду та модернізації ОНП «Хімічні технології та інженерія» та інших процедур оцінки якості у 2022 / 2023 н.р.

(затверджено рішенням Вченої ради факультету хімічних та біофармацевтичних технологій від 10 лютого 2023 року, протокол №6)

Інтереси здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньо-науковою програмою «Хімічні технології та інженерія», реалізуються через безпосередню участь представників здобувачів вищої освіти у робочій групі з розробки, моніторингу та модернізації змісту та наповнення освітньо-наукових програм, через активне залучення здобувачів вищої освіти до реалізації наукових досліджень, заходів академічної мобільності, професійної діяльності, через наукове товариство студентів та аспірантів (https://knutd.edu.ua/files/dostupdopi/Polozhennya/polozh_ntca_knutd.pdf) тощо.

У відповідності до Положення про систему забезпечення якості освітньої діяльності та якості вищої освіти (система внутрішнього забезпечення якості) в Київському національному університеті технологій та дизайну (https://drive.google.com/file/d/1aC-7IXC3A-y2l6tt2oOlx9Vd_aGTfF2J/view) та Положення про моніторинг та періодичний перегляд освітніх програм в Київському національному університеті технологій та дизайну (https://drive.google.com/file/d/1Kgnl4nDbG0y70ffACQ_EXe6GME-KwEXm0/view) в КНУТД щорічно проводиться опитування заінтересованих сторін (здобувачів вищої освіти та випускників ОНП, роботодавців та стейкхолдерів) з метою моніторингу актуальності освітньо-наукової програми «Хімічні технології та інженерія».

https://drive.google.com/file/d/1tfMWAJR3QU_lqpeRPIW26MpQ0Y6efoBB/view

З грудня 2022 р. по січень 2023 р. проведено анкетування учасників освітнього процесу за освітньо-науковою програмою «Хімічні технології та інженерія» за такими категоріями:

1. моніторинг процесу вивчення дисциплін (анкетування здобувачів вищої освіти)
https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSdcu10TZigA0ea_n58IDDBfceAkugZUmZD8GGGsdTFBuF2Bmg/viewform?usp=sf_link;
2. моніторинг проходження практики (анкетування здобувачів вищої освіти)
https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSe86f5NbZlQT1yAArMHC1zQDjz2UN7TgNoPd3Vh4rI8KYQl9w/viewform?usp=sf_link;
3. моніторинг організації самостійної роботи (анкетування здобувачів вищої освіти)
https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSfPsdlyla6qf60WahjqQ_lVbxHoggm29Pj3VD7-o1Q39x0RQ/viewform?usp=sf_link;
4. моніторинг результатів навчання за освітньою програмою (анкетування випускників освітньо-наукової програми)
https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSd2JJ_a7LWjN1ba_8c4cOnEewngUqQzjKm85gAgvV_IMT1nxg/viewform?usp=sf_link;
5. моніторинг результатів навчання за освітньою програмою (анкетування працевлаштованих випускників освітньо-наукової програми)
https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLScMXJr7i5pMFoaTsarU8H6jXQvPi29XEb9lkrBpcxtUmydRKw/viewform?usp=sf_link;
6. моніторинг результатів навчання за освітньою програмою (анкетування роботодавців)
https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSdp0ka2Si40CQtaWNKXMnSKPgkKismG7rwrHExdlFEj-xT-Wg/viewform?usp=sf_link.

Основними принципами анкетування (опитування) здобувачів вищої освіти є студентоцентрованість (усвідомлення того, що думка здобувачів є одним з найвагоміших чинників у формуванні рішень щодо покращення якості освіти та освітнього процесу), анонімність та добровільність.

1. Моніторинг процесу вивчення дисциплін (анкетування здобувачів вищої освіти)

<https://public.tableau.com/app/profile/igor5881/viz/-1612022/Story1?publish=yes>

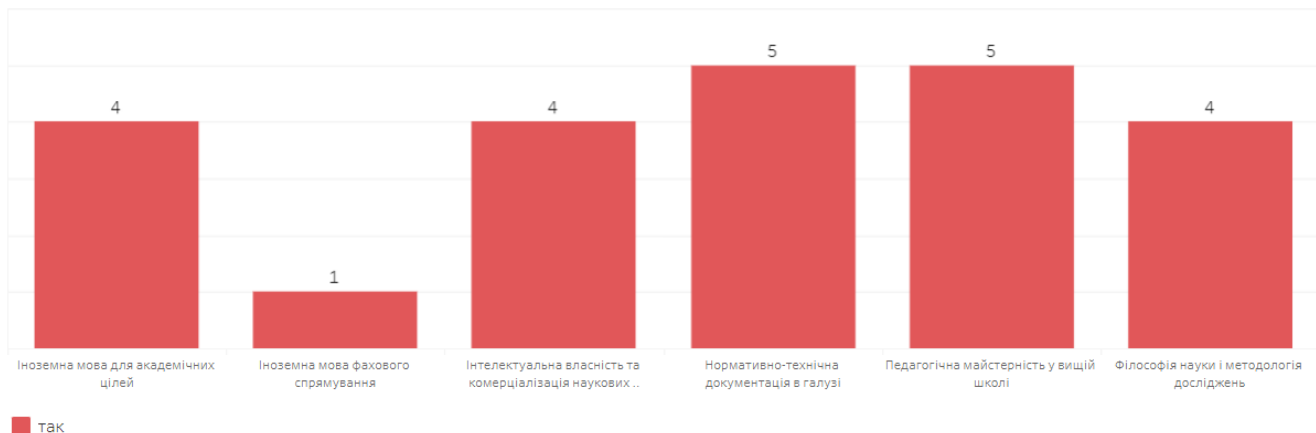
Моніторинг процесу та результатів вивчення освітніх компонентів освітньо-наукової програми складається з серії питань щодо організації освітнього процесу, оцінки викладацької діяльності, умов реалізації освітньої діяльності та питань щодо зацікавленості здобувачів вищої освіти у змісті навчальних дисциплін.

Так, на запитання, чи забезпечує розклад достатню регулярність проведення лекційних занять та виконання самостійної роботи, всі респонденти відповіли позитивно: 100 % опитаних відповіли «так», (рис. 1.1). Дотримання розкладу лекцій, занять та інших видів навчальної діяльності вважають повністю забезпеченим 91,3 % респондентів, забезпеченим в цілому – 8,7% опитаних здобувачів (рис. 1.2). Обсяг навчального навантаження з дисциплін таким, що відповідає кредитам, які присвоюються здобувачу, вважають загалом 91,3% респондентів, 8,7 % відповіли «скоріше так, ніж ні» (рис. 1.3). Позитивним є те, що жоден з здобувачів не дав відповіді «ні».



Чи забезпечує розклад достатню регулярність проведення лекційних занять та виконання самостійної роботи?

Чи забезпечує розклад достатню регулярність проведення лекційних занять та виконання самостійної роботи? (за дисциплінами)



Чи забезпечує розклад достатню регулярність проведення лекційних занять та виконання самостійної роботи? (за освітніми програмами)



Чи забезпечує розклад достатню регулярність проведення лекційних занять та виконання самостійної роботи? (за рівнем освіти)

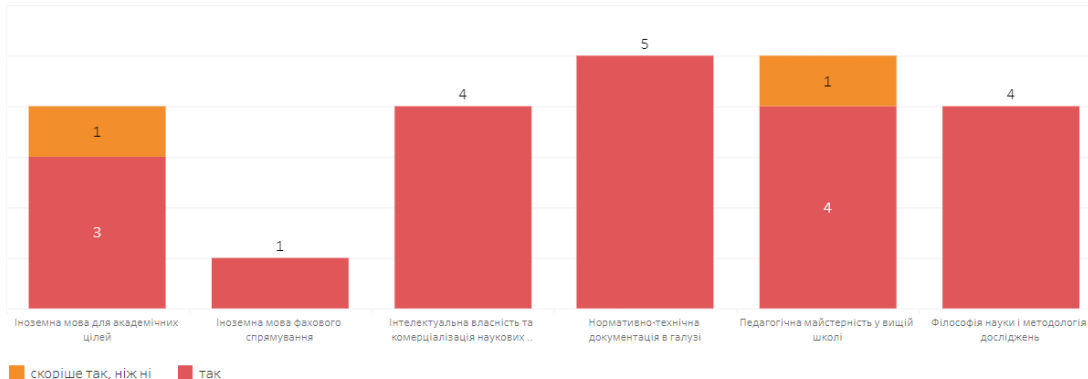
| Залиште відгук про... | другий (магістерський) | перший (бакалаврський) | третій (аспірантський) |
|-----------------------|------------------------|------------------------|------------------------|
| не знаю | | 1 1.72% | |
| скоріше так, ніж ні | | 7 12.07% | |
| так | 2 100.00% | 50 86.21% | 23 100.00% |

Рис.1.1 Чи забезпечує розклад достатню регулярність проведення лекційних занять та виконання самостійної роботи? (за освітньою програмою)

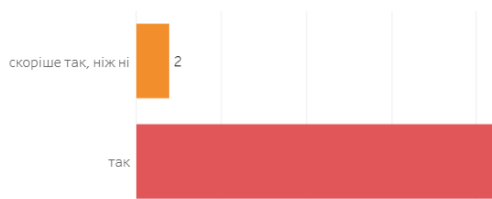


Чи дотримується розклад лекцій, занять та інших видів навчальної діяльності?

Чи дотримується розклад лекцій, занять та інших видів навчальної діяльності? (за дисциплінами)



Чи дотримується розклад лекцій, занять та інших видів навчальної діяльності? (за освітніми програмами)



Чи дотримується розклад лекцій, занять та інших видів навчальної діяльності? (за рівнем освіти)

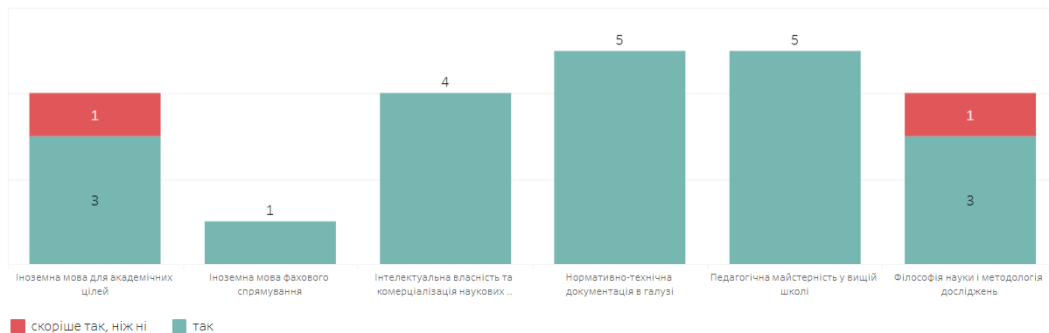
| | другий (магістерський) | перший (бакалаврський) | третій (аспірантський) |
|---------------------|------------------------|------------------------|------------------------|
| не знаю | 0 | 1 (1.72%) | 0 |
| скоріше так, ніж ні | 0 | 5 (8.62%) | 2 (8.70%) |
| так | 2 (100.00%) | 52 (89.66%) | 21 (91.30%) |

Рис.1.2 - Чи дотримується розклад лекцій, занять та інших видів навчальної діяльності? (за рівнем освіти)

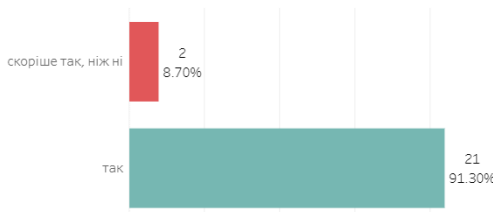


Чи відповідає обсяг навчального навантаження з дисципліни кредитам, що присвоюються?

Чи відповідає обсяг навчального навантаження з дисципліни кредитам, що присвоюються? (за дисциплінами)



Чи відповідає обсяг навчального навантаження з дисципліни кредитам, що присвоюються? (за освітніми програмами)



Чи відповідає обсяг навчального навантаження з дисципліни кредитам, що присвоюються? (за рівнем освіти)

| | другий (магістерський) | перший (бакалаврський) | третій (аспірантський) |
|---------------------|------------------------|------------------------|------------------------|
| не знаю | 0 | 8 (13.79%) | 0 |
| скоріше ні, ніж так | 0 | 1 (1.72%) | 0 |
| скоріше так, ніж ні | 0 | 8 (13.79%) | 2 (8.70%) |
| так | 2 (100.00%) | 41 (70.69%) | 21 (91.30%) |

Рис 1.3. Чи відповідає обсяг навчального навантаження з дисципліни кредитам, що присвоюються? (за рівнем освіти)

На запитання, чи достатні раніше набуті знання для розуміння тем (модулів), що викладаються в рамках обов'язкових дисциплін, всі респондентів надали позитивну відповідь (78,26 % відповіли «так» і 21,74% відповіли «скоріше так ніж ні»), що представлено на рис. 1.4. Матеріал, представлений в підручниках та інших навчальних посібниках, вважають достатнім для дослідження і вивчення дисципліни 82,61% опитаних та 17,39 % - «скоріше достатнім, ніж ні» (рис. 1.5), а форми, умови, методи проведення підсумкового контролю вважають достатньо визначеними (в тому чи іншому ступені) загалом 91,3% опитаних здобувачів та скоріше так ніж ні 8,7% (рис. 1.6).

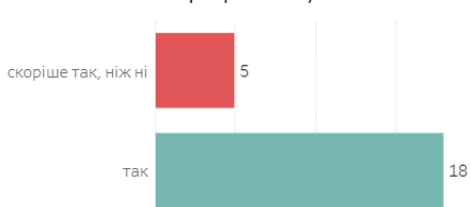


Чи достатні раніше набуті знання для розуміння тем (модулів), що викладаються в рамках дисципліни?

Чи достатні раніше набуті знання для розуміння тем (модулів), що викладаються в рамках дисципліни? (за дисциплінами)



Чи достатні раніше набуті знання для розуміння тем (модулів), що викладаються в рамках дисципліни? (за освітніми програмами)



Чи достатні раніше набуті знання для розуміння тем (модулів), що викладаються в рамках дисципліни? (за рівнем освіти)

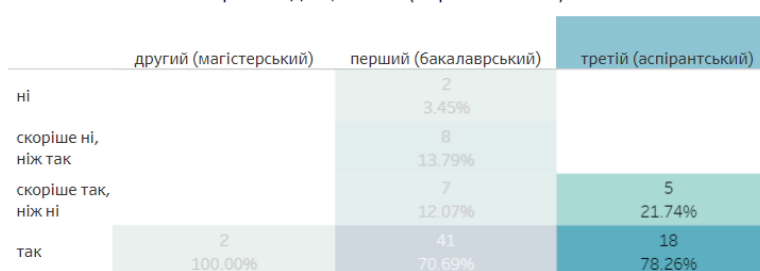
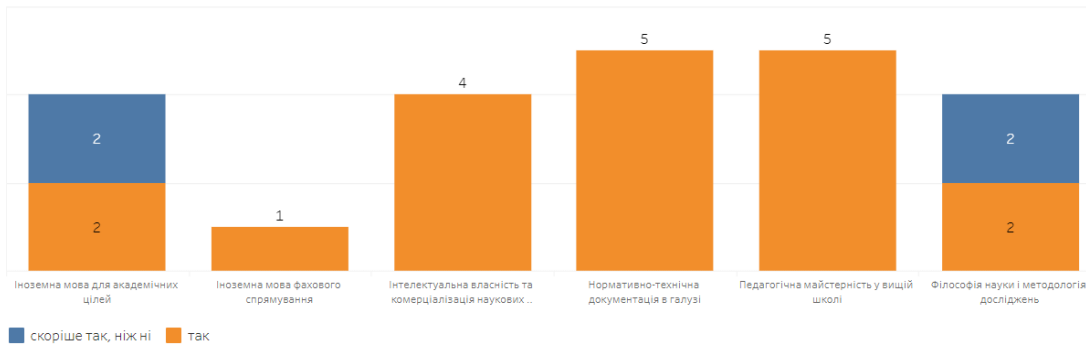


Рис 1.4 – Чи достатні раніше набуті знання для розуміння тем (модулів), що викладаються в рамках дисципліни? (за рівнем освіти)

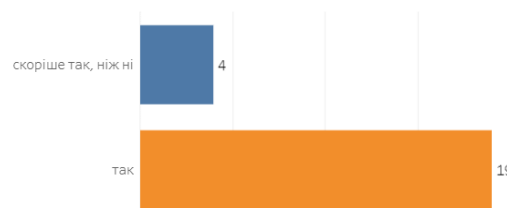


Чи є матеріал, представлений в підручниках та інших навчальних посібниках, достатнім для дослідження і вивчення дисципліни?

Чи є матеріал, представлений в підручниках та інших навчальних посібниках, достатнім для дослідження і вивчення дисципліни? (за дисциплінами)



Чи є матеріал, представлений в підручниках та інших навчальних посібниках, достатнім для дослідження і вивчення дисципліни? (за освітніми програмами)



Чи є матеріал, представлений в підручниках та інших навчальних посібниках, достатнім для дослідження і вивчення дисципліни? (за рівнем освіти)

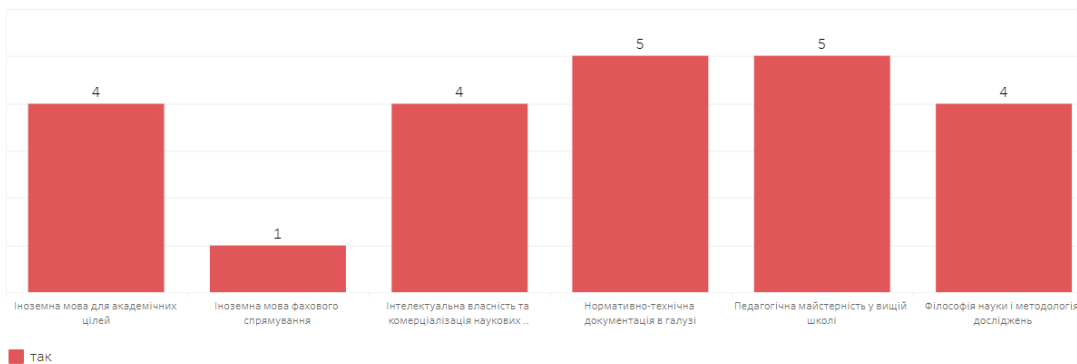
| | другий (магістерський) | перший (бакалаврський) | третій (аспірантський) |
|---------------------|------------------------|------------------------|------------------------|
| не знаю | 0 | 2 (3.45%) | 0 |
| скоріше так, ніж ні | 0 | 9 (15.52%) | 4 (17.39%) |
| так | 2 (100.00%) | 47 (81.03%) | 19 (82.61%) |

Рис. 1.5 – Чи є матеріал, представлений в підручниках та інших навчальних посібниках, достатнім для дослідження і вивчення дисципліни? (за рівнем освіти)

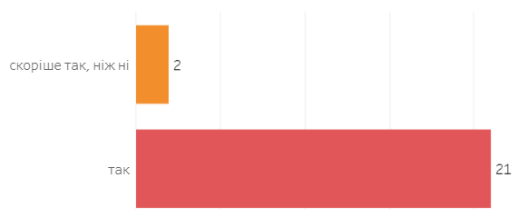


Чи чітко визначені форми, умови, методи проведення підсумкового контролю?

Чи чітко визначені форми, умови, методи проведення підсумкового контролю? (за дисциплінами)



Чи чітко визначені форми, умови, методи проведення підсумкового контролю? (за освітніми програмами)



Чи чітко визначені форми, умови, методи проведення підсумкового контролю? (за рівнем освіти)

| | не знаю | скоріше так, ніж ні | так |
|------------------------|-------------|---------------------|-------------|
| другий (магістерський) | 0 | 0 | 2 (2.70%) |
| перший (бакалаврський) | 1 (100.00%) | 6 (75.00%) | 51 (68.92%) |
| третій (аспірантський) | 0 | 2 (25.00%) | 21 (28.38%) |

Рис. 1.6 – Чи чітко визначені форми, умови, методи проведення підсумкового контролю

Наступний блок запитань було сформовано з метою визначення, чи достатньою мірою учасникам освітнього процесу надається інформація щодо цілей, змісту та очікуваних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання у межах окремих освітніх компонентів.

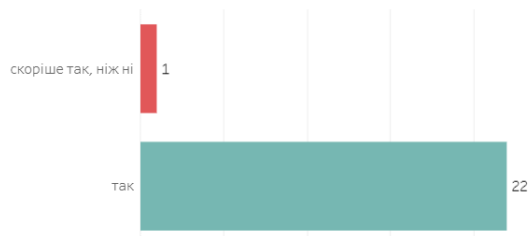
Так, на запитання, чи стимулює викладач інтерес до дисципліни, чи мотивує до її вивчення, позитивну відповідь дали загалом 95,7 % здобувачів. При відповіді на дане запитання лише 4,3 % респондентів відповіли «скоріше так, ніж ні» (рис. 1.7). Відповідність вивчення дисципліни робочій програмі також засвідчили 100 % опитаних. (рис. 1.8).



Чи стимулює викладач інтерес до дисципліни, чи мотивує до її вивчення?



Чи стимулює викладач інтерес до дисципліни, чи мотивує до її вивчення? (за освітніми програмами)



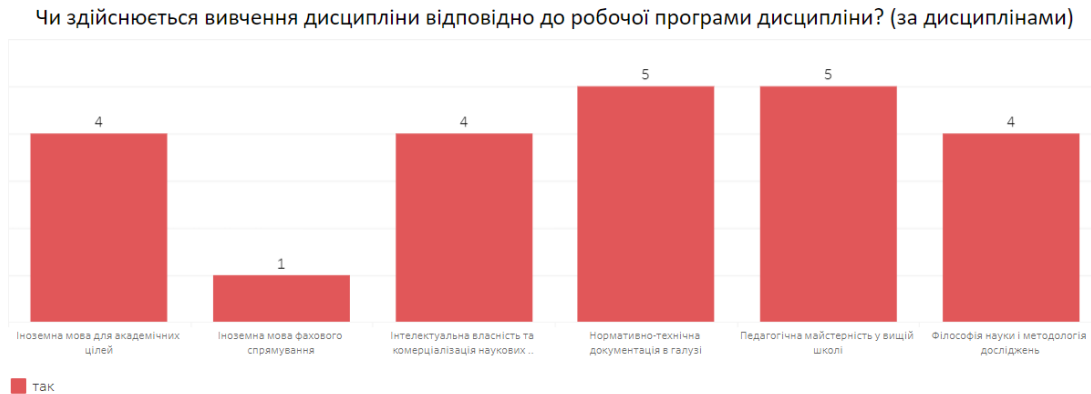
Чи стимулює викладач інтерес до дисципліни, чи мотивує до її вивчення? (за рівнем освіти)

| | Відповідь | | | |
|------------------------|--------------|---------------------|---------------------|--------------|
| | не знаю | скоріше ні, ніж так | скоріше так, ніж ні | так |
| другий (магістерський) | | | | 2 2.78% |
| перший (бакалаврський) | 1 100.00% | 4 100.00% | 5 83.33% | 48 66.67% |
| третій (аспірантський) | | | 1 16.67% | 22 30.56% |

Рис. 1.7 – Чи стимулює викладач інтерес до дисципліни, чи мотивує до її вивчення? (за рівнем освіти)



Чи здійснюється вивчення дисципліни відповідно до робочої програми дисципліни?



Чи здійснюється вивчення дисципліни відповідно до робочої програми дисципліни? (за освітніми програмами)



Чи здійснюється вивчення дисципліни відповідно до робочої програми дисципліни? (за рівнем освіти)

| | не знаю | скоріше так, ніж ні | так |
|------------------------|--------------|---------------------|--------------|
| другий (магістерський) | | | 2 2.60% |
| перший (бакалаврський) | 1 100.00% | 5 100.00% | 52 67.53% |
| третій (аспірантський) | | | 23 29.87% |

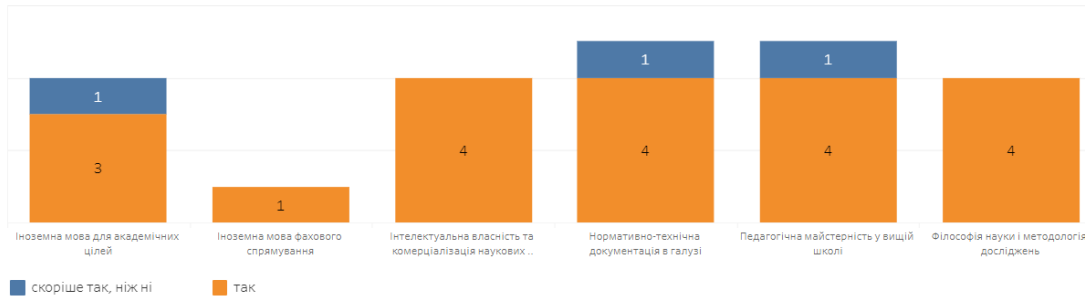
Рис. 1.8 – Чи здійснюється вивчення дисципліни відповідно до робочої програми дисципліни? (за рівнем освіти)

Переважною більшістю є позитивні відповіді респондентів на запитання, чи корисні для вивчення освітніх компонент такі об'єднуючі (інтегративні) види навчальної діяльності, як семінари, лабораторні та практичні заняття (рис. 1.9), чи відповідає викладач на питання слухачів, дає додаткові пояснення (рис. 1.10) підтверджують, форми і методи навчання і викладання відповідають вимогам студентоцентрованого підходу; науково- педагогічними працівниками забезпечується відповідність методів навчання і викладання на ОП принципам академічної свободи. Окремі невизначені чітко відповіді пояснюються обмеженою зацікавленістю здобувачів в навчальному матеріалі окремих дисциплін, які не мають прямого відношення до напряму наукового дослідження здобувача.

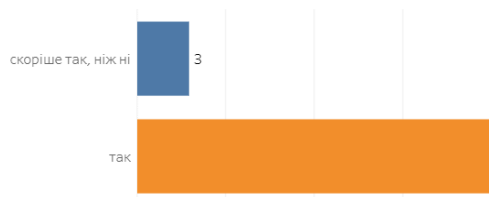


Чи корисні для вивчення дисципліни такі об'єднуючі (інтегративні) види навчальної діяльності, як семінари, лабораторні та практичні заняття?

Чи корисні для вивчення дисципліни такі об'єднуючі (інтегративні) види навчальної діяльності, як семінари, лабораторні та практичні заняття? (за дисциплінами)



Чи корисні для вивчення дисципліни такі об'єднуючі (інтегративні) види навчальної діяльності, як семінари, лабораторні та практичні заняття? (за освітніми програмами)



Чи корисні для вивчення дисципліни такі об'єднуючі (інтегративні) види навчальної діяльності, як семінари, лабораторні та практичні заняття? (за рівнем освіти)

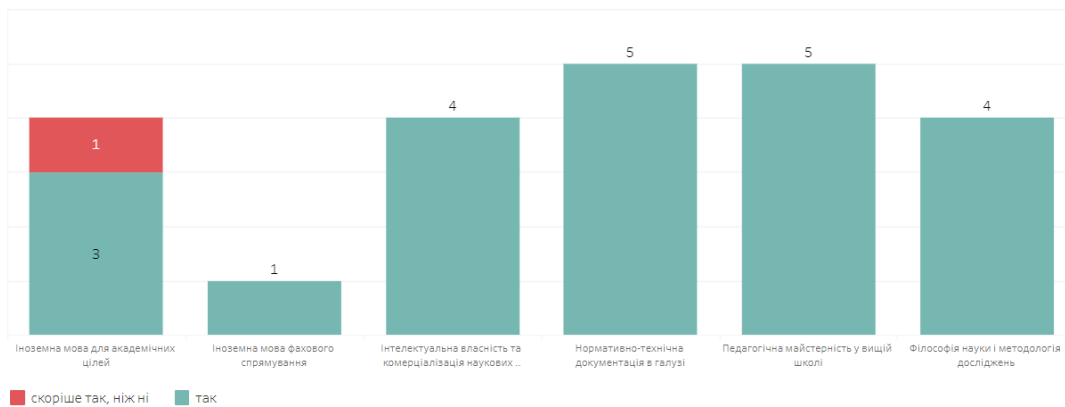
| | другий (магістерськи.. | перший (бакалаврськ.. | третій (аспірантський) |
|----------------|------------------------|-----------------------|------------------------|
| не знаю | | 1 1.72% | |
| скоріше ні, .. | | 2 3.45% | |
| скоріше та.. | | 10 17.24% | 3 13.04% |
| так | 2 100.00% | 45 77.59% | 20 86.96% |

Рис. 1.9 – Чи корисні для вивчення дисципліни такі об'єднуючі (інтегративні) види навчальної діяльності, як семінари, лабораторні та практичні заняття

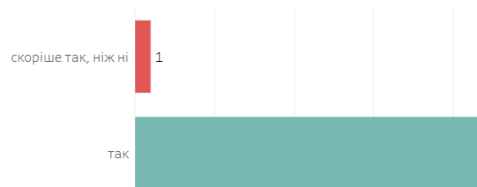


Чи відповідає викладач на питання слухачів, дає додаткові пояснення?

Чи відповідає викладач на питання слухачів, дає додаткові пояснення? (за дисциплінами)



Чи відповідає викладач на питання слухачів, дає додаткові пояснення? (за освітніми програмами)



Чи відповідає викладач на питання слухачів, дає додаткові пояснення? (за рівнем освіти)

| | другий (магістерськи.. | перший (бакалаврськ.. | третій (аспірантський) |
|---------------------|------------------------|-----------------------|------------------------|
| не знаю | | 2 3.45% | |
| скоріше ні, ніж так | | 1 1.72% | |
| скоріше так, ніж ні | | 2 3.45% | 1 4.35% |
| так | 2 100.00% | 53 91.38% | 22 95.65% |

Рис. 1.10 – Чи відповідає викладач на питання слухачів дає додаткові пояснення

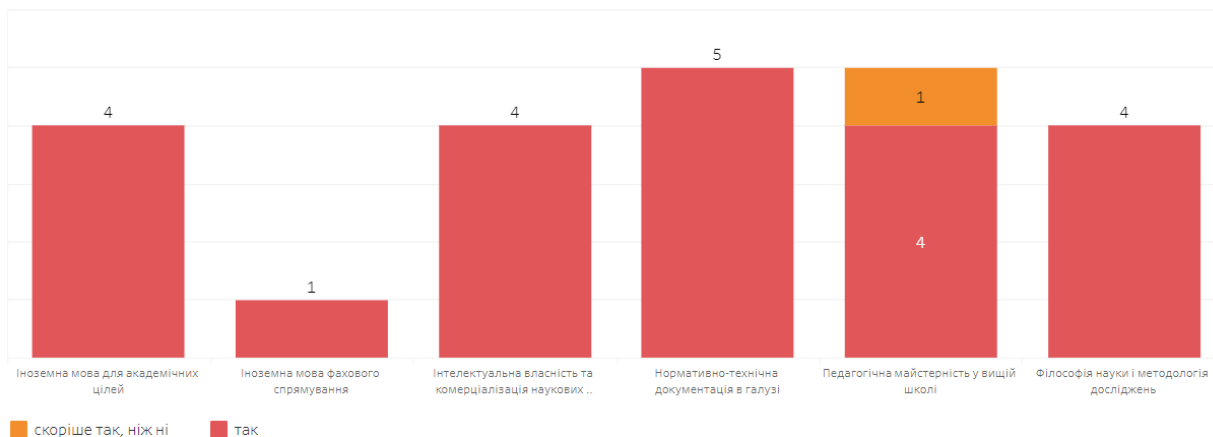
Умови реалізації освітньої діяльності з дисциплін освітньо-наукової програми «Хімічні технології та інженерія», матеріально-технічні ресурси (бібліотека, обладнання, інша інфраструктура тощо), а також навчально-методичне забезпечення ОНП сприяють досягненню визначених ОНП цілей та програмних результатів навчання, що підтвердили опитані здобувачі вищої освіти. Так, на питання, чи підходять аудиторії для проведення занять з дисципліни: кількість місць, освітлення, чутність (рис. 1.11) переважна більшість респондентів відповіла в тій чи іншій мірі позитивно (відповіді «так» – 95,7% та «скоріше так ніж ні» 4,3 %). Окремі невизначені відповіді на ці запитання лежать в межах статистичної похибки. На питання, чи достатньо добре обладнані аудиторії та кабінети для проведення семінарів, лабораторних і практичних занять (рис. 1.12) 91,3 % респондентів відповіли «так» та 8,7 % - скоріше так ніж ні.

На фоні позитивної реакції здобувачів на запитання, чи викликають інтерес теми, що вивчаються в рамках дисциплін (рис. 1.13), за результатами анкетування встановлено, що на думку здобувачів теми дисциплін в цілому забезпечують набуття заявлених в ОНП «Хімічні технології та інженерія» загальних та фахових компетентностей та відповідають напряму наукових досліджень здобувачів.



Чи підходять аудиторії для проведення занять з дисципліни (кількість місць, видимість, чутність)?

Чи підходять аудиторії для проведення занять з дисципліни (кількість місць, видимість, чутність)? (за дисциплінами)



Чи підходять аудиторії для проведення занять з дисципліни (кількість місць, видимість, чутність)? (за освітніми програмами)



Чи підходять аудиторії для проведення занять з дисципліни (кількість місць, видимість, чутність)? (за рівнем освіти)

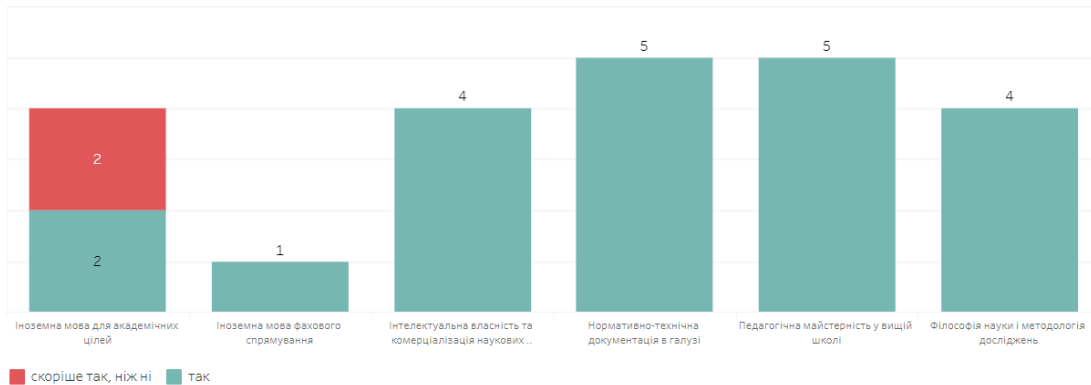
| Рівень вищ. | не знаю | скоріше так, ніж ні | так |
|-------------------------|-------------|---------------------|-------------|
| другий (магістерськ ..) | 0 | 0 | 2 (2.50%) |
| перший (бакалаврськ ..) | 1 (100.00%) | 1 (50.00%) | 56 (70.00%) |
| третій (аспірантськ ..) | 0 | 1 (50.00%) | 22 (27.50%) |

Рис. 1.11 – Чи підходять аудиторії для проведення занять з дисципліни (кількість місць, видимість, чутність)



Чи достатньо добре обладнані аудиторії та кабінети для проведення семінарів, лабораторних і практичних занять?

Чи достатньо добре обладнані аудиторії та кабінети для проведення семінарів, лабораторних і практичних занять? (за дисциплінами)



Чи достатньо добре обладнані аудиторії та кабінети для проведення семінарів, лабораторних і практичних занять? (за освітніми програмами)



Чи достатньо добре обладнані аудиторії та кабінети для проведення семінарів, лабораторних і практичних занять? (за рівнем освіти)

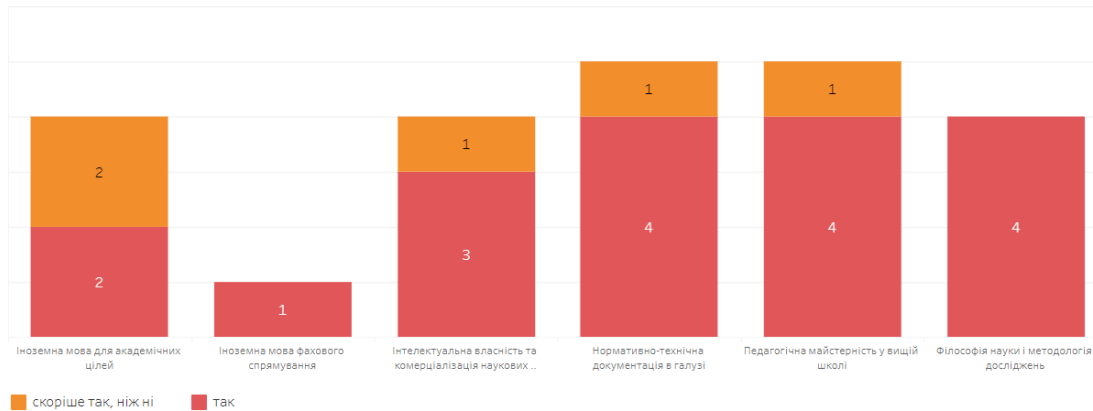
| | не знаю | скоріше ні, ніж .. | скоріше так, ні.. | так |
|------------------------|-------------|--------------------|-------------------|-------------|
| другий (магістерський) | 0 | 0 | 0 | 2 (2.70%) |
| перший (бакалаврський) | 2 (100.00%) | 2 (100.00%) | 3 (60.00%) | 51 (68.92%) |
| третій (аспірантський) | 0 | 0 | 2 (40.00%) | 21 (28.38%) |

Рис. 1.12 – Чи достатньо добре обладнані аудиторії та кабінети для проведення семінарів, лабораторних і практичних занять

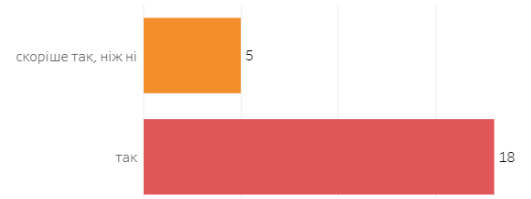


Чи викликають інтерес теми, що вивчаються в рамках дисципліни?

Чи викликають інтерес теми, що вивчаються в рамках дисципліни? (за дисциплінами)



Чи викликають інтерес теми, що вивчаються в рамках дисципліни? (за освітніми програмами)



Чи викликають інтерес теми, що вивчаються в рамках дисципліни? (за рівнем освіти)

| | другий (магістерський) | перший (бакалаврський) | третій (аспірантський) |
|---------------------|------------------------|------------------------|------------------------|
| скоріше ні, ніж так | 0 | 4 (6.90%) | 0 |
| скоріше так, ніж ні | 0 | 14 (24.14%) | 5 (21.74%) |
| так | 2 (100.00%) | 40 (68.97%) | 18 (78.26%) |

Рис. 1.13 – Чи викликають інтерес теми, що вивчаються в рамках дисципліни

Таким чином, за результатами проведеного моніторингу змісту та якості викладання освітніх компонентів шляхом анкетування здобувачів вищої освіти щодо навчальних дисциплін ОНП «Хімічні технології та інженерія», зроблено висновок, що рівень задоволеності здобувачів вищої освіти методами навчання і викладання є достатньо високим.

Всі освітні компоненти навчального плану у повній мірі забезпечать набуття заявлених в ОНП загальних й фахових компетентностей та відповідних програмних результатів навчання.

2. Моніторинг проходження практики (анкетування здобувачів вищої освіти)

https://public.tableau.com/app/profile/igor5881/viz/2023_16768215599670/Story1?publish=yes

Проходження педагогічної практики в КНУТД здобувачами вищої освіти, що навчаються за освітньо-науковими програмами (в тому числі за освітньо-науковою програмою «Хімічні технології та інженерія» регламентується «Положенням про організацію та проведення педагогічної практики аспірантів у київському національному університеті технологій та дизайну» (https://drive.google.com/file/d/1gZ_OcuUJ2Wulu2qzNPoTmyQWDzAm7zzC/view).

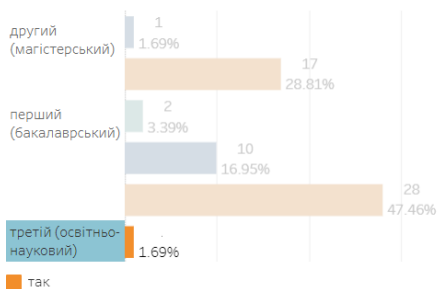
Проходження здобувачами педагогічної практики спрямоване на оволодіння здатністю здійснювати науково- педагогічну діяльність із застосуванням сучасних методологій, методів та інструментів педагогічної та наукової (творчої) діяльності за фахом.

Позиції анкетування, що визначають цілі, зміст та очікувані результати практики, визначені здобувачами як цілком позитивні (рис. 2.1 – 2.3).



Чи була Вам цікава тематика вашої практики?

Чи була Вам цікава тематика вашої практики? (в цілому за спеціальністю)



Чи була Вам цікава тематика вашої практики? (за рівнем освіти)



Чи була Вам цікава тематика вашої практики? (за назвою практики)

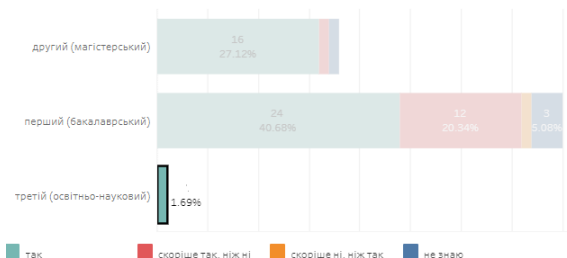


Рис. 2.1 – Чи була Вам цікава тематика вашої практики

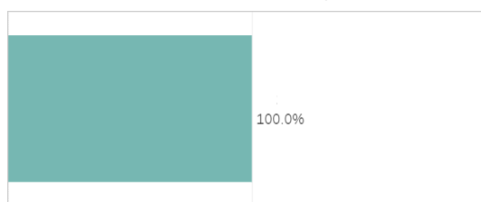


Чи підвищила практика рівень Ваших професійних компетенцій?

Чи підвищила практика рівень Ваших професійних компетенцій? (за рівнем освіти)



Чи підвищила практика рівень Ваших професійних компетенцій? (в цілому за спеціальністю)



Чи підвищила практика рівень Ваших професійних компетенцій? (за назвою практики)

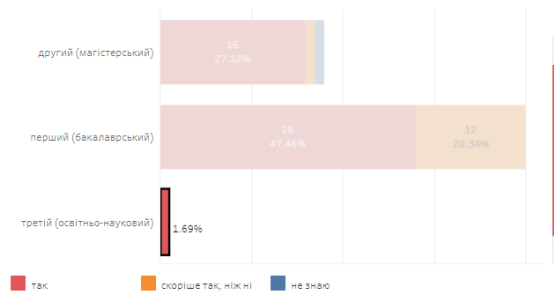


Рис. 2.2 – Чи підвищила практика рівень Ваших професійних компетенцій



Чи підвищила практика рівень Ваших загальних компетенцій?

Чи підвищила практика рівень Ваших загальних компетенцій? (за рівнем освіти)



Чи підвищила практика рівень Ваших загальних компетенцій? (в цілому за спеціальністю)



Чи підвищила практика рівень Ваших загальних компетенцій? (за назвою практики)



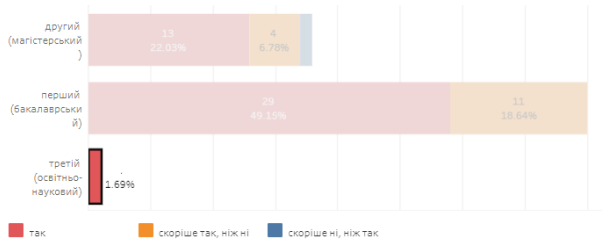
Рис. 2.3 – Чи підвищила практика рівень Ваших загальних компетенцій

Багато позицій анкетування, що визначають процедуру проходження практики та методи взаємодії здобувачів та наставника практики, визначені здобувачами як повністю позитивні (рис. 2.4 – 2.6).



Чи достатня тривалість практики і загальна кількість годин?

Чи достатня тривалість практики і загальна кількість годин? (за рівнем освіти)



Чи достатня тривалість практики і загальна кількість годин? (в цілому за спеціальністю)



Чи достатня тривалість практики і загальна кількість годин? (за назвою практики)

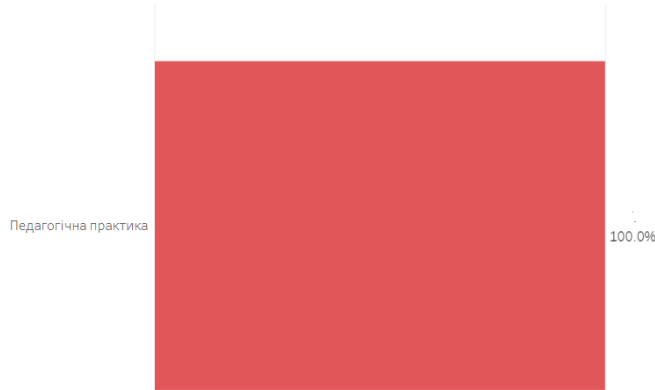
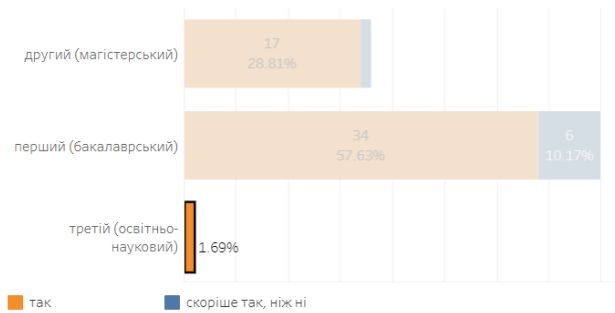


Рис. 2.4 – Чи достатня тривалість практики і загальна кількість годин



Наставник (керівник) практики надавав Вам відповідну

Наставник (керівник) практики надавав Вам відповідну підтримку? (за рівнем освіти)



Наставник (керівник) практики надавав Вам відповідну підтримку? (в цілому за спеціальністю)



Наставник (керівник) практики надавав Вам відповідну підтримку? (за назвою практики)

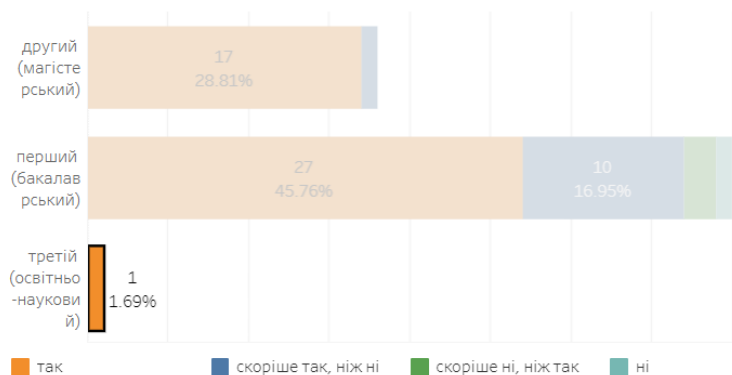


Рис.2.5 – Наставник(керівник) практики надавав Вам відповідну підтримку?



Стали б Ви проходити практику ще раз в цій організації?

Стали б Ви проходити практику ще раз в цій організації?
(за рівнем освіти)



Стали б Ви проходити практику ще раз в цій організації?
(в цілому за спеціальністю)



Стали б Ви проходити практику ще раз в цій організації?
(за назвою практики)



Рис. 2.6 – Стали б Ви проходити практику ще раз в цій організації

Таким чином, за результатами проведеного анкетування встановлено, що рівень задоволеності здобувачів вищої освіти методами навчання і викладання є високим та таким, що повною мірою реалізує цілі, зміст та очікувані результати педагогічної практики.

3. Моніторинг організації самостійної роботи (анкетування здобувачів вищої освіти)

https://public.tableau.com/app/profile/igor5881/viz/-2023_16768221057700/Story1?publish=yes

В КНУТД організація самостійної роботи здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньо-науковими програмами (в тому числі за освітньо-науковою програмою «Хімічні технології та інженерія» регламентується «Положенням про організацію освітнього процесу» (<https://www.knutd.edu.ua/files/ekts/documents/polozh-org-osv-proc.pdf>) та «Положенням про організацію та навчально-методичне забезпечення самостійної роботи здобувачів вищої освіти у КНУТД» (<https://drive.google.com/file/d/1QuxenOIW7R1UNH2HeTJWL-HGxuA3qoEx/view>).

Зміст, обсяг, вид самостійної роботи здобувача вищої освіти визначається робочою програмою навчальної дисципліни. Методичні вказівки до виконання самостійної роботи студента містять тематичне планування самостійної роботи, а також перелік завдань, які дозволять закріпити теоретичний матеріал. Питання (завдання), які виносяться на самостійне опрацювання, доповнюють, поглиблюють теоретичний матеріал, розвивають практичні вміння, сприяють закріпленню набутих компетентностей.

Позиції анкетування щодо організації самостійної роботи, визначені здобувачами, наступні. У 50% % здобувачів не виникає труднощів при виконанні самостійної роботи та у 50 % скоріше не виникає труднощів ніж виникають, тобто в цілому не було отримано однозначно позитивних відповідей (рис. 3.1).

Загалом задовольняє розподіл годин на аудиторну і самостійну роботу при вивченні дисциплін (рис. 3.2) 83,34 % опитаних здобувачів освіти, при цьому відповідь «скоріше ні ніж так» дали 16,66 % опитаних. Повністю позитивно здобувачі вищої освіти визначають надання консультацій щодо виконання завдань самостійної роботи (рис. 3.3.). Відповіді «скоріше ні, ніж так» (рис. 3.1 та рис.3.2) були дані здобувачами вищої освіти, які поєднують навчання за освітньо-науковою програмою з професійною діяльністю.

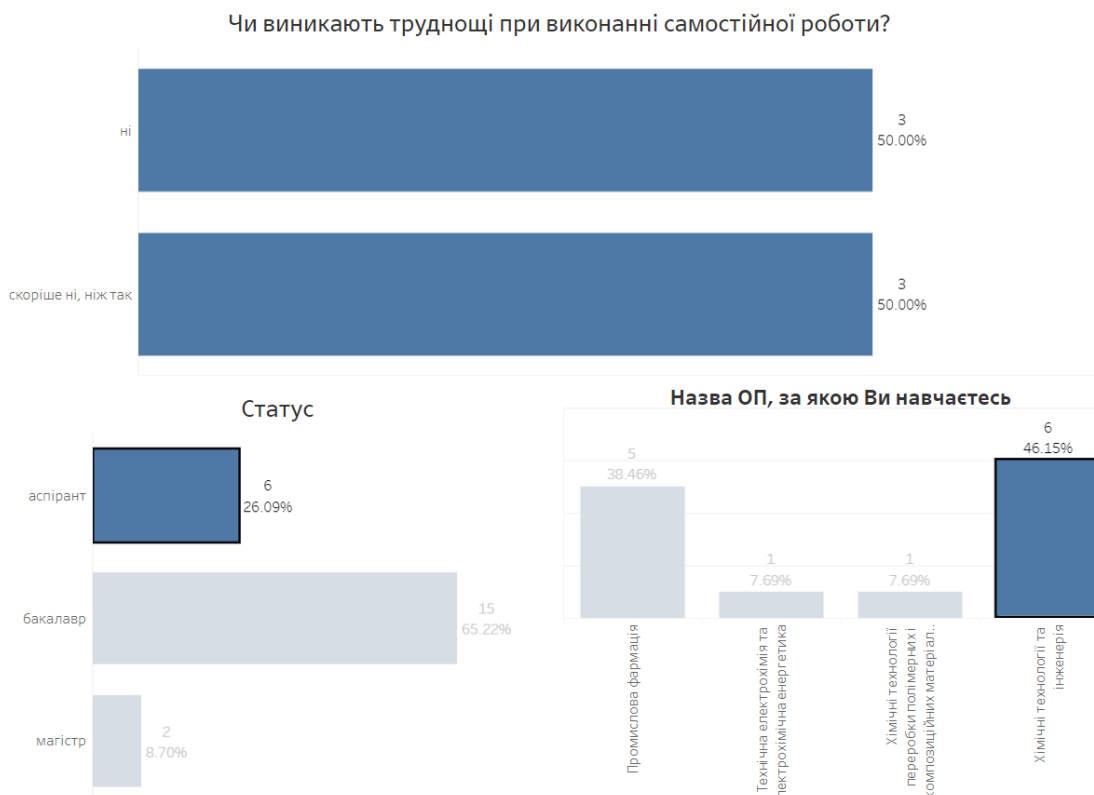


Рис. 3.1 – Чи виникають труднощі при виконанні самостійної роботи?

Чи задовольняє Вас розподіл годин на аудиторну і самостійну роботу при вивченні дисциплін?

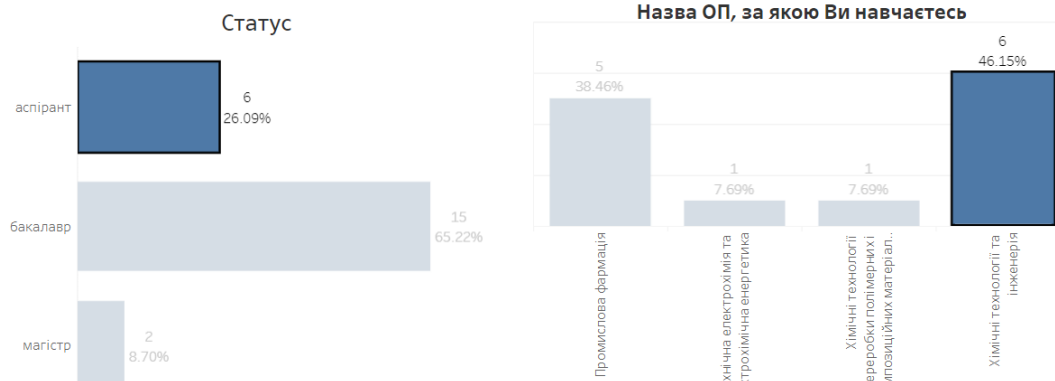
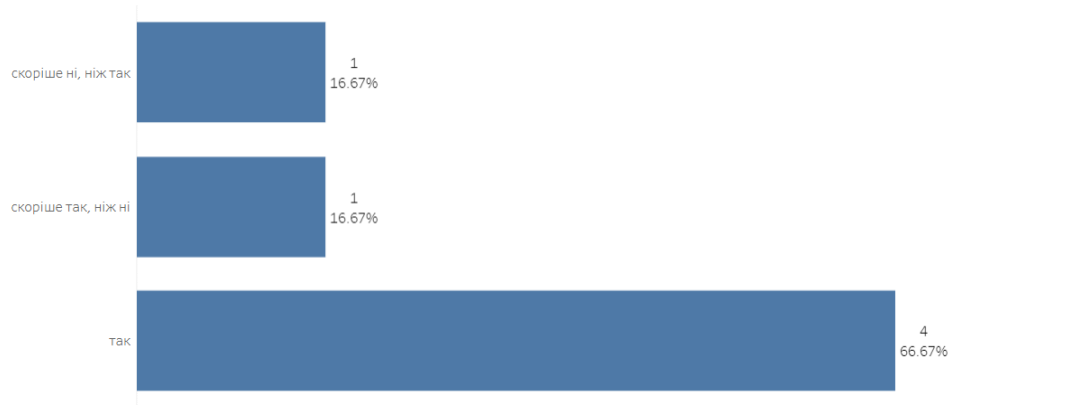


Рис. 3.2 – Чи задовольняє Вас розподіл годин на аудиторну і самостійну роботу при вивченні дисциплін?

Чи надаються консультації щодо виконання завдань самостійної роботи?

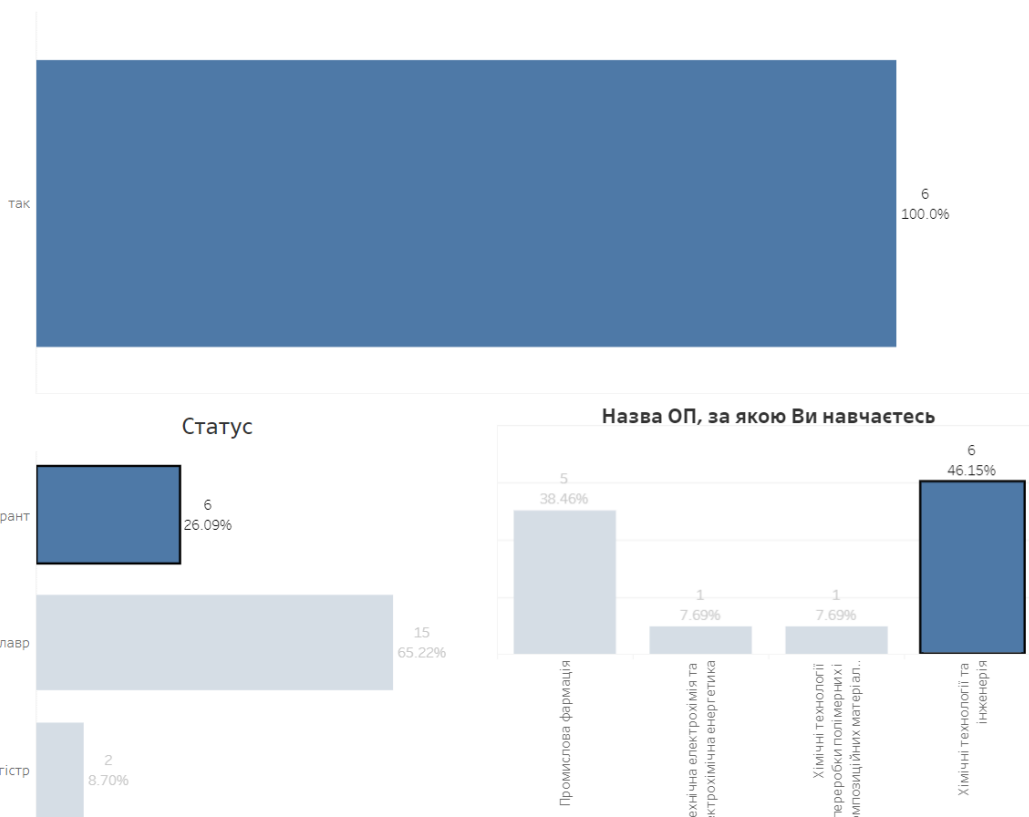


Рис. 3.3 – Чи надаються консультації щодо виконання завдань самостійної роботи?

На думку 83,34% здобувачів вищої освіти самостійна робота організована належним чином (рис. 3.4). Щодо співвідношення аудиторної та самостійної роботи думки респондентів розподілилися рівномірно по 33,33% та відповідь «25/75», «40/60» та «50/50» роботи (рис. 3.5) на питання щодо оптимального на думку аспірантів співвідношення аудиторної та самостійної роботи пов'язано зі зменшенням вільного часу аспірантів внаслідок їх високої завантаженості по місцю роботи на підприємствах. Позитивну вмотивованість у самостійній роботі виявили всі здобувачі вищої освіти (рис. 3.6), при цьому 16,67% вважають самостійну роботу можливістю проявити самостійність, а 83,33 % - можливістю поповнити поглибити знання

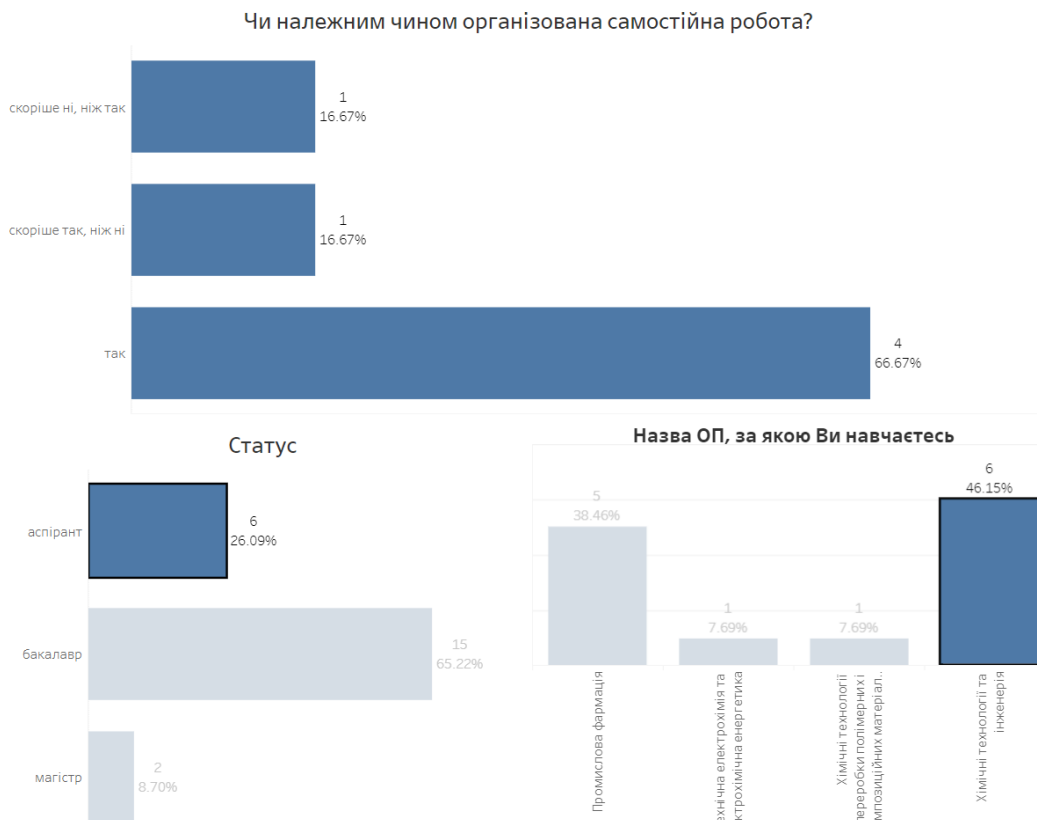


Рис. 3.4 – Чи належним чином організована самостійна робота?

Яке співвідношення аудиторної та самостійної роботи Ви вважаєте оптимальним для аспірантів?

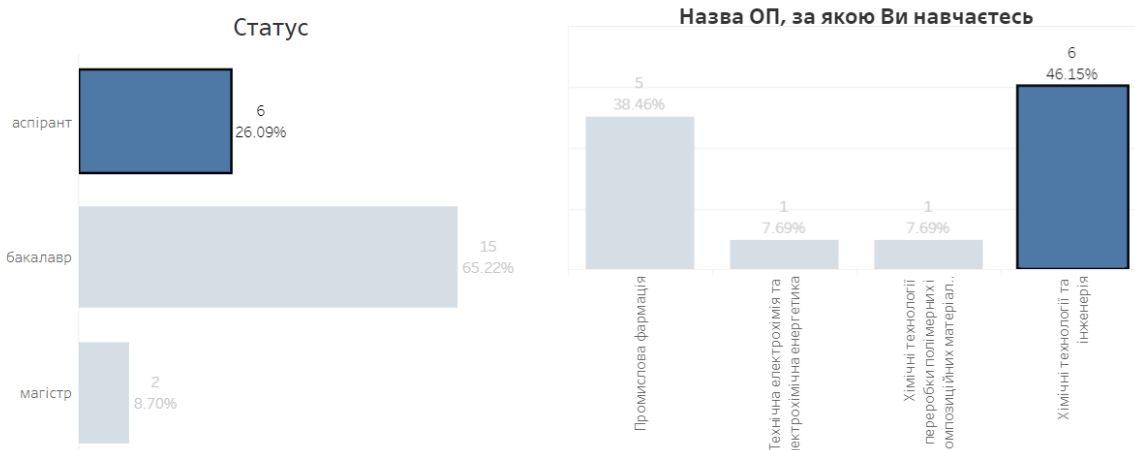


Рис. 3.5 – Яке співвідношення аудиторної та самостійної роботи Ви вважаєте оптимальним для аспірантів?

Що Вам імпонує у самостійній роботі?

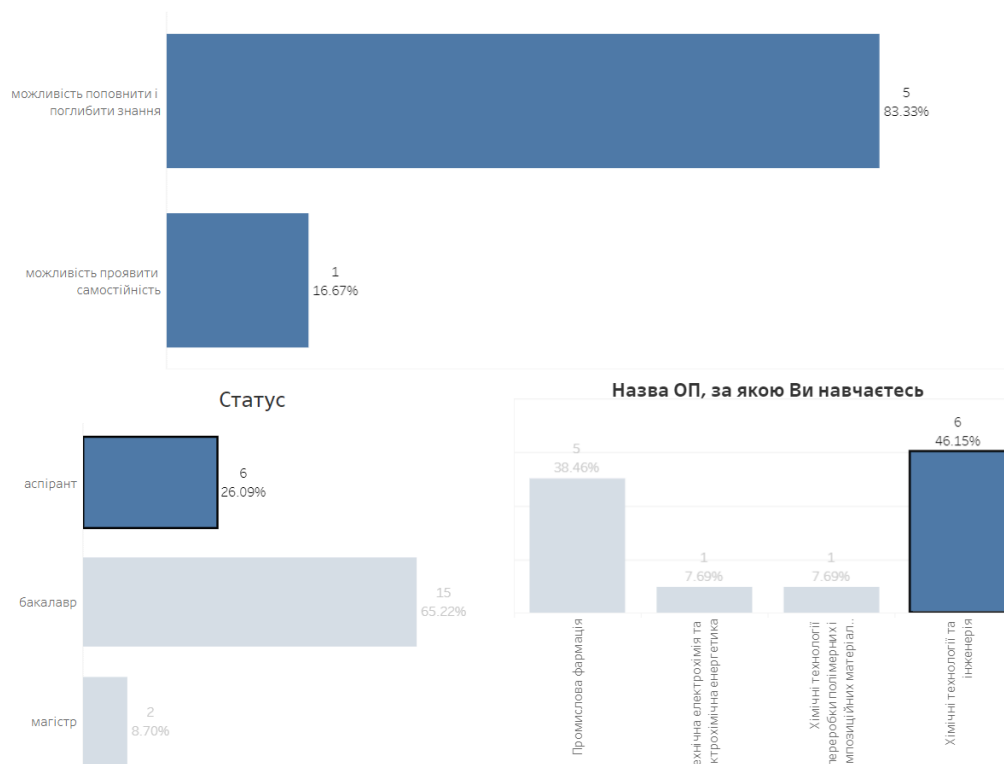


Рис. 3.6 – Що Вам імпонує у самостійній роботі?

Таким чином, за результатами проведеного анкетування необхідно відмітити, що рівень задоволеності здобувачів вищої освіти організацією самостійної роботи є високим і таким, що повною мірою реалізує цілі, зміст та очікувані результати самостійної роботи.

4. Моніторинг результатів навчання за освітньою програмою (анкетування випусників освітньо-наукової програми)

https://public.tableau.com/app/profile/igor5881/viz/2023_16768184746150/Story1?publish=yes

У 2022 році випусником ОНП є Тарасенко Н.В. Випускники попередніх років (Кучеренко Є., Бутенко О., Іскандаров Р., Калафат К.) були опитані в роки їх випусків. Так, процедуру навчання з дисциплін освітньо-наукової програми респондент вважає на 100% організованою належним чином (лекції, розклад, іспити) (рис. 4.1). При цьому аспірант працювала на повний робочий день (рис. 4.2) та регулярно відвідувала більше 75% запланованого обсягу навчальних дисциплін (рис. 4.3).



Організація реалізації освітньої програми

[Чи була в цілому процедура навчання з дисциплін організована належним чином (лекції, розклад, іспити)?]

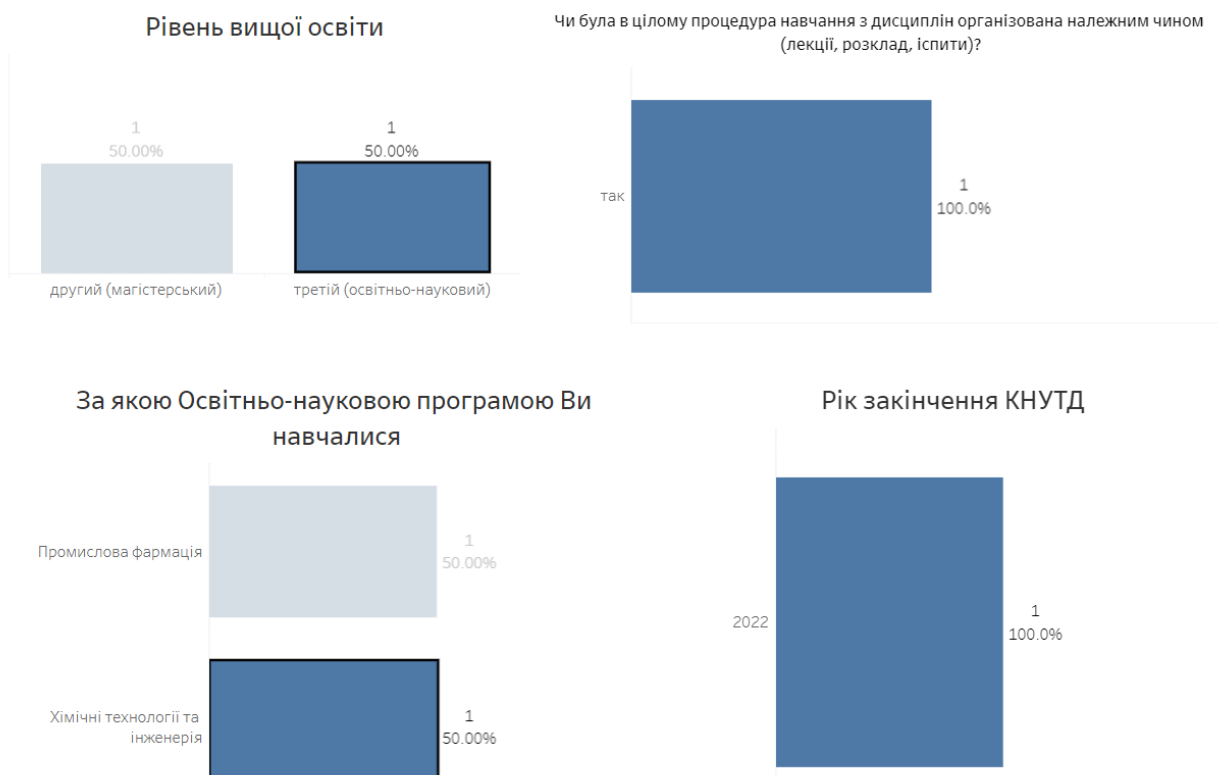


Рис. 4.1. Чи була в цілому процедура навчання з дисциплін організована належним чином



Думки випусника про Освітньо-наукову програму [Чи працювали Ви під час навчання?]

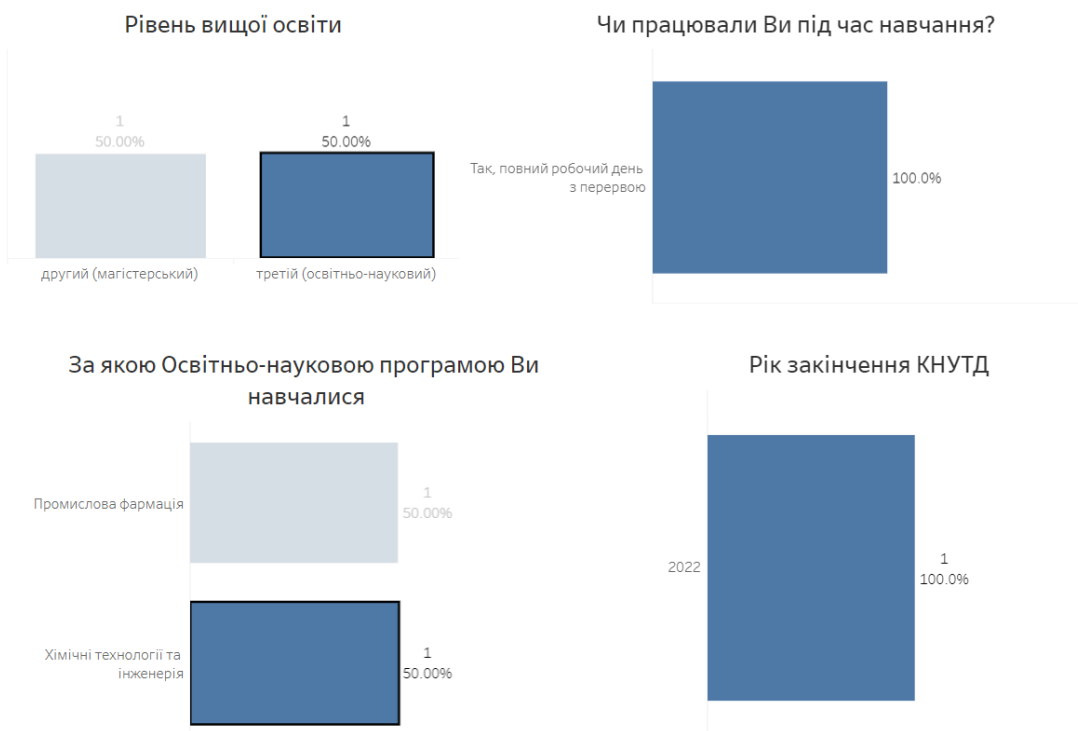


Рис. 4.2. Чи працювали Ви під час навчання?



Думки випусника про Освітньо-наукову програму [Скільки дисциплін за ОНП Ви регулярно відвідували?]

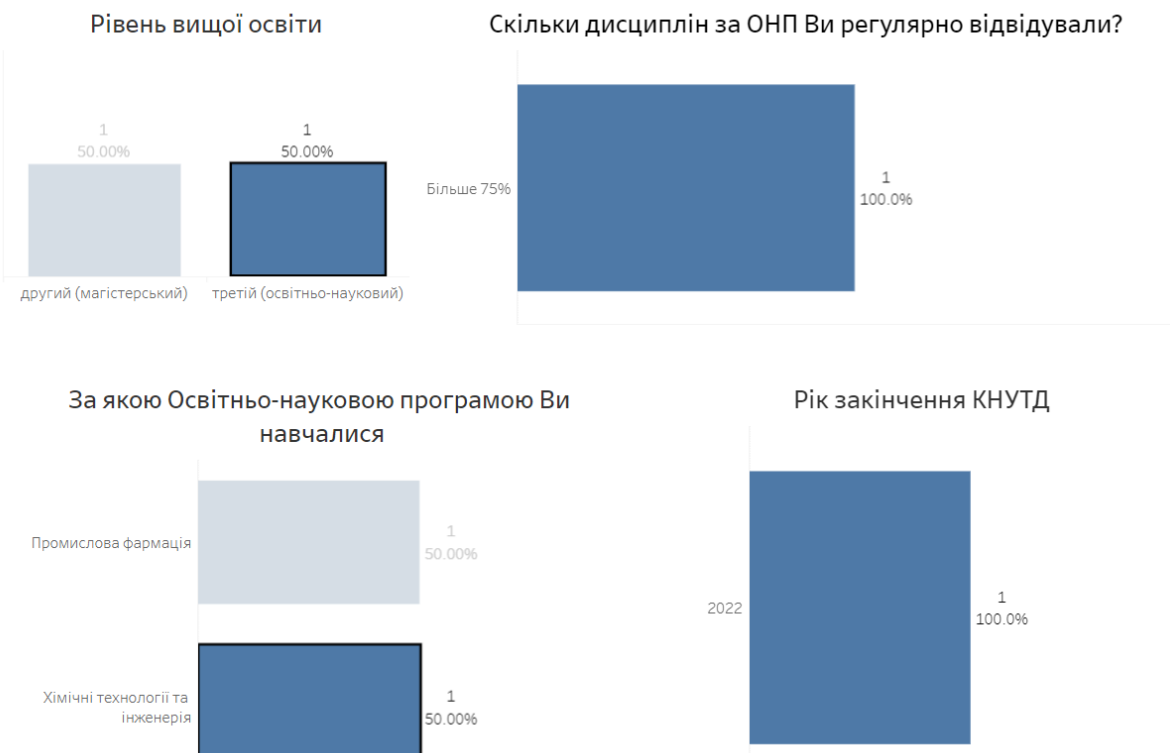


Рис. 4.3. Скільки дисциплін за ОНП Ви регулярно відвідували?

Позицій анкетування, що регламентують регулярність проведення лекційних занять та виконання самостійної роботи, визначення відповідності навчального і методичного матеріалу та тематики контролю результатів навчання, організації процедури семестрового підсумкового контролю та відображав справжній рівень знань здобувачів через результати семестрових підсумкових контролів: інформаційна підтримка, своєчасність розкладу, наявність аудиторій, рівномірність розподілу навчального навантаження з дисциплін освітньо наукової програми визначені респондентом як повністю позитивні (рис. 4.4 - 4.8).



Організація реалізації освітньо-наукової програми
 [В цілому, чи забезпечував розклад достатню регулярність проведення лекційних занять та виконання самостійної роботи?]

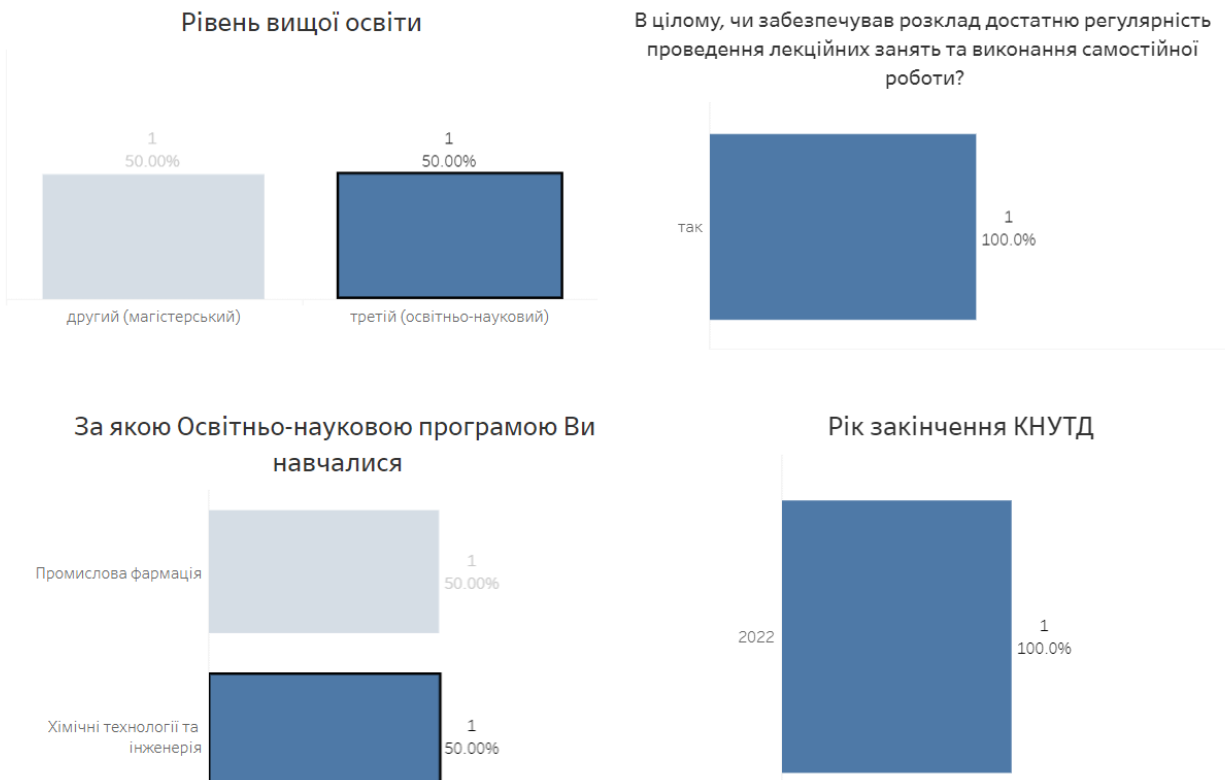
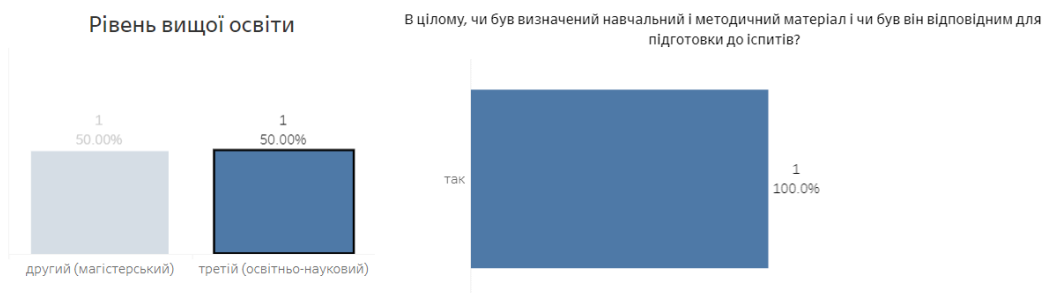


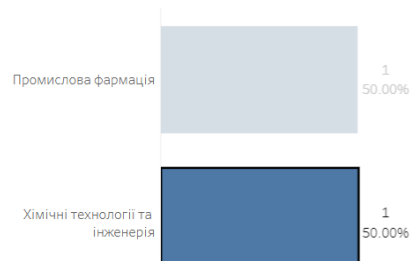
Рис. 4.4. В цілому чи забезпечував розклад достатню регулярність проведення лекційних занять та виконання самостійної роботи.



Організація реалізації освітньо-наукової програми
[В цілому, чи був визначений навчальний і методичний матеріал і чи був він відповідним для підготовки до іспитів?]



За якою Освітньо-науковою програмою Ви навчалися



Рік закінчення КНУТД

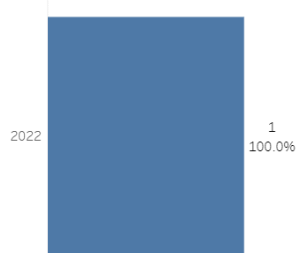


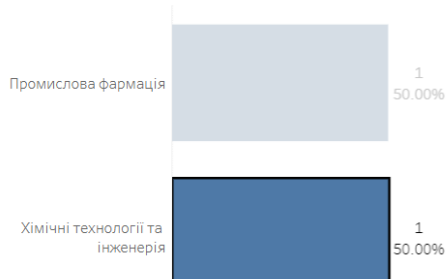
Рис. 4.5. В цілому, чи був визначений навчальний і методичний матеріал і чи був він відповідним для підготовки до іспитів



Організація реалізації освітньо-наукової програми
[В цілому була належним чином організована процедура семестрового підсумкового контролю (інформаційна підтримка, своєчасність розкладу, наявність аудиторій)?]



За якою Освітньо-науковою програмою Ви навчалися



Рік закінчення КНУТД

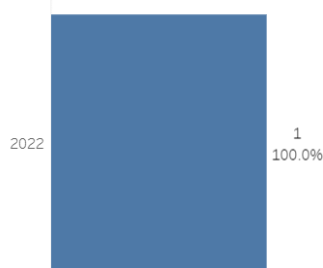
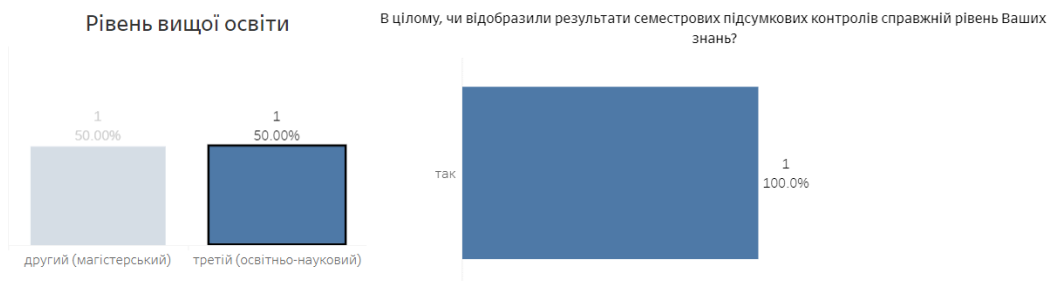


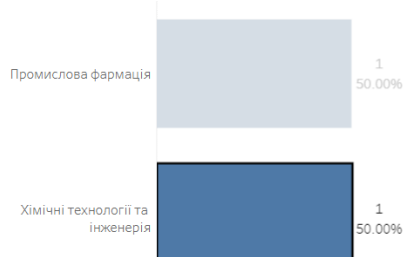
Рис. 4.6. В цілому була належним чином організована процедура семестрового підсумкового контролю (інформаційна підтримка, своєчасність розкладу, наявність аудиторій)



Організація реалізації освітньо-наукової програми
[В цілому, чи відобразили результати семестрових підсумкових контролів справжній рівень Ваших знань?]



За якою Освітньо-науковою програмою Ви навчалися



Рік закінчення КНУТД

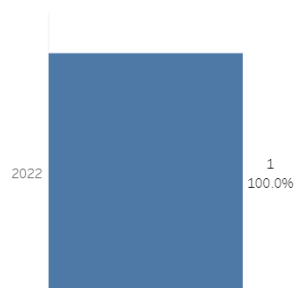
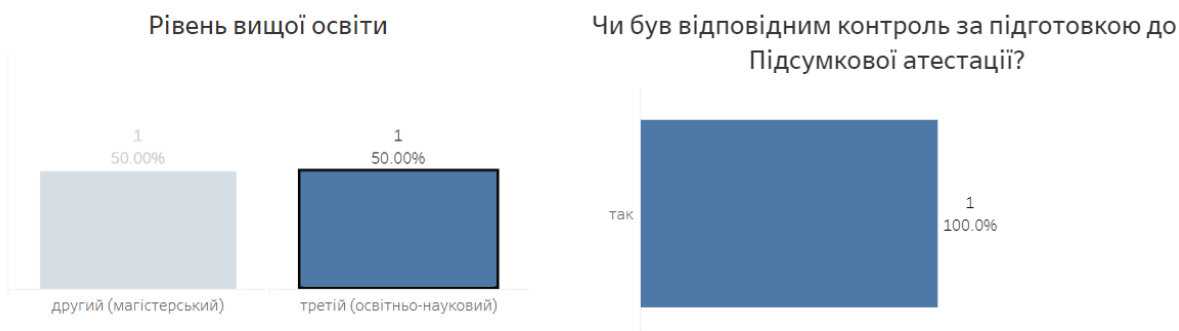


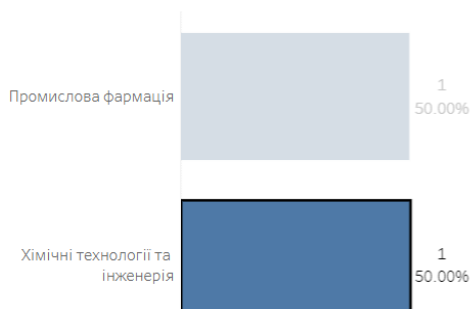
Рис. 4.7. В цілому, чи відобразили результати семестрових підсумкових контролів справжній рівень Ваших знань



Організація реалізації освітньо-наукової програми
[Чи був відповідним контроль за підготовкою до Підсумкової атестації?]



За якою Освітньо-науковою програмою Ви навчалися



Рік закінчення КНУТД

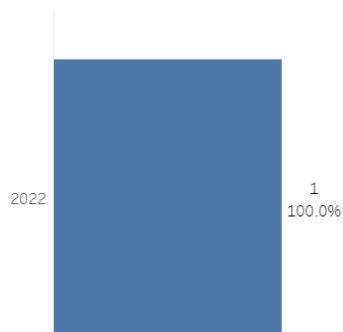


Рис. 4.8. В цілому, чи був відповідний контроль за підготовкою до підсумкової атестації

За результатами опитування встановлено, що загальний обсяг навчального навантаження з дисциплін був розподілений рівномірно і належним чином протягом вивчення ОНП (рис. 4.9). Це пояснюється тим, що опитаний здобувач під час навчання поєднувала навчання з професійною діяльністю за фахом.



Організація реалізації освітньо-наукової програми
 [Загальний обсяг навчального навантаження з дисциплін був розподілений рівномірно і належним чином протягом вивчення ОНП?]

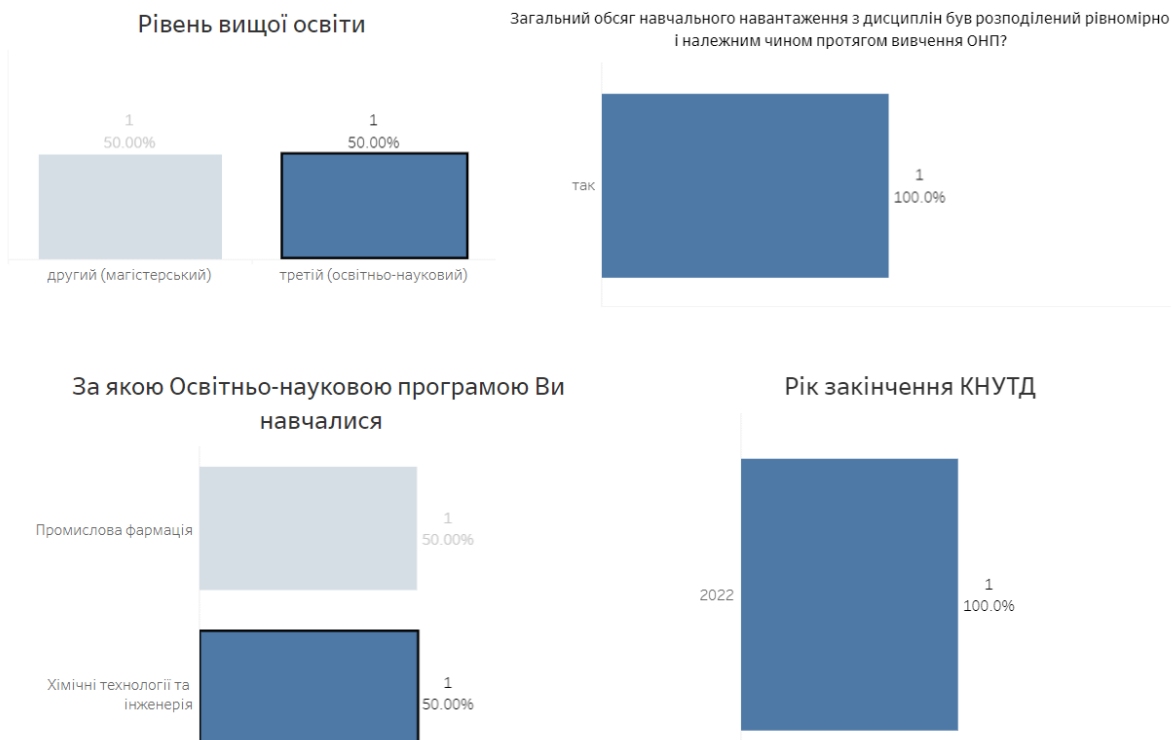


Рис. 4.9. Загальний обсяг навчального навантаження з дисциплін був розподілений рівномірно і належним чином протягом вивчення ОНП

В цілому позитивним є також відповідь респондентів щодо аудиторій, які використовувалися в рамках освоєння ОНП «Хімічні технології та інженерія» (рис. 4.10).



Умови реалізації освітньої діяльності з дисциплін
[Яка в цілому Ваша думка про аудиторії, використовуваних в рамках
освоєння ОНП?]

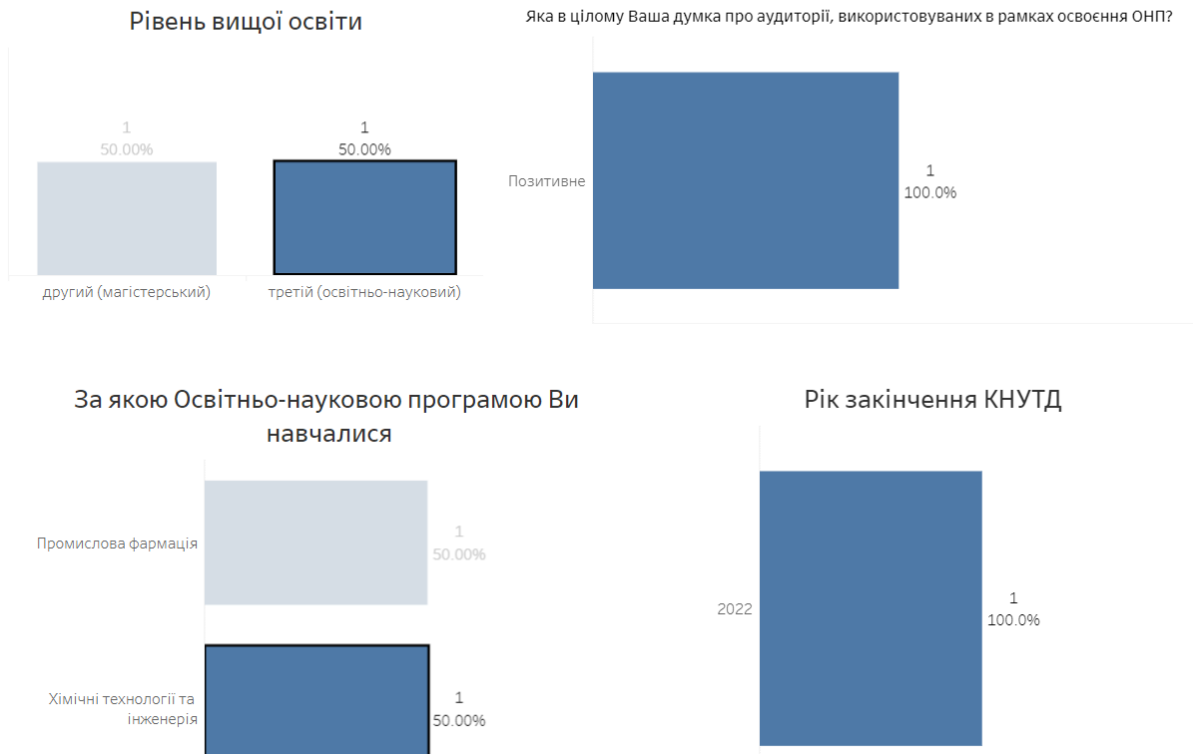


Рис. 4.10. Яка в цілому Ваша думка про аудиторії, використовуваних в рамках освоєння ОП

Подібними є позитивні відповіді респондента про аудиторії для проведення лабораторних, практичних, семінарських занять (крім бібліотеки) (рис. 4.11) та місця, загальнодоступні для здобувачів (рис. 4.12). Відповідь здобувача щодо лабораторій, включаючи комп'ютерні класи і відповідне обладнання, яке використовується в рамках освоєння ОНП на 100 % позитивна (рис. 4.13).



Умови реалізації освітньої діяльності з дисциплін
[Яка в цілому Ваша думка про кабінети, обладнані для проведення лабораторних, практичних, семінарських занять (крім бібліотеки)?]

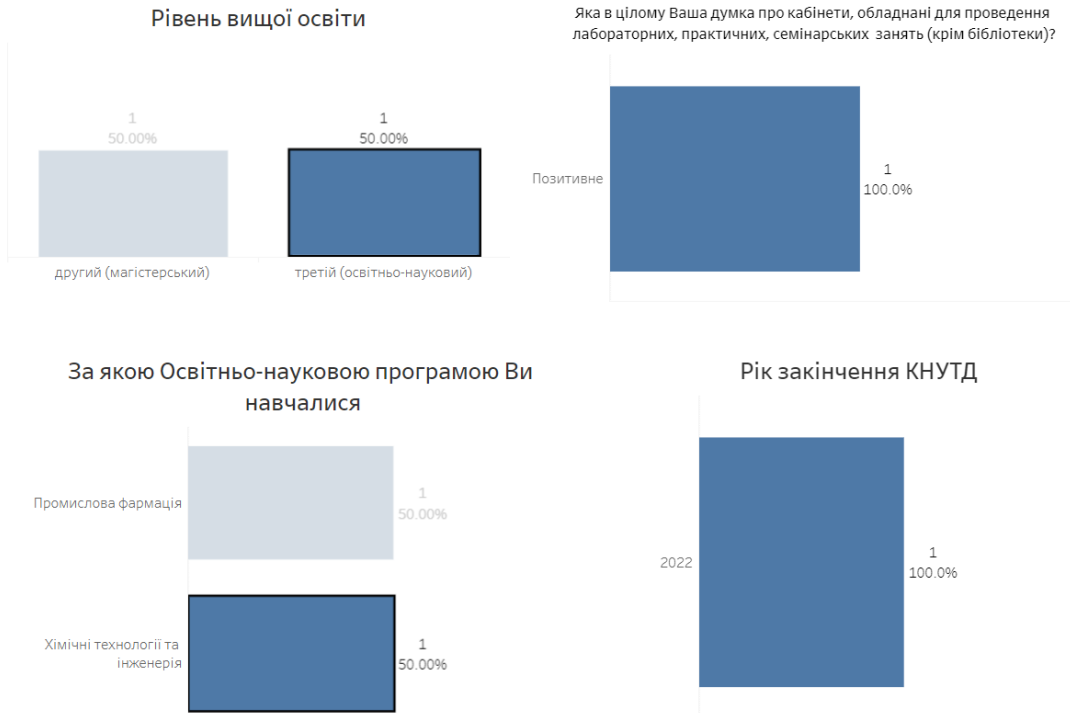


Рис. 4.11. Яка в цілому Ваша думка про кабінети, обладнані для проведення лабораторних, практичних, семінарських занять (крім бібліотеки)



Умови реалізації освітньої діяльності з дисциплін
[Яка в цілому Ваша думка про комп'ютерні робочі місця, доступних для студентів?]

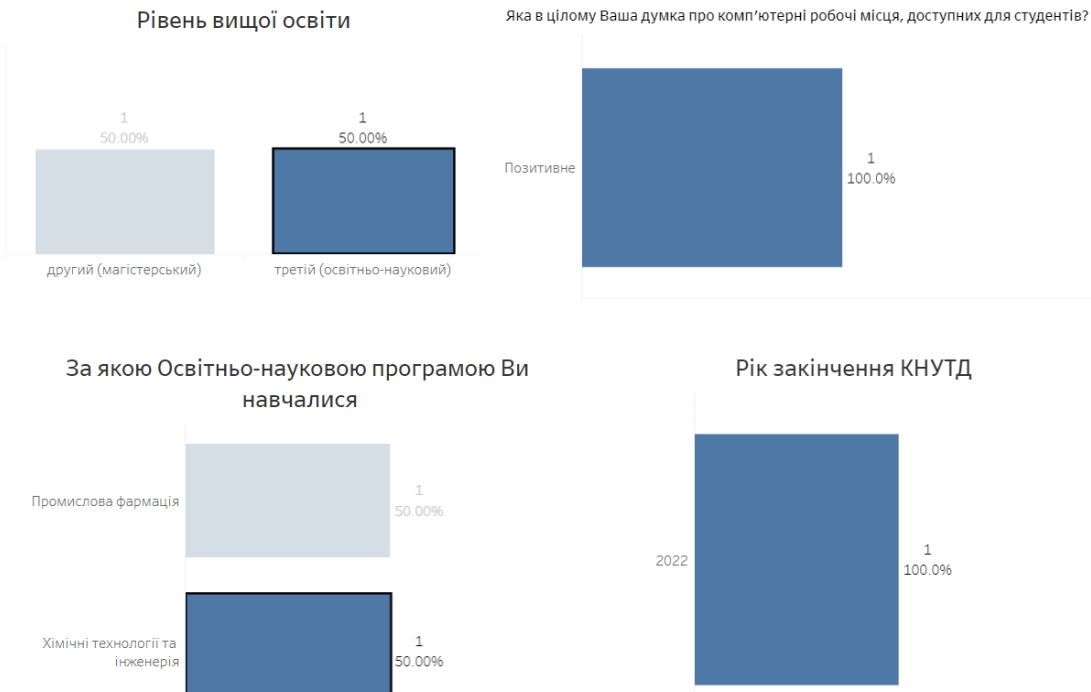


Рис. 4.12. Яка в цілому Ваша думка про комп'ютерні робочі місця, доступних для здобувачів



Умови реалізації освітньої діяльності з дисциплін
[Яка в цілому Ваша думка про лабораторії, включаючи комп'ютерні класи і відповідне обладнання, яке використовується в рамках освоєння ОНП?]

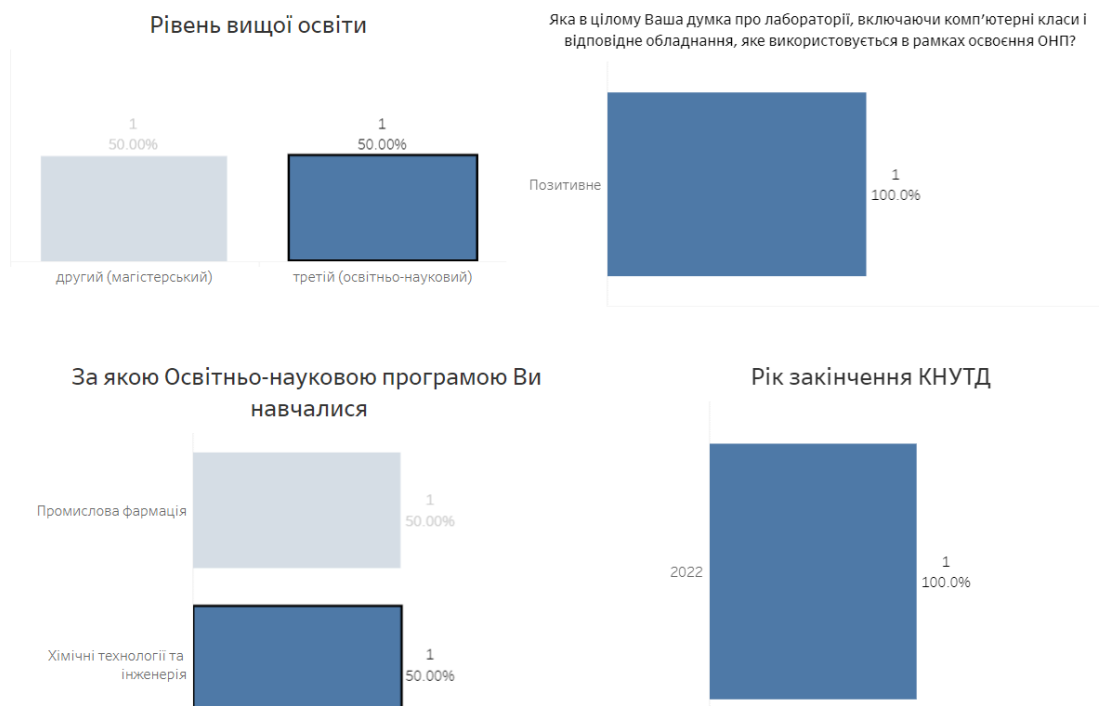


Рис. 4.13. Яка в цілому Ваша думка про лабораторії, включаючи комп'ютерні класи і відповідне обладнання, яке використовується в рамках освоєння ОНП

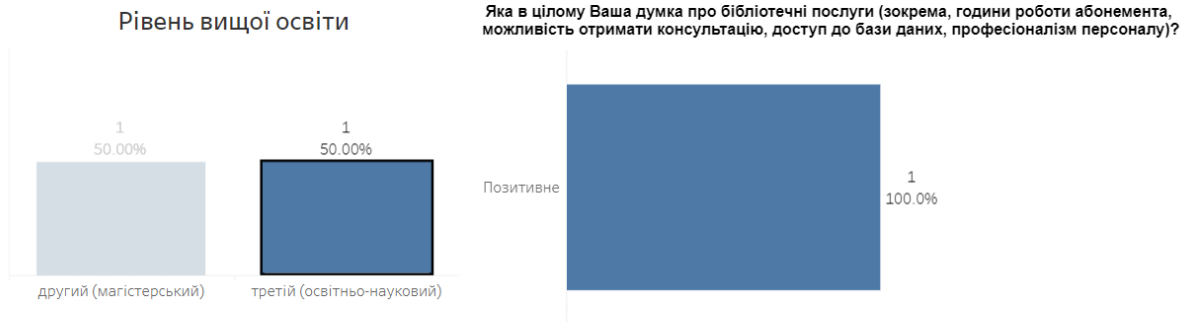
Керівництво навчально-методичного центру управління підготовки фахівців КНУТД постійно враховує результати аналізу отриманих відповідей щодо аудиторного фонду, який використовується в освітньому процесі, та, разом з випусковою кафедрою ХТР, докладає зусиль щодо вирішення питання з оптимізації, удосконалення та забезпечення всім необхідним задіяного аудиторного фонду Університету.

Позитивним виявився результат відповідей здобувачів, які навчаються за освітньо науковою програмою «Хімічні технології та інженерія» про бібліотечні послуги (зокрема, години роботи абонементу, можливість отримати консультацію, доступ до бази даних, обізнаність персоналу) (рис. 4.14).

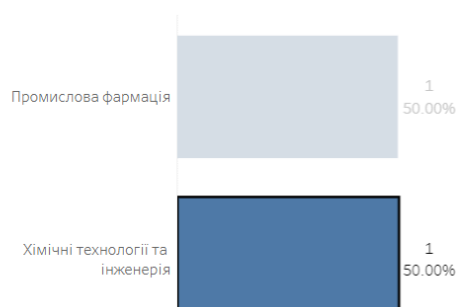


Умови реалізації освітньої діяльності з дисциплін

[Яка в цілому Ваша думка про бібліотечні послуги (зокрема, години роботи абонементу, можливість отримати консультацію, доступ до бази даних, професіоналізм персоналу)?]



За якою Освітньо-науковою програмою Ви навчалися



Рік закінчення КНУТД

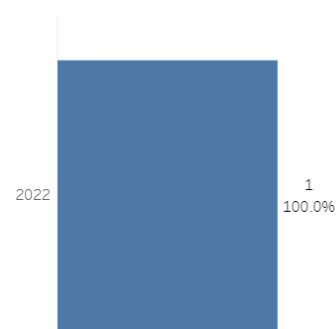


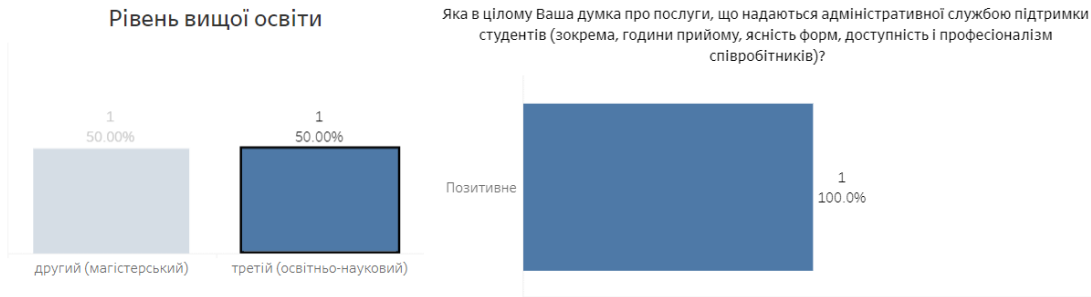
Рис. 4.14. Яка в цілому Ваша думка про бібліотечні послуги (зокрема, години роботи абонементу, можливість отримати консультацію, доступ до бази даних, професіоналізм персоналу)

Думка про послуги, що надаються адміністративною службою підтримки студентів (зокрема, години прийому, ясність форм, доступність і професіоналізм співробітників), була 100% позитивна (рис. 4.15) Щодо діяльності служби сприяння працевлаштуванню здобувачів вищої освіти відповіли позитивно, а 25% «швидше позитивно, ніж негативно» (75% рис. 4.16). Така відповідь пов'язана з тим, що випускники не потребували сприяння у працевлаштуванні від служб університету бо працювали за фахом до вступу і під час навчання в аспірантурі.

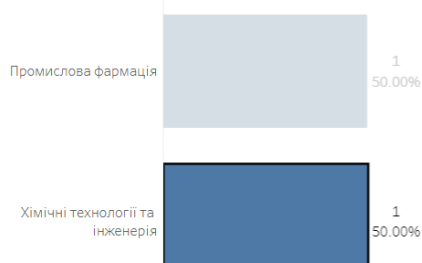


Служби підтримки студентів

[Яка в цілому Ваша думка про послуги, що надаються адміністративної службою підтримки студентів (зокрема, години прийому, ясність форм, доступність і професіоналізм співробітників)?]



За якою Освітньо-науковою програмою Ви навчалися



Рік закінчення КНУТД

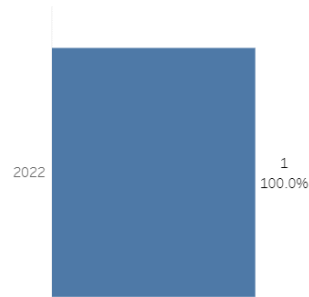
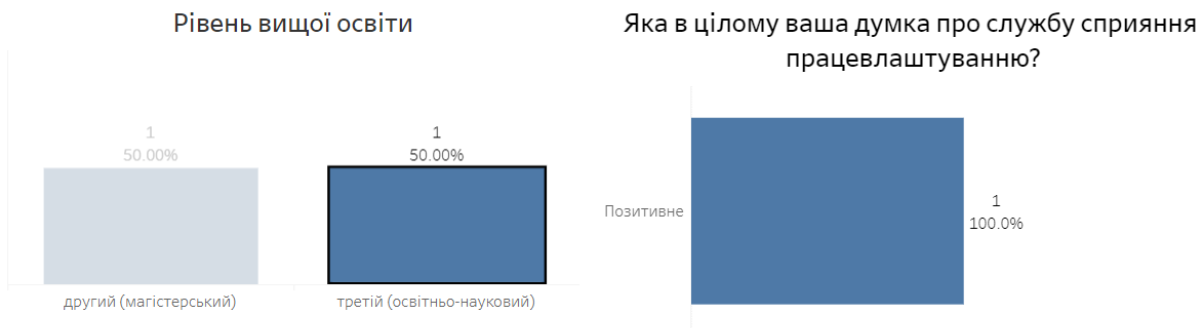


Рис. 4.15. Яка в цілому Ваша думка про послуги, що надаються адміністративною службою підтримки студентів (зокрема, години прийому, ясність форм, доступність і професіоналізм співробітників)

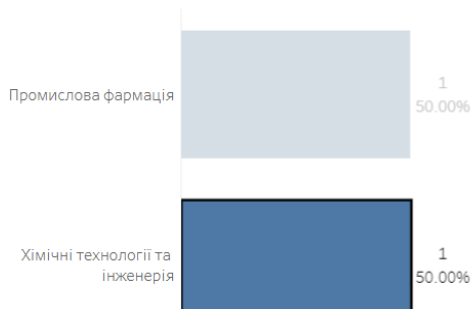


Служби підтримки студентів

[Яка в цілому ваша думка про службу сприяння працевлаштуванню?]



За якою Освітньо-науковою програмою Ви навчалися



Рік закінчення КНУТД

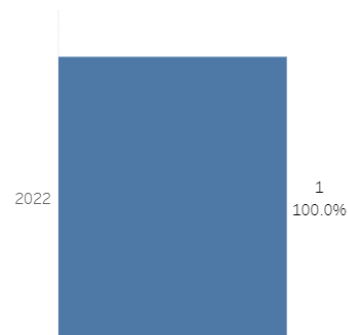


Рис. 4.16. Яка в цілому ваша думка про службу сприяння працевлаштуванню

Зручність навігації, повноту і своєчасність оновлення інформації на офіційному сайті КНУТД здобувачі вищої освіти за освітньо науковою програмою «Хімічні технології та інженерія» оцінили як «позитивне» (100% відповідей), що представлено на рис. 4.17. Думка учасника анкетування про послугу з організації міжнародної мобільності здобувачів відображає 100% позитивний результат (рис. 4.18).



Служби підтримки студентів

[Яка Ваша думка про офіційний сайт Університету / факультету / ОНП (зокрема, зручність навігації, повнота і своєчасність оновлення інформації)?]

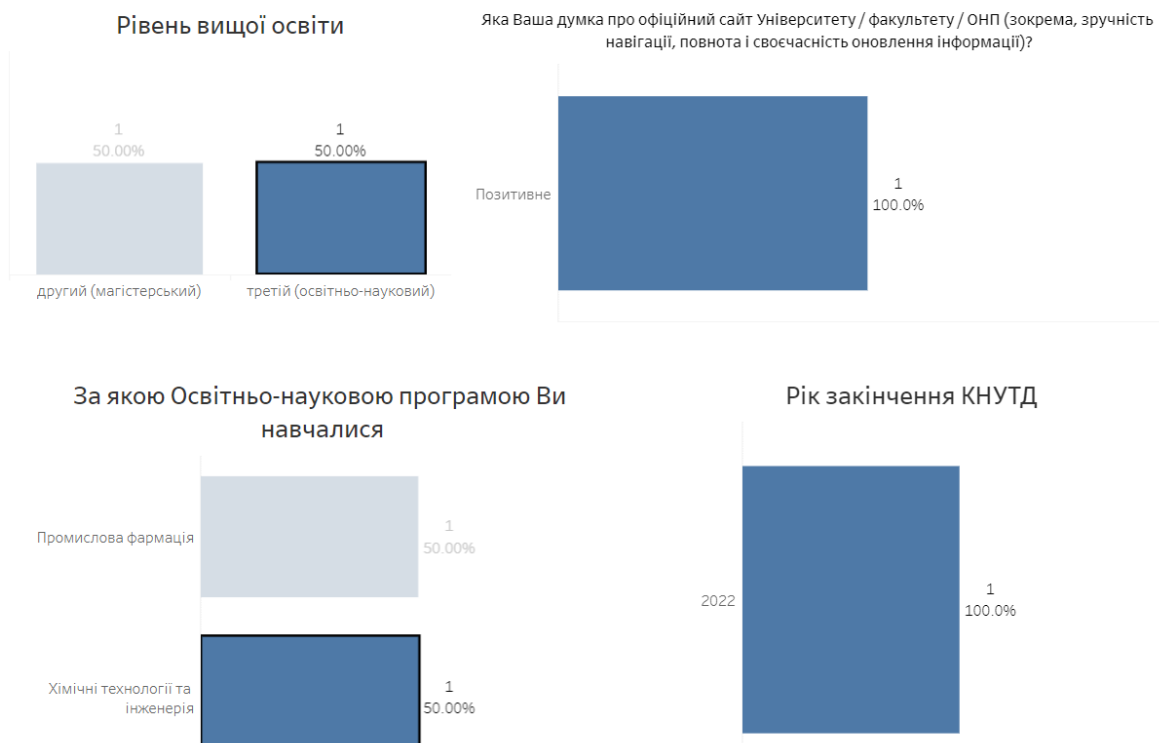


Рис. 4.17. Яка Ваша думка про офіційний сайт Університету / факультету / ОП (зокрема, зручність навігації, повнота і своєчасність оновлення інформації)



Служби підтримки студентів

[Яка в цілому Ваша думка про послугу з організації студентської міжнародної мобільності?]

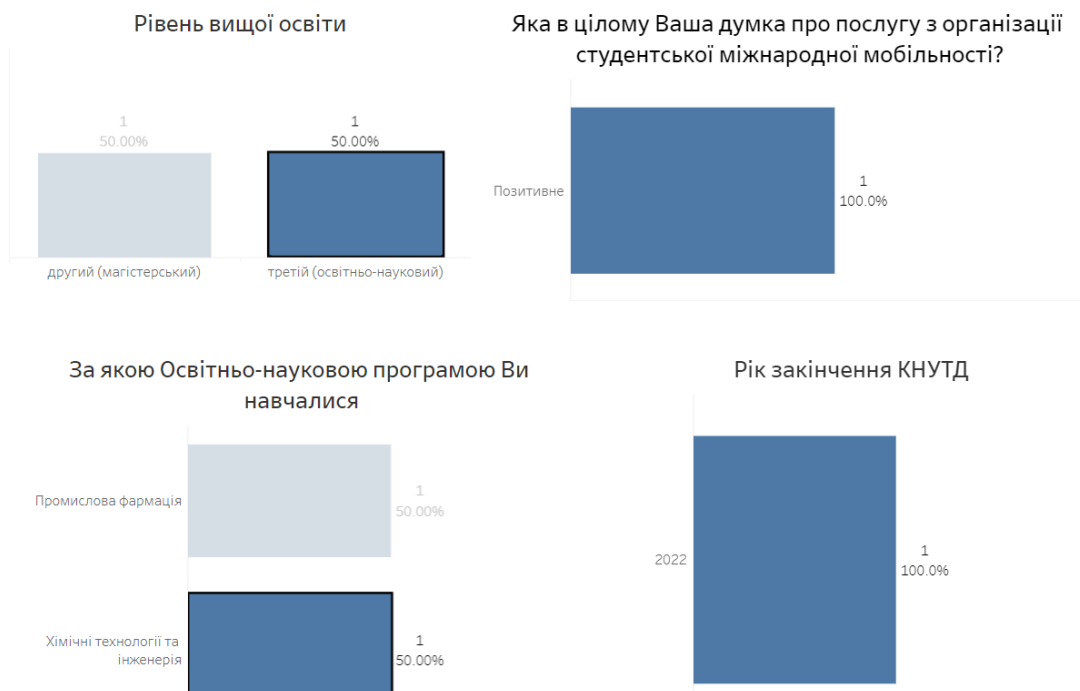


Рис. 4.18. Яка в цілому Ваша думка про послугу з організації міжнародної мобільності здобувачів вищої освіти



Ефективність освітнього процесу [В цілому, чи задоволені Ви вивченою ОНП?]

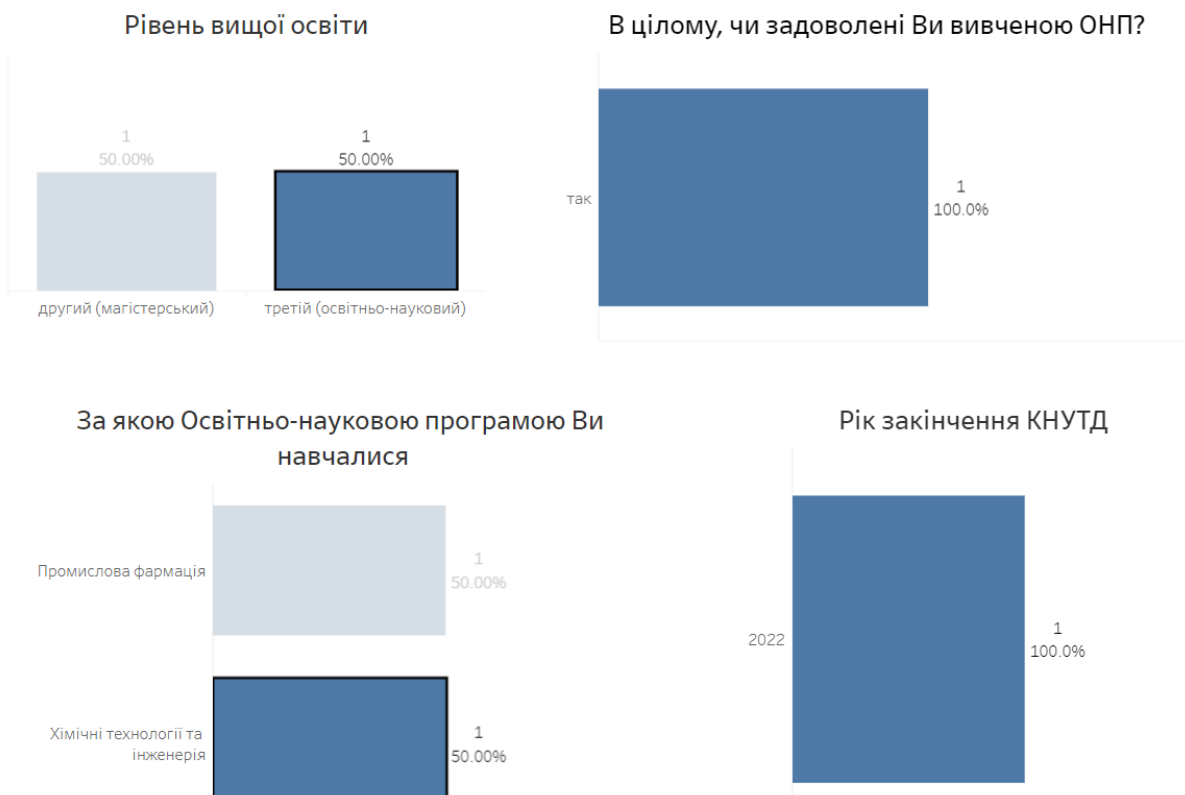


Рис. 4.19. В цілому, чи задоволені Ви вивченою ОНП



Ефективність освітнього процесу

[Якби була можливість повернутися в минуле, стали б Ви знову вступати до Університету?]

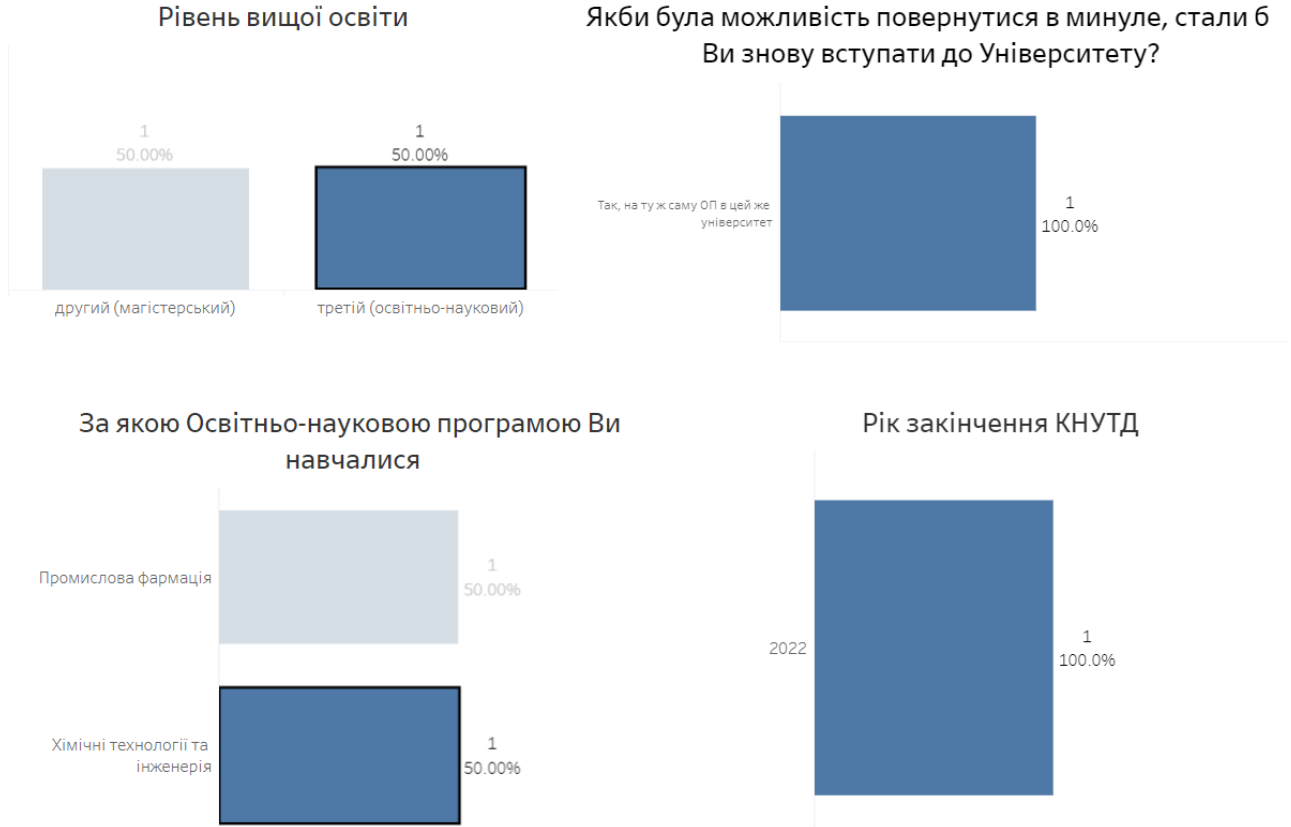


Рис. 4.20. Якби була можливість повернутися в минуле, стали б Ви знову вступати до Університету

Таким чином, на підставі проведеного анкетування випускників, що відображає результати провадження освітньої діяльності за освітньо-науковою програмою «Хімічні технології та інженерія», слід відзначити високий рівень ефективності освітнього процесу, повну задоволеність здобувачів результатами реалізації освітньо-наукової програми (рис. 4.19, 4.20).

5. Моніторинг результатів освітньої програми (анкетування працевлаштованих здобувачів вищої освіти за освітньо-науковою програмою «Хімічні технології та інженерія»)

https://public.tableau.com/app/profile/igor5881/viz/2023_16768207703820/Story1?publish=yes

Особливість моніторингу результатів освітньо-наукової програми «Хімічні технології та інженерія» у 2022 році визначається тим, що опитування проводилося для працевлаштованого випускника 2022 року Тарасенко Н.В., яка працює в Національному технічному університеті України «Київський політехнічний інститут імені Ігоря Сікорського», на посаді асистента кафедри загальної та неорганічної хімії.

Отже, на запитання, чи задоволені Ви підготовкою, отриманою в рамках освітньо-наукової програми «Хімічні технології та інженерія» отримано однакові позитивні відповіді за такими критеріями:

Чи задоволені Ви підготовкою, отриманою у рамках освітньо- наукової програми «Хімічні технології та інженерія» в частині:

- придбаних знань з дисциплін;
- здатності приймати самостійні рішення і робити вибір в контексті питань, розглянутих ОНП (з обов'язковою здатністю формулювати власну думку/ приймати самостійні рішення);
- здатності застосовувати при спілкуванні знання і вміння в контексті питань, розглянутих ОНП;
- здатності застосовувати отримані знання і вміння в контексті питань, розглянутих ОП?
- можливості продовжувати навчання (а саме: здатність набувати нові знання і навички, покладаючись на хороші методики навчання, планування тощо);
- чи використовуєте Ви отримані за час навчання в Університеті компетенції в своїй діяльності;
- чи полегшила практика Вашу адаптацію в професії
- Чи задоволені Ви підготовкою, отриманою в рамках освітньо-наукової програми «Хімічні технології та інженерія» в частині здатності застосовувати отримані знання і вміння в контексті питань, розглянутих ОНП
- Чи потрібна в Вашій сьгоднішній роботі освіта, отримана в рамках ОНП
- Якби була можливість повернутися в минуле, стали б Ви знову вступати до Університету?
- Чи допомогла Вам в пошуку роботи університетська служба сприяння працевлаштуванню випускників



Рис. 5.1 – Чи задоволені Ви підготовкою, отриманою в рамках освітньо-наукової програми «Хімічні технології та інженерія» за визначеними критеріями

На запитання про послугу з організації міжнародної мобільності здобувачів отримали на 100 % позитивний результат (рис. 5.2). Випускниця в даний час проживає та працює за фахом в м. Киві 100%.



Рис. 5.2 – Чи полегшила участь у програмі міжнародної мобільності Вашої адаптації в професійній сфері?

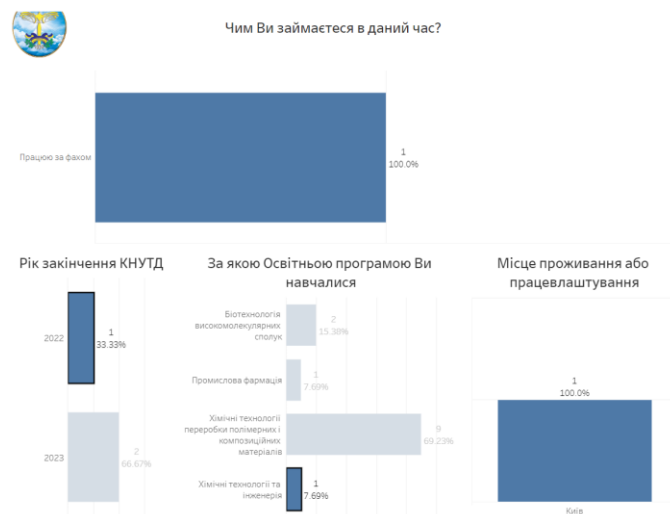


Рис. 5.3 – Чим Ви займаєтесь в даний час?

Таким чином, на основі аналізу анкетування працевлаштованих випускників за освітньо-науковою програмою «Хімічні технології та інженерія» можна зробити висновок про ефективність

провадження освітньої діяльності в КНУТД за освітньо-науковою програмою «Хімічні технології та інженерія», повну задоволеність здобувачів результатами її реалізації.

6. Моніторинг результатів освітньої програми (анкетування роботодавців)

https://public.tableau.com/app/profile/igor5881/viz/2023_16768211615780/Story1?publish=yes

Відбір роботодавців для анкетування щодо моніторингу результатів освітньої діяльності проводився, виходячи з того, з якими науковими установами, фірмами чи компаніями співпрацювали здобувачі різних курсів на умовах часткової зайнятості у ході навчання та виконання певних науково-дослідних робіт.

На відповідь щодо відповідності видів діяльності, які здійснюються і виконуються випускниками, працевлаштованими у певній компанії / організації, рівню їх кваліфікації, 100% опитаних роботодавців відповіли позитивно. А на питання, яка Ваша думка про загальні компетенції випускників ОНП «Хімічні технології та інженерія», які працюють в даний час або працювали якийсь час назад в Вашій компанії / організації, всі респонденти відповіли позитивно (рис. 6.1, а). Розподіл відповідей роботодавців щодо спеціальних, професійних компетентностей випускників ОНП «Хімічні технології та інженерія», які працюють в даний час або працювали якийсь час назад у певній компанії / організації: 93,75 % опитаних відповіли позитивно, 6,25% - швидше позитивно так, ніж ні (рис.6.1,б).



Думка роботодавців про компетентності випускників ОП, які працюють або працювали в компанії/організації

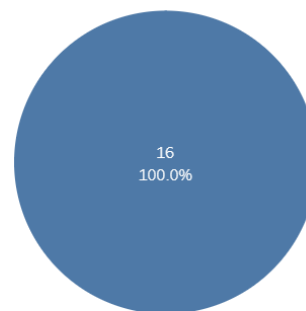
Яка Ваша думка про спеціальні, професійні компетентності випускників ОП, які працюють в даний час або працювали якийсь час назад в Вашій компанії / організації?

Яка ваша думка про загальні компетенції випускників даної ОП, які працюють в даний час або працювали якийсь час назад в Вашій компанії / організації?



■ Позитивна
■ Швидше позитивна, ніж негативна

а)



■ Позитивна

б)

Рис. 6.1 Яка ваша думка про спеціальні, професійні (а) та про загальні компетенції (б) випускників даної ОНП, які працюють в даний час або працювали якийсь час назад в Вашій компанії / організації

Результати опитувань було обговорено на засіданні Вченої ради факультету хімічних та біофармацевтичних технологій від 10 лютого 2023 року, протокол №6, з метою розробки заходів щодо

вдосконалення освітньо-наукової програми «Хімічні технології та інженерія» (галузь знань 16 Хімічна та біоінженерія, спеціальність 161 Хімічні технології та інженерія). Анкетування (опитування) здобувачів вищої освіти є обов'язковою складовою внутрішнього забезпечення якості освітніх програм, яка полягає в отриманні періодичного зворотного зв'язку від стейкхолдерів.

Таким чином, стейкхолдери (здобувачі освіти, роботодавці, академічна спільнота) залучаються до процесу моніторингу та періодичного перегляду ОНП «Хімічні технології та інженерія» й інших процедур забезпечення її якості та їхня позиція береться до уваги при прийнятті рішення щодо коригуючих дій чи необхідності її модернізації.