

**Аналітичний звіт за результатами опитування заінтересованих сторін
з метою моніторингу, періодичного перегляду та модернізації
ОНП «Промислова фармація» та інших процедур її якості
у 2023 / 2024 н.р.**

(затверджено рішенням Вченої ради факультету хімічних та біофармацевтичних технологій
від 22 січня 2024 року, протокол № 6)

Інтереси здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньо-науковою програмою «Промислова фармація», реалізуються через наукове товариство студентів та аспірантів (https://knutd.edu.ua/files/dostupdopi/Polozhennya/polozh_ntca_knutd.pdf), через безпосередню участь представників здобувачів вищої освіти у робочій групі з розробки, моніторингу та модернізації змісту та наповнення освітньо-наукових програм, через активне залучення здобувачів вищої освіти до реалізації наукових досліджень, заходів академічної мобільності, професійної діяльності тощо.

У відповідності до Положення про систему забезпечення якості освітньої діяльності та якості вищої освіти (система внутрішнього забезпечення якості) в Київському національному університеті технологій та дизайну (<https://drive.google.com/file/d/1QOPMeKvNMsMoe1Qn0QlFQI-6j7QwHOP8/view>) та Положення про моніторинг та періодичний перегляд освітніх програм в Київському національному університеті технологій та дизайну (<https://drive.google.com/file/d/1KgnI4nDbG0y70ffACQEXe6GME-KwEXm0/view?pli=1>) в КНУТД щорічно проводиться опитування заінтересованих сторін (здобувачів вищої освіти та випускників ОНП, роботодавців та інших стейкхолдерів, https://drive.google.com/file/d/1tfMWAJR3QU_lqpeRPIW26MpQ0Y6efoBB/view) з метою моніторингу актуальності освітньо-наукової програми «Промислова фармація».

У грудні 2023 р. анкетування учасників освітнього процесу за освітньо-науковою програмою «Промислова фармація» проведено за такими категоріями:

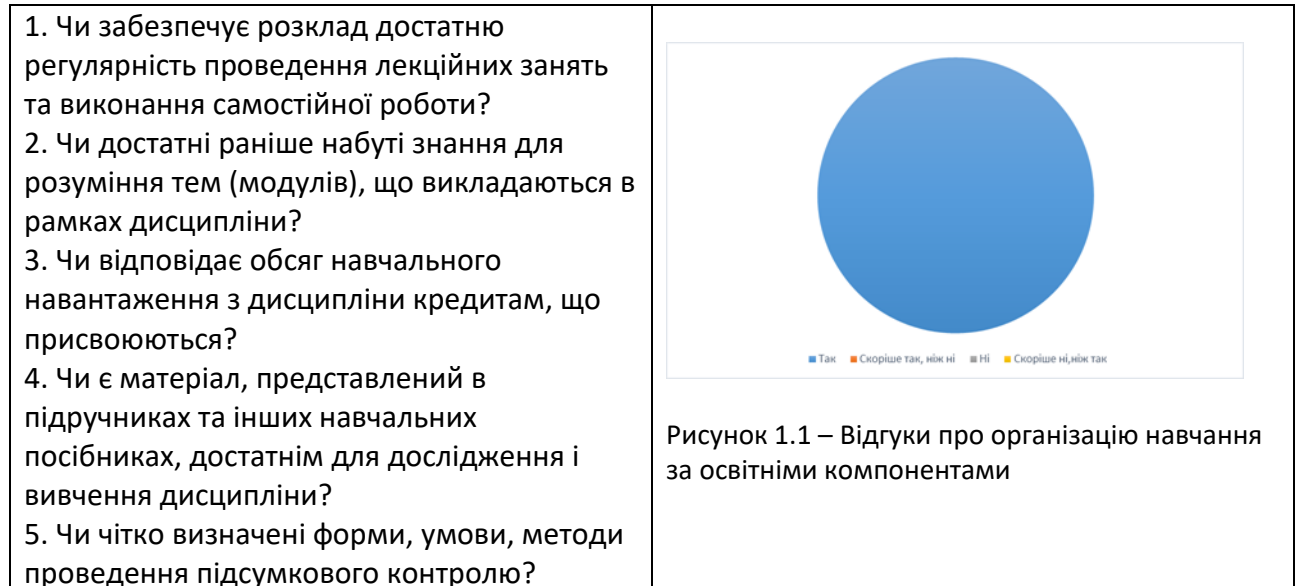
- 1) моніторинг процесу вивчення дисциплін (анкетування здобувачів вищої освіти) https://docs.google.com/forms/d/1_9dSBMOcgU1hK_kRgPaZUd7FUDTp5fj3Js3nxJcPzFU/edit#responses ; <https://docs.google.com/forms/d/1a3PAshnU4lmTwlF9e-tvVK1EawWOU9hQD3fDyVBRyA/edit#responses> ;
- 2) моніторинг відповідності форм, методів (нових методів) навчання та викладання принципам академічної свободи та студентоцентрованого підходу в навчанні <https://docs.google.com/forms/d/1VX0oCAeCYoYwnznAs4H9idskzGc2Cm1ICSpFci0jV20/edit#responses> ;
- 3) моніторинг якості контрольних заходів, оцінювання здобувачів, академічної доброчесності та вивчення інформованості щодо вирішення конфліктних ситуацій у КНУТД https://docs.google.com/forms/d/1fInNNEUsXWbZ3b_vE9FdjUg9dnMr0fJQmjAtRoZKu4/edit#responses ;
- 4) моніторинг проходження практики (анкетування здобувачів вищої освіти) https://docs.google.com/forms/d/1musSe78_kJ6aZbN4n14D2A871LmYjra1-Edkk78WlNg/edit#responses ;
- 5) моніторинг результатів освітньої програми (анкетування академічної спільноти) <https://docs.google.com/forms/d/1sdLMQ5WlYe7GeXEe0tJiOJIJFTG32ejKTt7JzO7r2wE/edit#responses> .

Основними принципами анкетування (опитування) здобувачів вищої освіти є студентоцентричність (усвідомлення того, що думка здобувачів є одним з найвагоміших чинників у формуванні рішень щодо покращення якості освіти та освітнього процесу), анонімність, добровільність та академічна доброчесність.

1. Моніторинг процесу вивчення дисциплін (анкетування здобувачів вищої освіти)

Моніторинг процесу та результатів вивчення дисциплін освітньо- наукової програми «Промислова фармація» складається з серії питань щодо організації навчання з дисциплін, викладацької діяльності, умов реалізації освітньої діяльності та питань зацікавленості здобувачів вищої освіти у змісті навчальних дисциплін.

Так, на запитання серії питань щодо організації навчання з дисциплін всі респонденти відповіли позитивно (100 %) на всі питання (рис. 1.1). Позитивним є те, що жоден здобувач не дав відповіді «ні» або «скоріше ні, ніж так».



Наступний блок запитань було сформовано з метою визначення, чи достатньою мірою учасникам освітнього процесу надається інформація щодо цілей, змісту та очікуваних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання у межах окремих освітніх компонентів.

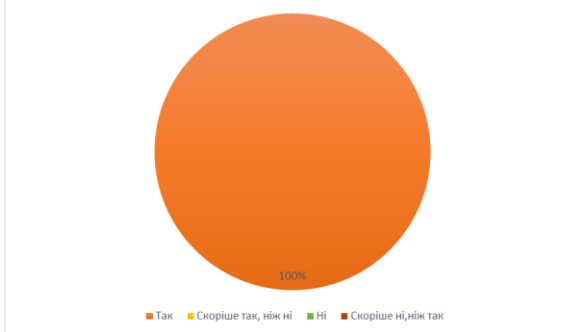
Так, на запитання щодо викладацької діяльності (рис. 1,2) всі респонденти позитивно оцінили (100 %) дотримання розкладу лекцій, занять та інших видів навчальної діяльності та вивчення дисциплін відповідно до робочої програми кожної дисципліни; стимулювання викладачами інтересу до дисципліни. Респонденти відмітили, що викладачі викладають теми в чіткій, ясній формі, відповідають на питання слухачів, дають додаткові пояснення. Також вважають корисними для вивчення дисципліни такі об'єднуючі (інтегративні) види навчальної діяльності, як семінари, лабораторні та практичні заняття.

Отримані відгуки підтверджують відповідність форм і методів навчання вимогам студентоцентрованого підходу; науково-педагогічними працівниками забезпечується відповідність методів навчання і викладання за ОП принципам академічної свободи.



<p>5. Якщо семінари, лабораторні та практичні заняття проводять інші викладачі, чи розкривають вони тему, що вивчається, чітко і зрозуміло?</p> <p>6. Чи здійснюється вивчення дисципліни відповідно до робочої програми дисципліни?</p> <p>7. Чи відповідає викладач на питання слухачів, дає додаткові пояснення?</p>	<p>Рисунок 1.2 – Відгуки щодо викладацької діяльності</p>
---	---

Умови реалізації освітньої діяльності з дисциплін освітньо-наукової програми «Промислова фармація», матеріально-технічні ресурси, навчально-методичне забезпечення ОНП, а також позитивна реакція (100 %) здобувачів на запитання «Чи викликають інтерес теми, що вивчаються в рамках дисциплін» забезпечують досягнення визначених ОНП цілей та програмних результатів навчання, що підтвердили опитані здобувачі вищої освіти (Рис. 1.3).

<p>1. Чи підходять аудиторії для проведення занять з дисципліни (кількість місць, видимість, чутність)?</p> <p>2. Чи достатньо добре обладнані аудиторії та кабінети для проведення семінарів, лабораторних і практичних занять? Чи викликають інтерес теми, що вивчаються в рамках дисципліни?</p>	 <p>Рисунок 1.3 – Відгуки щодо умов реалізації освітньої діяльності та питань зацікавленості здобувачів вищої освіти у змісті навчальних дисциплін</p>
---	---

Таким чином, за результатами проведеного анкетування здобувачів вищої освіти щодо моніторингу змісту та якості викладання освітніх компонентів – навчальних дисциплін освітньо-наукової програми «Промислова фармація», зроблено висновок, що рівень задоволеності здобувачів вищої освіти методами навчання і викладання є високим.

2. Моніторинг відповідності форм, методів (нових методів) навчання та викладання принципам академічної свободи та студентоцентрованого підходу в навчанні

Моніторинг відповідності форм, методів (нових методів) навчання освітньо-наукової програми включав запитання щодо викладацької діяльності, організації навчання з дисциплін, умов реалізації освітньої діяльності. В опитуванні брали участь здобувачі третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти 1-4 курсів денної і заочної форм навчання.

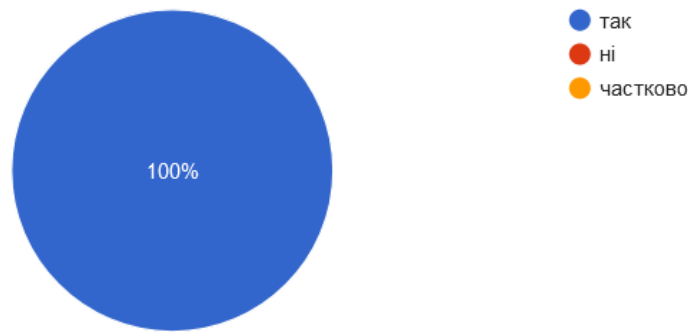


Рисунок 2.1 – Відповіді на запитання «Чи задовольняє якість освітніх послуг, які надає Університет».

33 % респондентів планують підвищити рівень своєї освіти та 67 % здобувачів ще не визначились (рис.2.2).

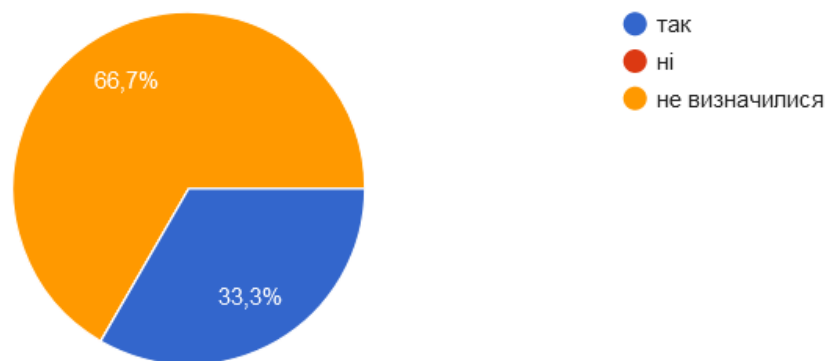


Рисунок 2.2 – Відповіді щодо питання підвищення своєї освіти у майбутньому.

Щодо запитання «Чи працюють здобувачі під час навчання» 100% респондентів надали позитивні відповіді, серед них 100% працюють повний робочий день (рис.2.3).



Рисунок 2.3 – Відповіді щодо питання, чи працюють здобувачі під час навчання.

На запитання «Що дозволяє впровадження студентоцентрованого навчання» більшість респондентів обрали такі відповіді: 33% - «врахування потреби і пропозиції студентів»; 67 % - «усе перераховане вище має значення (рис.2.4).

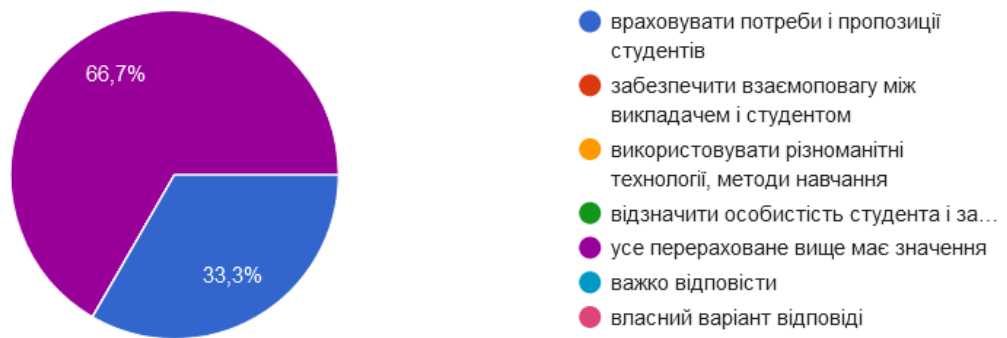


Рисунок 2.4 – Відповіді на питання щодо впровадження студентоцентрованого навчання.

Щодо запитання про «Формат подання інформації при вивченні навчальних дисциплін», 67% респондентів надають перевагу електронній версії (електронна бібліотека, дистанційні курси тощо); 33% надають перевагу лекційним матеріалам з використанням інтерактивних технологій, лабораторно-практичним заняттям (рис.2.5)

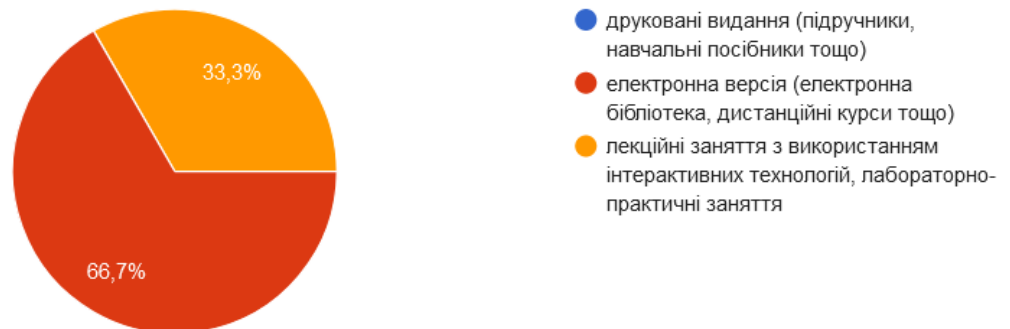


Рисунок 2.5 – Відповіді щодо визначення формату подання навчального матеріалу.

33 % респондентів періодично користуються дистанційними курсами під час вивчення дисциплін, 67 % роблять це постійно (рис. 2.5 а). 67% здобувачів освіти постійно користуються електронною бібліотекою у процесі вивчення дисципліни, 33% – періодично (рис. 2.5 а).



Рисунок 2.5 а – Відповіді щодо використання електронних бібліотек та використання дистанційних курсів.

Щодо того, «Чи доступні підручник, посібники, лекції в електронному форматі», 100% респондентів дали ствердну відповідь (рис.2.6)



Рисунок 2.6 – Чи доступні Вам підручники, методичні посібники, лекції тощо в електронній формі?

Всіх опитаних (100%) повністю задовольняє потреби в освітньому процесі забезпечення комп'ютерами, спеціалізованими лабораторіями (рис.2.7). Щодо того, «Чи задовольняє потреби в освітньому процесі робота бібліотеки та читального залу», 100% респондентів надали ствердну відповідь



Рисунок 2.7 – Відповіді щодо задоволення потреб в освітньому процесі.

На запитання, «Якими методами частіше користувались викладачі при викладанні дисциплін», відповіді розподілилися таким чином: 67 % респондентів обрали «мозковий штурм», 33% – «метод рольової гри» (рис.2.8)

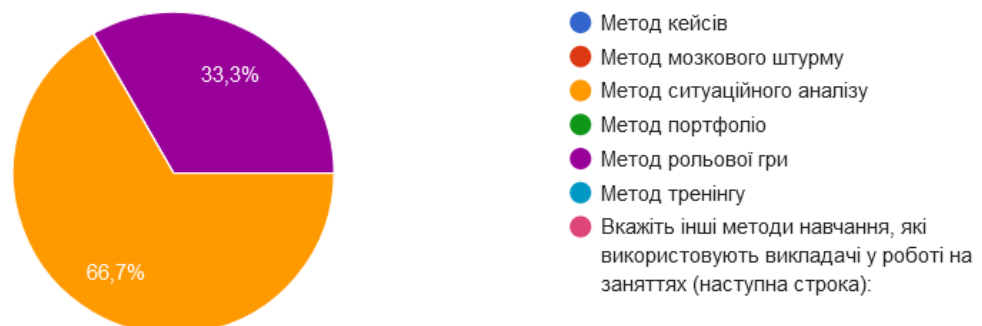


Рисунок 2.8 – Відповіді, щодо питання, які методи навчання були застосовані викладачами у навчанні.

Блок запитань про проведення освітнього процесу.

100% респондентів надали ствердну відповідь щодо впровадження викладачами в освітній процес сучасних методів навчання (рис.2.9).

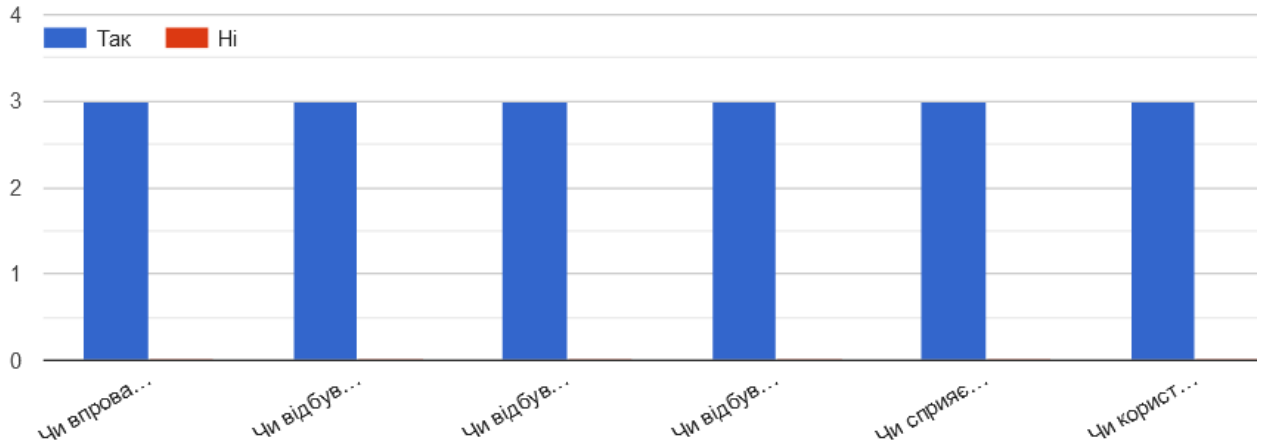


Рисунок 2.9 – Відповідь респондентів щодо блоку питань про проведення освітнього процесу.

Всі респонденти (100%) можуть висловити власну думку про якість надання освітніх послуг в Університеті під час проведення анкетування (рис.2.10)



Рисунок 2.10 – Відповіді на питання щодо можливості здобувачів висловлювати власну думку з приводу якості надання освітніх послуг.

Таким чином, за результатами проведеного анкетування здобувачів третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти зроблено висновок про відповідність форм, методів навчання принципам академічної свободи та студентоцентрованого підходу в навчанні, можливостей для самоосвіти, застосування інтерактивних методів та технологій в освітньому процесі.

3. Моніторинг якості контрольних заходів, оцінювання здобувачів, академічної доброчесності та вивчення інформованості щодо вирішення конфліктних ситуацій у КНУТД

В опитуванні щодо моніторингу якості оцінювання здобувачів, академічної доброчесності та якості проінформованості щодо вирішення конфліктних ситуацій в Університеті, брали участь здобувачі третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти освітньо-наукової програми «Промислова фармація» 1- 4 років навчання

На запитання «Де Вам зручніше ознайомлюватись із силабусом 100 % респондентів відповіли, що у МСОП КНУТД (рис.3.1)

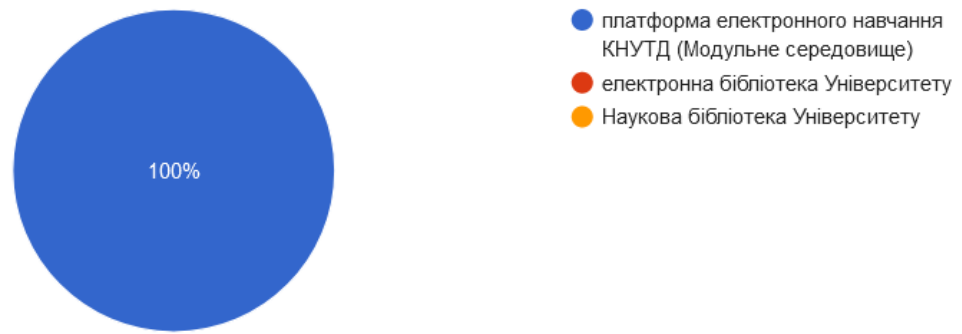


Рисунок 3.1 – Відповіді на запитання щодо зручності ознайомлення із силабусом навчальної дисципліни.

Стосовно можливості повторного складання екзамену, 100 % респондентів підтвердили таку можливість (рис.3.2).

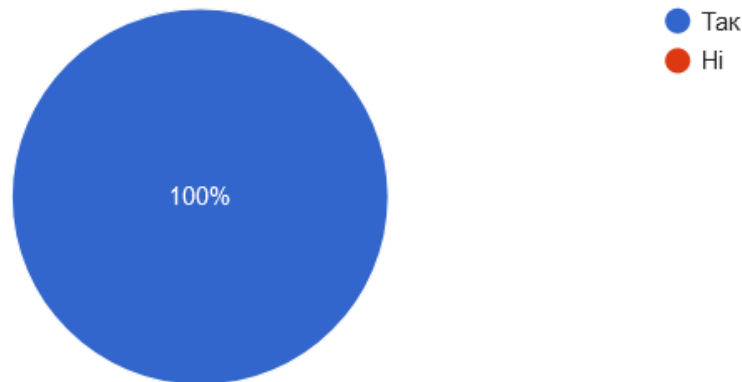


Рисунок 3.2 – Відповіді на запитання щодо можливості повторного складання екзамену.

На запитання «Щодо чіткості презентації навчальної дисципліни, її змісту та системи оцінювання», відповіді респондентів були однозначно позитивні (100%) (рис. 3.3). Щодо питання «Чи розміщуються на офіційному веб сайті навчального закладу (інших доступних онлайн ресурсах) строки, форми контрольних заходів та критерії оцінювання», 67% респондентів надали ствердну відповідь (рис. 3.3). 100% респондентів вважають, що система накопичення балів доступна та прозора (рис.3.3). Об'єктивним та адекватним оцінювання знань, умінь та навичок, вважає 100% респондентів (рис.3.3).

На запитання «Чи механізм та процедури контрольних заходів дозволяють повторне проходження форм контролю» 67 % респондентів відповіли «так», 33% обрали відповідь «ні» (рис.3.3). 100% здобувачів освіти вважають, що забезпечується об'єктивність та неупередженість екзаменаторів (рис.3.3).

На запитання «Чи виникали у Вас конфліктні ситуації щодо об'єктивності та упередженості екзаменаторів?» 100% респондентів надали негативну відповідь (рис.3.3).

Щодо фактів недоброчесності з боку викладачів під час проведення контрольних заходів (заліків, іспитів та творчих проектів та ін.) 100% надали негативну відповідь (рис.3.3).

Відповідаючи на питання, «Чи стикались під час навчання з випадками корупції», 100% здобувачів заперечили це (рис.3.3). 100 % респондентів ознайомлені з процедурою вирішення конфліктних ситуацій, пов'язаних із сексуальним домаганням, дискримінацією, булінгом в Університеті (рис.3.3). 100% аспірантів не стикались з випадками сексуальних домагань з боку викладачів, з випадками дискримінації під час навчання та з випадками гендерної нерівності (рис.3.3).

На запитання, «Чи ознайомлені з нормативними документами, які регулюють політику дотримання академічної доброчесності в Університеті», 100 % респондентів надали ствердну відповідь (рис.3.3). 100 % респондентів повністю підтвердили інформування науково-педагогічними працівниками здобувачів вищої освіти про процедуру дотримання академічної доброчесності під час навчання в Університеті. 100 % респондентів поінформовані про використання в Університеті програмного забезпечення (онлайн-сервіс, Антиплагіат) для виявлення академічного плагіату в бакалаврських/ магістерських/дисертаційних роботах (проєктах) здобувачів (рис.3.3). 80% аспірантів вважають доречними проведення дискусій, тренінгів, майстер-класів та інших заходів для популяризації академічної доброчесності (рис.3.3).

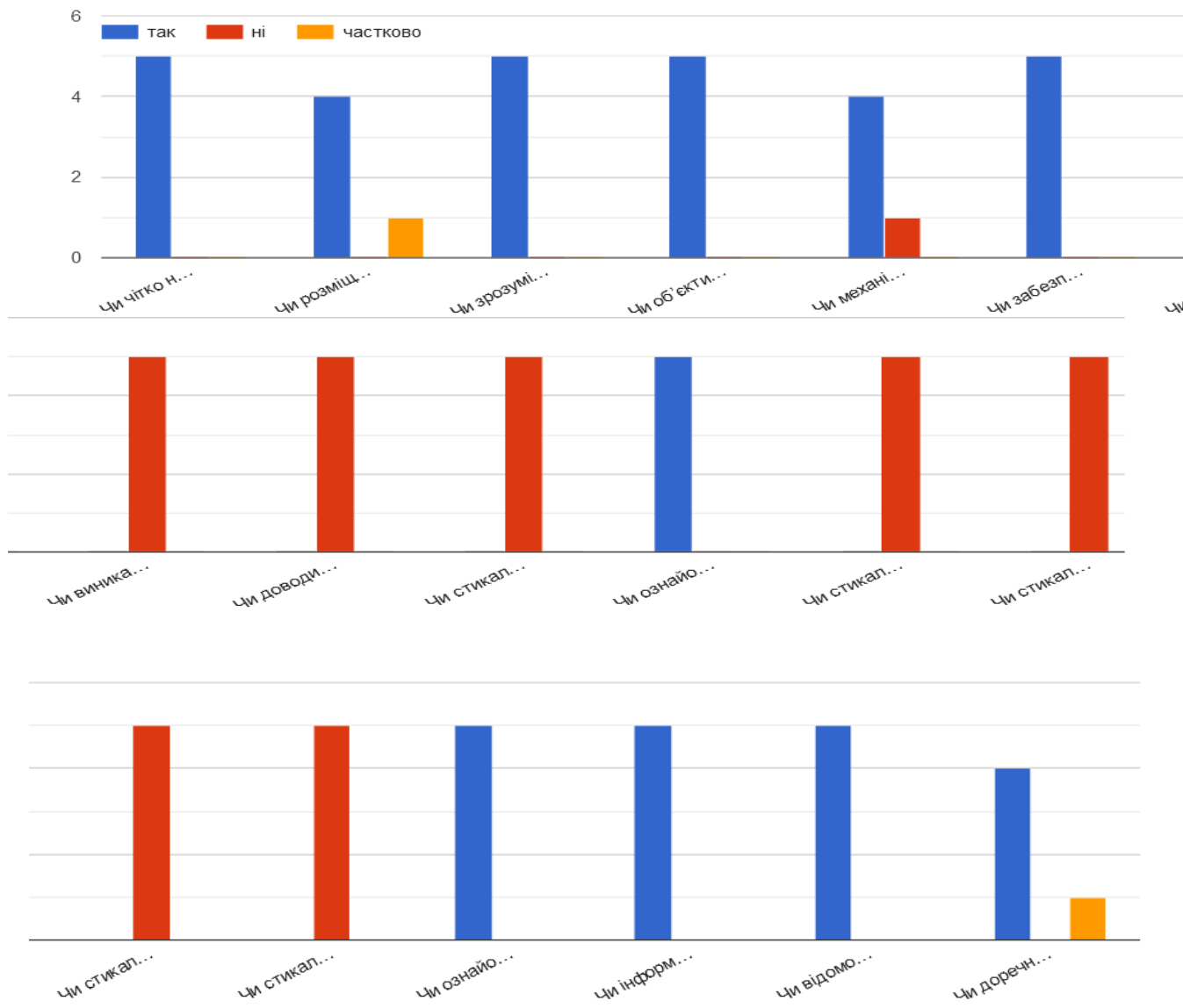


Рисунок 3.3 – Відповіді, що стосуються академічної доброчесності та вивчення інформованості щодо вирішення конфліктних ситуацій

Отже, за результатами проведеного опитування здобувачів третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти ОНП «Промислова фармація» можемо стверджувати про високий рівень поінформованості аспірантів щодо можливостей вирішення конфліктних ситуацій у КНУТД; про форми, методи, терміни контрольних заходів. Аспіранти не стикалися з випадками сексуальних домагань з боку викладачів, з випадками дискримінації під час навчання та з випадками гендерної нерівності.

4. Моніторинг проходження практики (анкетування здобувачів вищої освіти)

Проходження педагогічної практики в КНУТД для здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньо-науковими програмами (зокрема, за освітньо-науковою програмою «Промислова фармація», регламентується «Положенням про організацію та проведення педагогічної практики аспірантів у київському національному університеті технологій та дизайну»

(https://drive.google.com/file/d/1gZ_OcuUJ2Wulu2qzNPoTmyQWDzAm7zzC/view)

Проходження здобувачами педагогічної практики спрямоване на оволодіння здатністю здійснювати науково-педагогічну діяльність із застосуванням сучасних методологій, методів та інструментів педагогічної та наукової (творчої) діяльності за фахом.

За результатами опитування всі здобувачі виявили 100 % задоволеність запропонованим переліком баз практики та зручністю графіка проходження практики. Всі позиції анкетування, що визначають процедуру проходження практики та методи взаємодії здобувачів та наставника практики визначені здобувачами як повністю позитивні (100 %). Зокрема розглядалися такі питання: «Чи надавав керівник практикою від Університету консультації під час практики» - 100% респондентів відповіли «так»; «Чи об'єктивним було оцінювання результатів проходження практики» 100 % відповіли «так»; «Чи залучаються професіонали – практики до викладання дисциплін» - 100 % відповіли «так» (рис. 4.1).

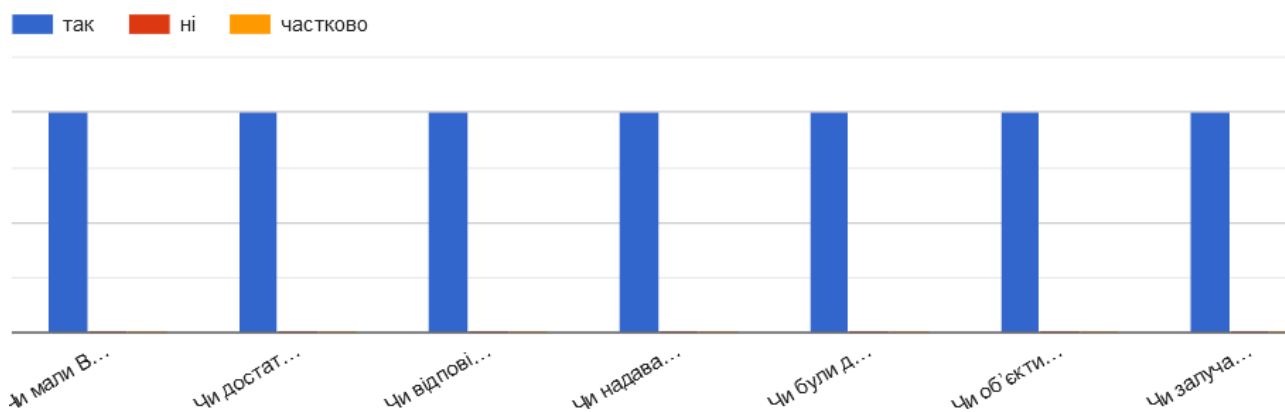


Рисунок 4.1 – Відповіді на запитання щодо процедури проходження практики та методів взаємодії здобувачів та наставника

Позицію анкетування «Як Ви оцінюєте підсумки практики за її результативністю», 100 % респондентів переконались у правильності вибору професії (рис.4.2).

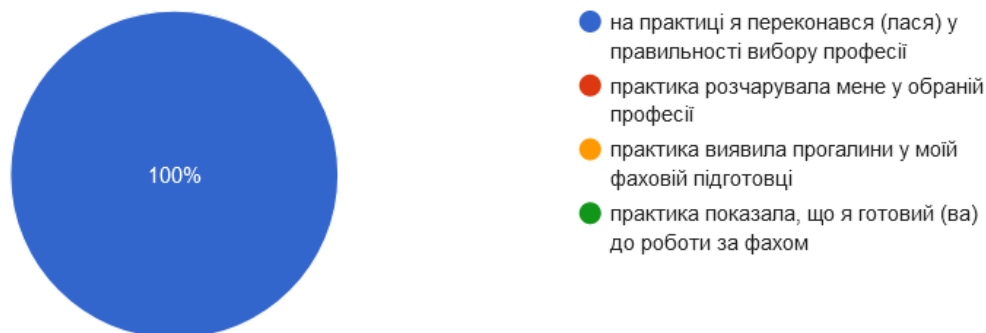


Рисунок 4.2 – Відповідь на запитання, як оцінюєте підсумки практики за її результативністю

Таким чином, за результатами проведеного анкетування необхідно відмітити, що рівень задоволеності здобувачів вищої освіти методами навчання і викладання є стабільно високим та таким, що повною мірою реалізує цілі, зміст та очікувані результати педагогічної практики.

5. Моніторинг результатів освітньої програми (анкетування академічної спільноти)

Моніторинг результатів освітньої програми складається з серії питань щодо якості освітньої програми, достатності компетентностей і необхідних складових якості та навичок випускників, що виносяться для анкетування академічної спільноти.

Так, на запитання «Наскільки знання випускника з даної освітньої програми відповідають сучасному реальному стану виробництва і бізнесу» 75 % респондентів відповіли «повністю відповідають» та 25% – «швидше відповідають» (рис.5).

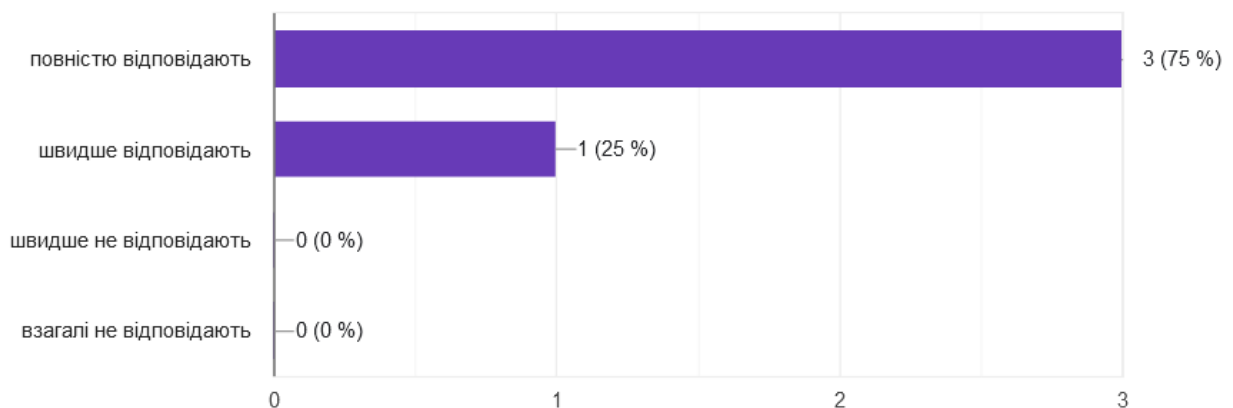


Рисунок 5 – Відповідь на запитання , наскільки знання випускника з даної освітньої програми відповідають сучасному реальному стану виробництва і бізнесу

На прохання НПП стейкхолдери проранжували шість найбільш важливі компетентності випускників для роботи за фахом, середні значення відповідей виглядали наступним чином:

- Здатність застосовувати знання на практиці – 2,250;
- Усне і письмове спілкування рідною мовою – 3,250;
- Здатність до навчання – 2,250;
- Здатність пристосовуватись до нових ситуацій – 3,500;
- Здатність продовжувати нові ідеї (креативність) – 3,500;
- Дослідницькі навички – 2,250;
- Прийняття рішень – 3,500;
- Засвоєння основ базових знань з професії – 3,000;
- Знання другої мови – 3,250;
- Базові загальні знання – 1,250;
- Здатність до критики та самокритики – 3,500.

Результати ранжування найбільш важливих компетентностей випускника для роботи за фахом представлені на рис.5.1 та рис.5.2.

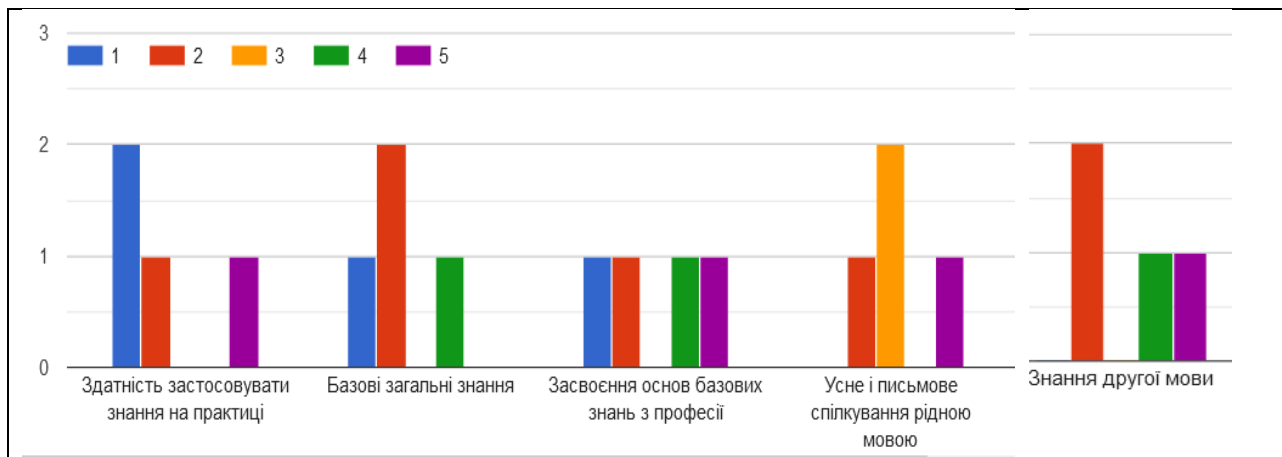


Рисунок 5.1 – Найбільш важливі компетентності випускників для роботи за фахом (1- найбільш важлива).

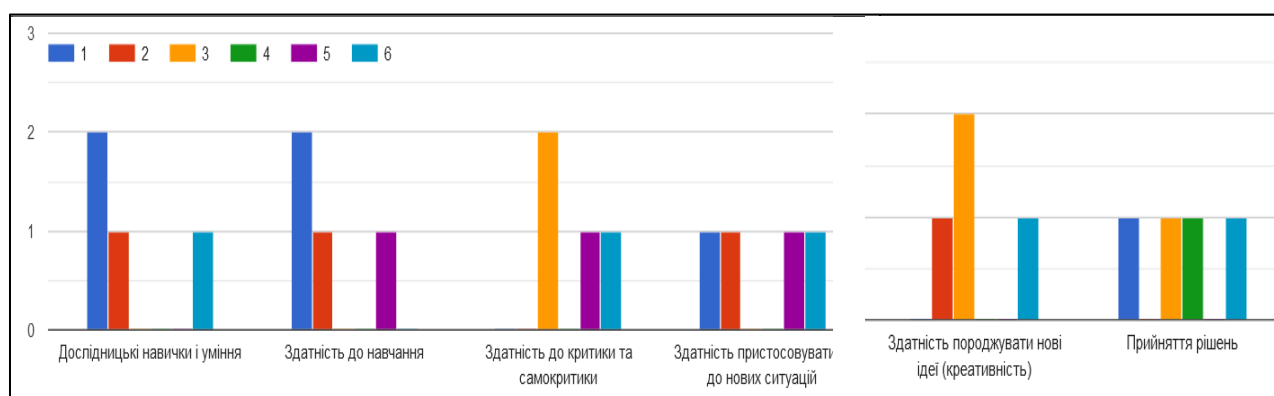


Рисунок 5.2 – Найбільш важливі компетентності випускників для роботи за фахом (1- найбільш важлива).

На прохання оцінити навички випускників за п'ятибальною шкалою респонденти розподілили оцінки наступним чином (рис.5.3):

- Рівень загальнотеоретичної підготовки – 4,000;
- Володіння інформаційними та комунікаційними технологіями – 4,000;
- Ведення ділової документації – 3,750;
- Націленість на професійний розвиток і кар'єрне зростання – 4,250;
- Навички управління персоналом, колективом – 3,000;
- Ерудованість, загальна культура, комунікабельність – 4,000.

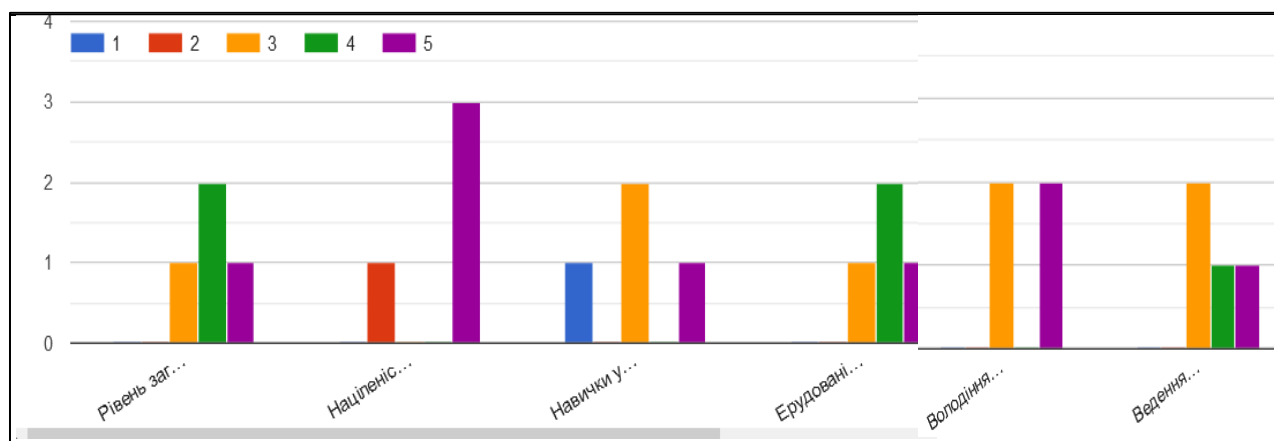


Рисунок.5.3 – Оцінка якості на навички випускників за п'ятибальною шкалою

Отже, на думку респондентів найкраще у випускників мають бути розвинуті «навички загальнотеоретичної підготовки», «володіння інформаційними та комунікаційними технологіям», «націленість на професійний розвиток і кар'єрні зростання», «ерудованість, загальна культура, комунікабельність» та «ведення ділової документації».

Під час оцінки складових освітньої програми більшість респондентів обрали як найбільш необхідні складові : співвідношення теоретичної і практичної частини – 100 %, залучення студентів до організації, проведення і участь в наукових і практичних заходів – 50 % (рис.5.4).

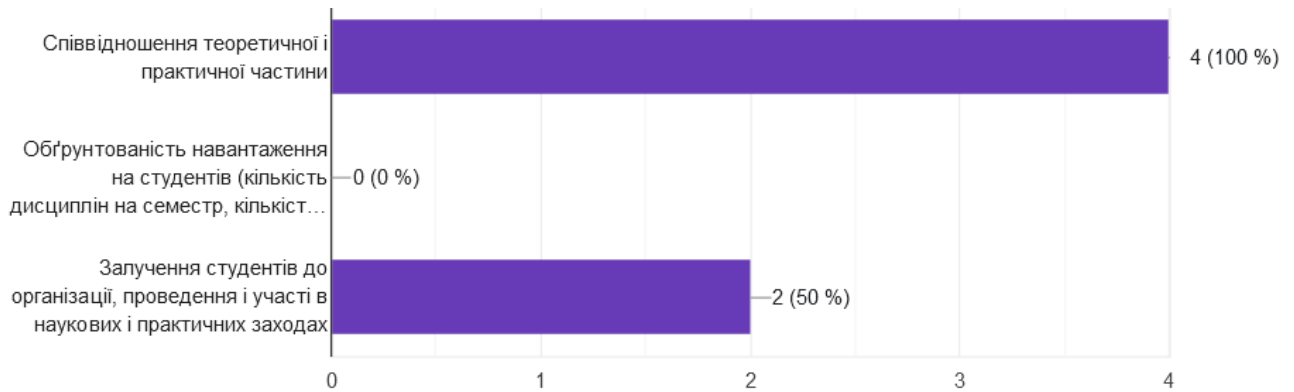


Рисунок 5.4 – Відповідь на запитання, виберіть найбільш необхідні складові освітньої програми.

Так, на запитання, чи вистачає всіх компетентностей - 100% респондентів відповіли «так» (рис.5.5)



Рисунок 5.5 – Відповідь на запитання, чи вистачає всіх компетентностей

Анкетування (опитування) здобувачів вищої освіти є обов'язковою складовою внутрішнього забезпечення якості освітніх програм, яка полягає в отриманні періодичного зворотного зв'язку від стейкхолдерів.

Таким чином, стейкхолдери (здобувачі освіти, академічна спільнота) залучаються до процесу моніторингу та періодичного перегляду ОНП «Промислова фармація» й інших процедур забезпечення її якості та їхня позиція береться до уваги при прийнятті рішення щодо коригуючих дій чи необхідності її модернізації.