



## ЗВІТ

### ПРО СТАН ПРАКТИК ТА ПОЛІТИКИ ЩОДО АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ У КИЇВСЬКОМУ НАЦІОНАЛЬНОМУ УНІВЕРСИТЕТІ ТЕХНОЛОГІЙ ТА ДИЗАЙНУ

*Опитування проведене в рамках проєкту «Ініціатива академічної доброчесності та якості освіти Academic IQ», який реалізується за підтримки «Американські Ради з міжнародної освіти», Посольства США в Україні, Міністерства освіти та науки України та Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти*

**AcademIQ**  
ІНІЦІАТИВА АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ ТА ЯКОСТІ ОСВІТИ



## ЗМІСТ

ВСТУП.....	3
1. ВНУТРІШНЬОІНСТИТУЦІЙНІ НОРМИ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ ТА ЯКОСТІ ОСВІТИ: НАЯВНІСТЬ ТА ФУНКЦІОНУВАННЯ	4
2. ЗВОРОТНА КОМУНІКАЦІЯ ВІД СТУДЕНТСТВА ТА ВИКЛАДАЧІВ/ОК .....	12
3. ОЦІНЮВАННЯ: НАСКІЛЬКИ ЕФЕКТИВНО ВИКЛАДАЧІ/КИ КОМУНІКУЮТЬ СТУДЕНТСТВУ ЙОГО КРИТЕРІЇ .....	15
4. НАВАНТАЖЕННЯ: ПРАКТИКИ, ПОВ'ЯЗАНІ ІЗ ВСТАНОВЛЕННЯМ ТА МОНІТОРИНГОМ ДОТРИМАННЯ ОПТИМАЛЬНОГО НАВЧАЛЬНОГО НАВАНТАЖЕННЯ СТУДЕНТІВ ТА ВИКЛАДАЧІВ .....	18
5. ОСВІТНЯ ПРОГРАМА: НАВЧАННЯ ПРАВИЛАМ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ, ВИБІРКОВІ ДИСЦИПЛІНИ ТА ВІДВІДУВАНІСТЬ ЗАНЯТЬ	20
6. УЗАГАЛЬНЕННЯ ВИСНОВКІВ НА ОСНОВІ ОПРАЦЬОВАНИХ ДАНИХ.....	23

## ВСТУП

Київський національний університет технологій та дизайну є флагманом у сфері підготовки фахівців для галузей легкої та хімічної промисловості, індустрії моди, бізнесу, художньо-технічного моделювання та дизайну промислових виробів, мистецтва, економіки та побутового сервісу, юриспруденції та ін. Університет відомий і в Україні, і далеко за її межами як заклад, який суттєво впливає на формування тенденцій індустрії одягу та моди.

У 2020 р. КНУТД увійшов у групу 301-350 серед 400 номінованих університетів регіону до рейтингу World University Rankings компанії QS (Велика Британія) : ЕЕСА – регіональний рейтинг університетів Східної Європи та Центральної Азії. Зазначений рейтинг дозволяє проводити ранжування за показником досягнень ЗВО у галузі освіти й науки.

У Київському національному університеті технологій та дизайну Вченою радою (7 березня 2018 р. протокол №7) ухвалено «Кодекс академічної доброчесності Київського національного університету технологій та дизайну» (посилання: [https://knutd.edu.ua/files/dostupdopi/kodeks\\_akadem\\_dobrochesnosti\\_knutd\\_05.04.2021.pdf](https://knutd.edu.ua/files/dostupdopi/kodeks_akadem_dobrochesnosti_knutd_05.04.2021.pdf)).

Положення, що регламентують освітній процес у Київському національному університеті технологій та дизайну у системі забезпечення якості представлені наступними нормативними документами:

- Положення про систему забезпечення якості освітньої діяльності та якості вищої освіти ухвалено Вченою радою КНУТД 22 березня 2017 р. протокол №8 (система внутрішнього забезпечення якості) у Київському національному університеті технологій та дизайну (посилання: [https://drive.google.com/file/d/1aC-7IXC3A-y2l6tt2oOlx9Vd\\_aGTfF2J/view](https://drive.google.com/file/d/1aC-7IXC3A-y2l6tt2oOlx9Vd_aGTfF2J/view));

- Система забезпечення якості освітньої діяльності та якості вищої освіти ухвалена Вченою радою КНУТД 22 березня 2017 р. протокол №8 (система внутрішнього забезпечення якості) у Київському національному університеті технологій та дизайну (посилання: [https://drive.google.com/file/d/1RmPCzbm\\_Uk2doAWWXXUd0Gx7P24UxstK/view](https://drive.google.com/file/d/1RmPCzbm_Uk2doAWWXXUd0Gx7P24UxstK/view)).

Ключова інформація про проведення опитування студентства та викладачів у Київському національному університеті технологій та дизайну:

- Опитування серед викладачів та студентів Київського національного університету технологій та дизайну проводилось з 16 січня 2021 р. по 14 лютого 2021 р.

- Прийняти участь у опитуванні були запрошені усі викладачі та студенти університету на добровільних засадах з забезпеченням принципу конфіденційності в процесі анкетування. Обсяг вибіркової сукупності у викладацькому опитуванні "Академічна доброчесність та якість освіти" склав 204 особи (40,8% від загальної чисельності викладачів\*). Обсяг вибіркової сукупності у студентському опитуванні "Академічна доброчесність та якість освіти" склав 1099 осіб (19,0% від загальної чисельності студентів громадян України, що навчаються у базовому закладі).

- Питаннями поширення анкет серед викладачів та студентів займались керівник центру менеджменту якості освітньої діяльності, голова Студентського парламенту Київського національного університету технологій та дизайну, декани факультетів, завідувачі кафедр та куратори академічних груп згідно з посадовими обов'язками.

---

\* Частки розраховано на основі даних зі ЗВІТУ РЕКТОРА ГРИЩЕНКА І. М, ЗА 2020 РІК на конференції трудового колективу Київського національного університету технологій та дизайну (посилання: [https://knutd.edu.ua/files/dostupdopi/zvit\\_rector\\_2020.pdf](https://knutd.edu.ua/files/dostupdopi/zvit_rector_2020.pdf)).

# **1. ВНУТРІШНЬОІНСТИТУЦІЙНІ НОРМИ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ ТА ЯКОСТІ ОСВІТИ: НАЯВНІСТЬ ТА ФУНКЦІОНУВАННЯ**

## *Затверджені норми.*

Правила академічної доброчесності затверджені на офіційному рівні, зокрема таке:

• **Норми поведінки, яких повинні дотримуватися студент/ки та викладач/ки під час освітнього процесу закруплені у:**

- Статут Київського національного університету технологій та дизайну.
- Колективний договір (Колективний договір на 2021 – 2023 роки між адміністрацією та трудовим колективом Київського національного університету технологій та дизайну).
- Кодекс академічної доброчесності Київського національного університету технологій та дизайну.
- Програма забезпечення якості підготовки фахівців у КНУТД на 2019-2023 рр.
- Типове положення про факультет.
- Договір про навчання у Київському національному університеті технологій та дизайну.
- Договір про надання освітніх послуг між Київським національним університетом технологій та дизайну та фізичною (юридичною) особою

• **Процедури виявлення випадків порушення норм поведінки:**

Згідно з пунктом 4.5 Кодексу академічної доброчесності Київського національного університету технологій та дизайну порушенням академічної доброчесності вважається:

- академічний плагіат – оприлюднення (частково або повністю) наукових (творчих) результатів, отриманих іншими особами, як результатів власного дослідження (творчості) та/або відтворення опублікованих текстів (оприлюднених творів мистецтва) інших авторів без зазначення авторства;
- самоплагіат – оприлюднення (частково або повністю) власних раніше опублікованих наукових результатів як нових наукових результатів;
- фабрикація – вигадкування даних чи фактів, що використовуються в освітньому процесі або наукових дослідженнях;
- фальсифікація – свідомо зміна чи модифікація вже наявних даних, що стосуються освітнього процесу чи наукових досліджень;
- списування – виконання письмових робіт із залученням зовнішніх джерел інформації, крім дозволених для використання, зокрема під час оцінювання результатів навчання;
- обман – надання завідомо неправдивої інформації щодо власної освітньої (наукової, творчої) діяльності чи організації освітнього процесу;
- формами обману є, зокрема, академічний плагіат, самоплагіат, фабрикація, фальсифікація та списування;
- хабарництво – надання (отримання) учасником освітнього процесу чи пропозиція щодо надання (отримання) коштів, майна, послуг, пільг чи будь-яких інших благ матеріального або нематеріального характеру з метою отримання неправомірної переваги в освітньому процесі;
- необ'єктивне оцінювання – свідоме завищення або заниження оцінки результатів навчання здобувачів освіти.

#### **• Перелік санкцій за порушення норм поведінки:**

Згідно з пунктом 4.6 Кодексу академічної доброчесності Київського національного університету технологій та дизайну за порушення академічної доброчесності педагогічні, науковопедагогічні та наукові працівники Університету можуть бути притягнені до такої академічної відповідальності:

- відмова у присудженні наукового ступеня чи присвоєнні вченого звання;
- позбавлення присудженого наукового (освітньо-творчого) ступеня чи присвоєного вченого звання;
- відмова в присвоєнні або позбавлення присвоєного педагогічного звання, кваліфікаційної категорії;
- позбавлення права брати участь у роботі визначених законом органів чи займати визначені законом посади.

Згідно з пунктом 4.7 Кодексу академічної доброчесності Київського національного університету технологій та дизайну за порушення академічної доброчесності здобувачі вищої освіти КНУТД можуть бути притягнені до такої академічної відповідальності:

- повторне проходження оцінювання (контрольна робота, екзамен, залік тощо);
- повторне проходження відповідного освітнього компонента освітньої програми;
- відрахування із Університету;
- позбавлення академічної стипендії;
- позбавлення наданих Університетом пільг з оплати навчання.

#### **• Процедури застосування санкцій за порушення норм поведінки**

Згідно з пунктом 4.8 Кодексу академічної доброчесності Київського національного університету технологій та дизайну види академічної відповідальності учасників освітнього процесу КНУТД за конкретні порушення академічної доброчесності визначаються внутрішнім положенням Університету, затвердженим основним колегіальним органом управління та погодженим з органами самоврядування здобувачів вищої освіти Університету в частині їхньої відповідальності.

#### **• Процедура апеляції щодо рішення про порушення норм**

Згідно з пунктом 4.9 Кодексу академічної доброчесності Київського національного університету технологій та дизайну кожна особа, стосовно якої порушено питання про порушення нею академічної доброчесності, має такі права:

- ознайомлюватися з усіма матеріалами перевірки щодо встановлення факту порушення академічної доброчесності, подавати до них зауваження;
- особисто або через представника надавати усні та письмові пояснення або відмовитися від надання будь-яких пояснень, брати участь у дослідженні доказів порушення академічної доброчесності;
- знати про дату, час і місце та бути присутньою під час розгляду питання про встановлення факту порушення академічної доброчесності та притягнення її до академічної відповідальності;
- оскаржити рішення про притягнення до академічної відповідальності до органу, уповноваженого розглядати апеляції, або до суду.

**Існує практика ознайомлення студентів/ок та викладачів/ок із затвердженими нормами:**

- **Норми розміщені на сайті**

На офіційному сайті Київського національного університету технологій та дизайну у вкладці «Доступ до публічної інформації» розміщено наступні документи у секції Основні документи:

▪ **Статут (СТАТУТ КИЇВСЬКОГО НАЦІОНАЛЬНОГО УНІВЕРСИТЕТУ ТЕХНОЛОГІЙ ТА ДИЗАЙНУ):**

- У підпункті 4.3.2. Вчена рада Університету: 34) затверджує положення, які визначають правила академічної доброчесності; види академічної відповідальності (у тому числі додаткові та/або деталізовані); здобувачів вищої освіти за конкретні порушення академічної доброчесності; порядок виявлення та встановлення фактів порушення академічної доброчесності;

- У підпункті 4.9.3. Університету зобов'язаний: 2) мати внутрішню систему забезпечення якості вищої освіти, у тому числі затверджену політику забезпечення дотримання учасниками освітнього процесу академічної доброчесності;

- У підпункті 5.13. Науково-педагогічні, наукові та педагогічні працівники Університету зобов'язані: 5) дотримуватись в освітньому процесі та науковій діяльності академічної доброчесності та забезпечувати її дотримання здобувачами вищої освіти.

▪ **Колективний договір (КОЛЕКТИВНИЙ ДОГОВІР НА 2021 – 2023 РОКИ МІЖ АДМІНІСТРАЦІЄЮ ТА ТРУДОВИМ КОЛЕКТИВОМ КИЇВСЬКОГО НАЦІОНАЛЬНОГО УНІВЕРСИТЕТУ ТЕХНОЛОГІЙ ТА ДИЗАЙНУ):**

- У підпункті 1.1. Забезпечувати виконання плану заходів щодо реалізації Законів України «Про освіту», «Про вищу освіту», «Про наукову та науково-технічну діяльність», Статутних положень Університету, а саме: г) виконання системи наукових досліджень, направлених на розробку наукових та методологічних проблем за напрямками підготовки фахівців на факультетах/інститутах та формування академічної культури, дотримання академічної доброчесності.

▪ **Стратегія розвитку КНУТД на 2019-2023 рр. (Стратегія розвитку Київського національного університету технологій та дизайну на 2019-2023 рр.):**

Для забезпечення якості підготовки фахівців на рівні світових стандартів Університет ставить перед собою такі завдання: запровадити систему контролю виконання норм академічної доброчесності учасниками освітнього процесу;

▪ **Кодекс академічної доброчесності КНУТД (Кодекс академічної доброчесності Київського національного університету технологій та дизайну):**

- Положення даного Кодексу будуть детально висвітлені у відповідних пунктах даного звіту.

- Згідно з підпунктом 6.6 Кодексу академічної доброчесності Київського національного університету технологій та дизайну Університет забезпечує публічний доступ до тексту Кодексу академічної доброчесності в КНУТД через власний офіційний сайт.

• **Відбувається ознайомлення 1 курсу на публічних заходах:**

- Згідно з пунктом 10.9.4 Положення про організацію освітнього процесу в Київському національному університеті технологій та дизайну складається ІНПС здобувачем вищої освіти під керівництвом куратора на основі навчального плану на кожний навчальний рік у перші два тижні навчання на першому курсі і за три місяці до завершення поточного навчального року на старші курси. Протягом перших двох місяців студентів першого року навчання куратори ознайомлюють з відповідним навчальним планом, структурно-логічною схемою підготовки фахівця обраної спеціальності, з правилами та принципами організації навчального процесу в Університеті. Складений ІНПС затверджується директором інституту/деканом факультету.

- Анкетування першокурсників щодо вибору закладу вищої освіти та спеціальності/2018 ([https://knutd.edu.ua/files/ekts/results\\_monitoring/Anketuvannya-pershokursnykiv\\_2018.pptx](https://knutd.edu.ua/files/ekts/results_monitoring/Anketuvannya-pershokursnykiv_2018.pptx))

• **Кожні студент/ка і викладач/а підписують кодекс доброчесності/етики**

• Згідно з підпунктом 6.3 Кодексу академічної доброчесності Київського національного університету технологій та дизайну наукові, науково-педагогічні, педагогічні працівники повинні в обов'язковому порядку ознайомитись із Кодексом академічної доброчесності про що засвідчити підписом у відповідному документі.

• Посадова інструкція кожного викладача містить положення, які передбачають дотримання в освітньому процесі та науковій (творчій) діяльності академічної доброчесності та забезпечення її дотримання здобувачами вищої освіти.

• Згідно з підпунктом 6.4 Кодексу академічної доброчесності Київського національного університету технологій та дизайну зараховані здобувачі вищої освіти Університету ознайомлюються під підпис з Кодексом академічної доброчесності в КНУТД в обов'язковому порядку.

**Норми прописані в угоді зі здобувачем освіти**

- Згідно з підпунктом 8.1 Договору про навчання у Київському національному університеті технологій та дизайну здобувач зобов'язаний дотримуватися вимог законодавства, установчих документів, правил внутрішнього розпорядку та кодексу академічної доброчесності закладу.

- Згідно з пунктом 6 Договору про надання освітніх послуг між Київським національним університетом технологій та дизайну та фізичною (юридичною) особою Одержувач зобов'язаний дотримуватися обов'язків, передбачених: статтею 63 Закону України «Про вищу освіту», Статутом, Правилами внутрішнього розпорядку, установчими, розпорядчими та іншими нормативно-правовими актами Виконавця, виконувати вимоги з охорони праці, техніки безпеки, виробничої санітарії, протипожежної безпеки, передбачені відповідними правилами та інструкціями, а також виконувати вимоги освітньої програми.

**Відбувається обговорення проблем якості освіти та академічної доброчесності, в разі їх виявлення, зокрема**

**На регулярних засіданнях Вченої ради (факультетів);**

**У разі надходження звернень.**

- Згідно з підпунктом 4.9 Кодексу академічної доброчесності Київського національного університету технологій та дизайну порядок виявлення та встановлення фактів порушення академічної доброчесності визначається уповноваженим колегіальним органом управління Університету.

- Згідно з підпунктом 6.6 Кодексу академічної доброчесності Київського національного університету технологій та дизайну Кодекс академічної доброчесності в КНУТД розглядає та затверджує Вчена рада Університету та вводиться в дію наказом ректора Університету.

- Згідно з підпунктом 4.9 Кодексу академічної доброчесності Київського національного університету технологій та дизайну зміни та доповнення до Кодексу академічної доброчесності в КНУТД розглядає Вчена рада Університету та вводяться в дію наказом ректора КНУТД.

**До обговорення проблем якості освіти та академічної доброчесності залучаються:**

**Представники адміністрації**

**Декан факультету/директор інституту**

- Викладачі
- Представники студентського самоврядування
- Студенти

Кодекс академічної доброчесності Київського національного університету технологій та дизайну затверджується Вченою радою КНУТД. Згідно з підпунктом 1.3.1. Положення про Вчену раду Київського національного університету технологій та дизайну: До складу вченої ради університету входять за посадами: керівник закладу вищої освіти, заступники керівника, керівники факультетів (навчально-наукових інститутів), учений секретар, директор бібліотеки, головний бухгалтер, керівники органів самоврядування та виборних органів первинних профспілкових організацій працівників закладу вищої освіти. Решта членів - виборні представники, які представляють наукових, науково-педагогічних працівників і обираються з числа завідувачів кафедр, професорів, докторів філософії, докторів наук, виборні представники, які представляють інших працівників університету і які працюють у ньому на постійній основі, виборні представники аспірантів, докторантів, слухачів, асистентів-стажистів, керівники виборних органів первинних профспілкових організацій студентів та аспірантів, керівники органів студентського самоврядування закладу вищої освіти відповідно до квот, визначених статутом закладу вищої освіти.

**Існує обов’язкова перевірка на плагіат робіт, зокрема таких:**

- Дипломних робіт

КНУТД використовується програма для перевірки тексту на унікальність – Anti-plagiarism.lnk, базове наповнення якої пов’язане з каталогом повнотекстових видань бібліотеки та доповнюється кожною новою роботою.

- Дисертацій

Київський національний університет технологій та дизайну перевіряє наукові роботи на ознаки плагіату за допомогою онлайн-сервісу Unicheck, який вже успішно використовують понад 120 українських ЗВО та 1,5 млн. користувачів у всьому світі.

- Науковий статей:

В університеті видається 5 наукових журналів. Усі статті перевіряються на ознаки плагіату за допомогою онлайн-сервісу Unicheck. Редакційна колегія журналу аналізує будь-який випадок плагіату по суті. Якщо плагіат чи текстові запозичення виявлено редакторами або рецензентами на будь-якому етапі до публікації рукопису, автора (авторів) попереджують про необхідність переписати текст або зробити посилання на першоджерело. Якщо плагіат складає не менше 25%, стаття може бути відхилена, а установа/працедавець автора про це проінформовано.

*Функціонування норм на практиці (на основі отриманих даних)*

Опитування студентства	Опитування викладачів
<b>Ознайомленість студентів та викладачів з нормами:</b>	
<p>5. Як часто протягом цього семестру Ви обговорювали з викладачами такі питання?</p> <p>• вимоги до письмових робіт на курсі: а) Важко відповісти – 145 осіб</p>	<p>19. Вважатимете будуча скільки скільки <del>твердження</del> <del>відповідь</del> <del>не чи не</del> <del>відповідають Вашому досвідові?</del></p> <p><input type="checkbox"/> Я розумію своє про рольта функції у механізмах протидії академічній академічній</p>



<p>(13,22%);</p> <p>b) Дуже рідко – 231 осіб (21,06%);</p> <p>c) Дуже часто – 59 осіб (5,38%);</p> <p>d) Рідко – 315 осіб (28,71%);</p> <p>e) Часто – 347 осіб (31,63%).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• етика та/або академічна доброчесність       <p>a) Важко відповісти – 185 (16,89%);</p> <p>b) Дуже рідко – 265 (24,20%);</p> <p>c) Дуже часто – 36 (3,29%);</p> <p>d) Рідко – 335 (30,59%);</p> <p>e) Часто – 274 (25,02%).</p> </li> <li>• плагіат, списування та інші порушення:       <p>a) Важко відповісти – 107 (9,82%);</p> <p>b) Дуже рідко – 294 (26,97%);</p> <p>c) Дуже часто – 69 (6,33%);</p> <p>d) Рідко – 304 (27,89%);</p> <p>e) Часто – 316 (28,99%).</p> </li> <li>• правила цитування запозичених текстів та правила посилання на використану літературу:       <p>a) Важко відповісти – 137 (12,47%)</p> <p>b) Дуже рідко – 221 (20,11%)</p> <p>c) Дуже часто – 61 (5,55%)</p> <p>d) Рідко – 305 (27,75%)</p> <p>e) Часто – 375 (34,12%)</p> </li> <li>• санкції за плагіат, списування та інші порушення:       <p>a) Важко відповісти – 217 (19,82%)</p> <p>b) Дуже рідко – 294 (26,85%);</p> <p>c) Дуже часто – 37 (3,38%);</p> <p>d) Рідко – 307 (28,04%);</p> <p>e) Часто – 240 (21,92%).</p> </li> </ul>	<p><b>недоброчесності.</b></p> <p>a) Я знаю, які санкції накладати на студентів, якщо вони порушили правила академічної доброчесності – 160 (79,6%);</p> <p>b) Такі санкції не вживаються – 37 (18,4%);</p> <p>c) Усі викладачі університету дотримуються єдиної процедури, якщо виявили порушення академічної доброчесності – 2 (1,0%);</p> <p>d) Важко сказати – 0 (0,0%);</p> <p>e) Важко сказати – 2 (1,0%).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Я знаю, які санкції накладати на студентів, якщо вони порушили правила академічної доброчесності.       <p>a) Абсолютно відповідає – 113 (56,8%);</p> <p>b) Скоріше відповідає – 61 (30,7%);</p> <p>c) Скоріше не відповідає – 10 (5,0%);</p> <p>d) Абсолютно не відповідає – 0 (0,0%);</p> <p>e) Важко сказати – 15 (7,5%).</p> </li> <li>• Усі викладачі університету дотримуються єдиної процедури, якщо виявили порушення академічної доброчесності.       <p>a) Абсолютно відповідає – 73 (36,3%);</p> <p>b) Скоріше відповідає – 78 (38,8%);</p> <p>c) Скоріше не відповідає – 11 (5,5%);</p> <p>d) Абсолютно не відповідає – 3 (1,5%);</p> <p>e) Важко сказати – 36 (17,9%).</p> </li> </ul> <p>26. Чи доводилося Вам брати участь у заходах, на яких роз'яснювали викладачам норми законодавства, рекомендацій МОН, політики закладу щодо академічної доброчесності в навчальному процесі?</p> <p>a. Так – 147 (73,9%);</p> <p>b. Ні – 31 (15,6%);</p> <p>b) Важко сказати – 21 (10,6%).</p>
<p><b>Загальний висновок:</b></p> <p>Результати опитування свідчать про доцільність посилення комунікацій між викладачами та студентами щодо обговорення питань академічної доброчесності та усвідомлення студентами відповідальності внаслідок виявлення у роботах плагіату.</p>	

<b>Реалізація норм АДЧ:</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Застосування санкцій</b></li> <li>6. <i>Що, зазвичай, роблять викладачі, якщо ....?</i></li> <li>• Студент/-ка допомагає іншому студенту/-ці під час екзамену (дії викладача по відношенню до студента/-ки, який допомагає): <ul style="list-style-type: none"> <li>a) Анульовують роботу – 88 (8,01%);</li> <li>b) Важко сказати – 384 (34,97%);</li> <li>c) Знижують бали – 173 (15,76%);</li> <li>d) Ігнорують/не звертають уваги – 38 (3,46%);</li> <li>e) Усне зауваження – 415 (37,80%).</li> </ul> </li> <li>• Студент/-ка здав чужу письмову роботу від свого імені: <ul style="list-style-type: none"> <li>a) Анульовують роботу – 535 (48,81%);</li> <li>b) Важко сказати – 402 (36,68%);</li> <li>c) Знижують бали – 87 (7,94%);</li> <li>d) Ігнорують/не звертають уваги – 44 (4,01%);</li> <li>e) Усне зауваження – 28 (2,55%).</li> </ul> </li> <li>• Студент/-ка здав чужу курсову роботу від свого імені: <ul style="list-style-type: none"> <li>a) Анульовують роботу – 509 (46,53%);</li> <li>b) Важко сказати – 504 (46,07%);</li> <li>c) Знижують бали – 34 (3,11%);</li> <li>d) Ігнорують/не звертають уваги – 27 (2,47%);</li> <li>e) Усне зауваження – 20 (1,83%).</li> </ul> </li> <li>• Студент/-ка списує в іншого студента/-ки під час екзамену: <ul style="list-style-type: none"> <li>a) Анульовують роботу – 196 (17,90%);</li> <li>b) Важко сказати – 385 (35,16%);</li> <li>c) Знижують бали – 276 (25,21%);</li> <li>d) Ігнорують/не звертають уваги – 35 (3,20%);</li> <li>e) Усне зауваження – 203 (18,54%).</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Виявлення академічної недоброчесності</b></li> <li>21. <i>Чи маєте Ви доступ до програмного забезпечення з виявлення плагіату?</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) Так, ЗВО дає доступ до такого забезпечення – 49 (24,4%);</li> <li>b) Так, користуюся програмним забезпеченням у вільному доступі – 98 (48,8%);</li> <li>c) Так, передплачую самостійно – 7 (3,5%);</li> <li>d) Ні – 16 (8,0%);</li> <li>e) Здійснення перевірка на плагіат проводиться централізовано спец – 108 (53,7%);</li> <li>f) Інше (ваш варіант відповіді) – 3 (1,5%).</li> </ul> </li> <li>22. <i>Як часто Ви використовуєте програмне забезпечення для виявлення плагіату у студентських роботах?</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) Не було потреби - ніколи не було підозри на плагіат – 4 (3,0%);</li> <li>b) Час від часу, коли маю підозру – 70 (53,0%);</li> <li>c) Використовую, але тільки для курсових та дипломних – 49 (37,1%);</li> <li>d) Використовую завжди для всіх студентських письмових робіт – 28 (21,2%);</li> <li>e) Інше (ваш варіант відповіді) – 8 (6,1%).</li> </ul> </li> <li>• <b>Терпимість до плагіату</b></li> <li>23. <i>Вкажіть, в яких випадках Ви можете заплющити очі на плагіат?</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) Якщо студент/ка має надмірне навчальне навантаження – 6 (3,1%);</li> <li>b) Якщо студент/ка не знав/ла про наслідки та санкції за плагіат – 13 (6,6%);</li> <li>c) Якщо студент/ка не розуміє, що</li> </ul> </li> </ul>

<ul style="list-style-type: none"> <li>• Студент/-ка списує в іншого студента/-ки під час письмової роботи: <ul style="list-style-type: none"> <li>a) Анулюють роботу – 99 (9,07%);</li> <li>b) Важко сказати – 284 (26,01%);</li> <li>c) Знижують бали – 280 (25,64%);</li> <li>d) Ігнорують/не звертають уваги – 75 (6,87%);</li> <li>e) Усне зауваження – 354 (32,42%).</li> </ul> </li> <li>• У дипломній роботі студента/-ки виявлений плагіат: <ul style="list-style-type: none"> <li>a) Анулюють роботу – 226 (20,79%);</li> <li>b) Важко сказати – 626 (57,59%);</li> <li>c) Знижують бали – 193 (17,76%);</li> <li>d) Ігнорують/не звертають уваги – 18 (1,66%);</li> <li>e) Усне зауваження – 24 (2,21%).</li> </ul> </li> </ul>	<p>таке плагіат – 9 (4,6%);</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>d) Якщо студент/ка має синдром відмінника і понад усе хотів/ла отрим – 2 (1,0%);</li> <li>e) Якщо студент/ка заявляє про надмірну складність завдання/не зміг – 7 (3,6%);</li> <li>f) Якщо більшість студентів вдається до плагіату – 1 (0,5%);</li> <li>g) Якщо обсяг плагіату був незначний – 95 (48,5%);</li> <li>h) У жодному випадку – 87 (44,4%);</li> <li>i) Інше (уточніть) – 7 (3,6%).</li> </ul> <p>• <b>Застосування санкцій</b></p> <p>20. Що Ви робите, якщо вважаєте, що студент/-ка порушив/-ла правила академічної доброчесності на екзамені або в письмовій роботі?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) Нічого – 1 (0,5%);</li> <li>b) Знижую оцінку – 49 (24,4%);</li> <li>c) Не зараховую роботу – 101 (50,2%);</li> <li>d) Я повідомляю декана – 12 (6,0%);</li> <li>e) Я дотримуюсь процедур, які діють в нашому закладі – 120 (59,7%);</li> <li>f) Я не дотримуюсь процедур, бо вони занадто бюрократизовані – 0 (0,0%);</li> <li>g) Нічого, бо такого ніколи не траплялось – 14 (7,0%);</li> <li>h) У нас немає чітких процедур – 6 (3,0%);</li> <li>i) Я не знаю, що робити – 0 (0,0%);</li> <li>j) Важко відповісти – 8 (4,0%);</li> <li>k) Інше (уточніть) – 6 (3,0%).</li> </ul> <p>28. Якщо студент/-ка скопіював/-ла одне речення з іншого джерела та використав/-ла у своїй роботі, за яких умов Ви НЕ вважатимете це плагіатом?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) Якщо кілька слів змінено, навіть якщо немає посилання – 19 (9,6%);</li> <li>b) Якщо це речення взято з іншої власної роботи, навіть якщо немає по – 51 (25,8%);</li> </ul>
--	--

	<p>c) Якщо це речення взято в лапки та є згадка автора та сторінки праці – 171 (86,4%);</p> <p>d) Якщо це лише одне речення, то цього недостатньо щоб вважатись пла – 51 (25,8%).</p>
--	---

**Загальний висновок:**  
**Отримані результати показують, що викладачі активно використовують спеціалізоване програмне забезпечення для виявлення плагіату, а також орієнтуються на належному рівні у нормативних документах щодо застосування санкцій у відповідь на академічну недоброчесність. Викладачі більш лояльні у випадках взаємної допомоги студентів, але активно використовують санкції у випадках здачі чужих робіт та наявності плагіату.**

## 2. ЗВОРОТНА КОМУНІКАЦІЯ ВІД СТУДЕНТСТВА ТА ВИКЛАДАЧІВ/ОК

### *Затверджені норми*

Існує загальноуніверситетська практика залучення студентства до розробки ОП, запровадження анкетування студентів для оцінки якості освітнього процесу, що містить наведені нижче питання за специфікою дослідження.

#### ▪ Дисципліни очима студентів ОП:

Блок 1. Залиште відгук про організацію навчання з дисципліни.

1.1. Чи забезпечує розклад достатню регулярність проведення лекційних занять та виконання самостійної роботи?

1.2. Чи достатні раніше набуті знання для розуміння тем (модулів), що викладаються в рамках дисципліни?

1.3. Чи відповідає обсяг навчального навантаження з дисципліни кредитам, що присвоюються?

1.3. Чи є матеріал, представлений в підручниках та інших навчальних посібниках, достатнім для дослідження і вивчення дисципліни?

1.4. Чи чітко визначені форми, умови, методи проведення підсумкового контролю?

Блок 2. Викладацька діяльність.

2.1. Чи дотримується розклад лекцій, занять та інших видів навчальної діяльності?

2.2. Чи стимулює викладач інтерес до дисципліни, чи мотивує до її вивчення?

2.3. Чи розкриває викладач тему в чіткій, ясній формі?

2.4. Чи корисні для вивчення дисципліни такі об'єднуючі (інтегративні) види навчальної діяльності, як семінари, лабораторні та практичні заняття?

2.5. Якщо семінари, лабораторні та практичні заняття проводять інші викладачі, чи розкривають вони тему, що вивчається, чітко і зрозуміло?

2.6. Чи здійснюється вивчення дисципліни відповідно до робочої програми дисципліни?

2.7. Чи відповідає викладач на питання слухачів, дає додаткові пояснення?

Блок 3. Умови реалізації освітньої діяльності з дисципліни.

3.1. Чи підходять аудиторії для проведення занять з дисципліни (кількість місць, видимість, чутність)

3.2. Чи достатньо добре обладнані аудиторії та кабінети для проведення семінарів, лабораторних і практичних занять?

Блок 4. Зацікавленість дисципліною.

4.1. Чи викликають інтерес теми, що вивчаються в рамках дисципліни?

▪ **Практики очима студентів:**

Виберіть зі списку назву практики за якою лишаєте відгук.

Найменування компанії / організації, в якій проводиться практика

Блок 1. Залиште відгук про практику.

1.1. Чи була Вам цікава тематика вашої практики?

1.2. Чи достатня тривалість практики і загальна кількість годин?

1.3. Чи підвищила практика рівень Ваших професійних компетенцій?

1.4. Чи підвищила практика рівень Ваших загальних компетенцій?

1.5. Наставник (керівник) практики надавав Вам відповідну підтримку?

1.6. Стали б Ви проходити практику ще раз в цій організації?

Опрацьовані результати анкетування розміщуються на офіційному сайті КНУТ у вигляді:

- Аналітичний звіт результатів анкетування «Дисципліни очима студентів ОП»

- Аналітичний звіт результатів анкетування «Науково-дослідна практика очима студентів ОП»

- Аналітичний звіт результатів анкетування «Переддипломна практика очима студентів ОП».

**Результати студентських опитувань використовуються наступним чином:**

Робочі групи на основі отриманих результатів відповідним чином корегують освітні програми.

На рівні університету, факультетів та кафедр відбувається обговорення проблем та розробляються заходи щодо вирішення існуючих питань.

Викладачі певної кафедри аналізують отримані результати та вносяться зміни в програму курсу.

Надаються рекомендації викладачу для покращення навчальних курсів у разі виявлених проблем.

**Існує процедура звернень для:**

**студентів у випадках, коли вони незадоволені освітнім процесом**

**викладачів у випадках порушення академічної доброчесності**

▪ - Згідно з Положенням про політику та процедури врегулювання конфліктних ситуацій у КНУТД подання скарги у випадку виникнення конфліктної ситуації:

5.2.1 Якщо співробітник або здобувач вищої освіти вважають, що у КНУТД було порушено їх права, він або вона можуть подати скаргу до Комісії з урегулювання конфліктних ситуацій. Задля дотримання прав особі, яка вважає, що щодо неї мають місце сексуальні домагання, та(або) дискримінація, та(або) корупційні діяння, та(або) інші протиправні дії, рекомендується безпосередньо та невідкладно повідомити особу, яка вчиняє відповідні дії, про необхідність їх негайного припинення.

5.2.2 Скарга подається до Комісії у письмовій формі (в електронному або паперовому вигляді) і повинна містити опис порушення права особи, зазначення моменту (часу), коли відбулося порушення, факти і можливі докази, що підтверджують скаргу. Скарга може бути подана протягом 30 днів із дня вчинення діяння або з дня, коли повинно було стати відомо про його вчинення.

5.2.3 Скарга може бути надіслана на постійно діючу в Університеті електронну поштову скриньку довіри. Кожна скарга передається до Комісії.

▪ На офіційному сайті КНУТД розміщена «СКРИНЬКА ДОВІРИ», на яку студенти, абітурієнти та працівник мають можливість надіслати інформацію про факти зловживань, корупційні прояви, тощо, а також пропозиції щодо покращення діяльності університету.

*Функціонування норм на практиці (на основі отриманих даних)*

Опитування студентства	Опитування викладачів
<b>Моніторинг задоволеності освітнім процесом:</b>	
<p>14. Чи проводять у вашому ЗВО опитування щодо рівня задоволеності пройденою навчальною дисципліною?</p> <p>a) Інше (вказіть) – 13 (1,32%);  b) Не знаю – 357 (36,17%);  c) Ні – 384 (38,91%);  d) Так, після деяких пройдених дисциплін – 175 (17,73%);  e) Так, після кожної пройденої дисципліни – 58 (5,88%).</p> <p>15. Чи проводять у вашому ЗВО опитування щодо задоволеності змістом освітніх програм?</p> <p>a) Не знаю – 490 (49,65%);  b) Ні – 345 (34,95%);  c) Так, серед випускників перед завершенням освітньої програми – 44 (4,46%);  d) Так, щорічно – 108 (10,94%).</p>	<p>14. Чи проводяться у Вашому ЗВО опитування щодо якості освітніх програм?</p> <p>a) Так, щорічно – 155 (76,0%);  b) Так, раз на декілька років – 38 (18,6%);  c) Ні – 11 (5,4%).</p> <p>15. Чи вносять у освітні програми зміни за результатами опитувань щодо якості освітніх програм?</p> <p>a) Інше (уточніть) – 6 (3,2%);  b) Так – 176 (93,6%);  c) Ні – 6 (3,2%).</p> <p>16. Хто бере участь у обговореннях і прийнятті рішень щодо внесення змін в освітні програми?</p> <p>a. Представники адміністрації – 82 (43,9%);  b. Декан факультету/інституту – 116 (62,0%);  c. Гарант освітньої програми – 156 (83,4%);  d. Викладачі – 152 (81,3%);  e. Представники студентського самоврядування – 71 (38,0%);  f. Студенти – 74 (39,6%);  b) Інше (уточніть) – 23 (12,3%).</p>

**Процедури звернень студентства та викладачів/ок:**

23. Чи доводилося Вам за весь період навчання скласти скаргу викладачеві / адміністрації у зв'язку з незадоволеністю освітнім процесом?

- a) Інше (будь ласка, уточніть) – 26 (2,75%);
- b) Ні – 862 (91,22%);
- c) Так – 57 (6,03%).

24. Оцініть наскільки, на вашу думку, дієвим є механізм подачі скарги щодо незадоволеності освітнім процесом у вашому університеті:

- a) 1 – 151 (17,89%);
- b) 2 – 196 (23,22%);
- c) 3 – 308 (36,49%);
- d) 4 – 97 (11,49%);
- e) 5 – 92 (10,90%).

Середнє значення – 2,74.

19. Вкажіть, будь ласка, наскільки твердження відповідають чи не відповідають Вашому досвідові?

Я знаю, куди повідомляти, якщо вважаю, що студент порушив правила академічної доброчесності

- a) Абсолютно відповідає – 120 (60,3%);
- b) Скоріше відповідає – 60 (30,2%);
- c) Скоріше не відповідає – 8 (4,0%);
- d) Абсолютно не відповідає – 2 (1,0%);
- e) Важко сказати – 9 (4,5%).

**Загальний висновок:**

Отримані результати показують, що викладачі більш активно приймають участь у опитуваннях, які проводяться для вдосконалення освітнього процесу. Існує потреба в активізації роботи кураторів та викладачів щодо сприяння зростанню рівня поінформованості студентів про анкетування та важливості проведення відповідних досліджень думок усіх учасників навчального процесу. Доцільно реалізовувати на постійній основі заходи стосовно оптимізації механізмів подачі скарг щодо незадоволеності освітнім процесом в університеті.

**3. ОЦІНЮВАННЯ: НАСКІЛЬКИ ЕФЕКТИВНО ВИКЛАДАЧІ/КИ КОМУНІКУЮТЬ СТУДЕНТСТВУ ЙОГО КРИТЕРІЇ**

**Затверджені норми (Як би мало бути)**

Студентство знає про вимоги та критерії оцінювання їхніх робіт (письмових, курсових, дипломних), виконаних завдань з таких джерел:

Силабус та робоча програма.

Викладачі обговорюють це на початку занять

- Київський національний університет технологій та дизайну для забезпечення ефективності навчання використовує МСОП (Модульне середовище освітнього процесу) – веб-сервіс, який дає змогу авторизованим користувачам університету публікувати, зберігати у систематизованому вигляді, шукати і використовувати ЕОР (електронні освітні ресурси) навчальних дисциплін університету. У МСОП КНУТД розміщені навчально-методичні комплекси (НМК) дисциплін, що включають: силабус, робочу програму, конспект лекцій, методичні вказівки до лабораторних робіт, практичних, семінарських занять, методичні вказівки для виконання курсових робіт (проектів), до самостійної роботи студентів, запитання для підсумкового контролю знань тощо.

- Наявність електронного журналу дає можливість отримувати студентам та їх батькам відомості про відвідування занять та успішність за окремими дисциплінами, що дозволяє забезпечити прозорість оцінювання студентської активності та виступає фактором стимулювання підвищення результативності навчання студентів.

- Згідно з Посадовою інструкцією викладач:

2.8. Забезпечує планування, організацію та контроль навчальної, методичної та організаційної роботи з навчальних дисциплін, які закріплені за ним.

2.16. Своєчасно, якісно і в повному обсязі завантажує в систему «Модульне середовище освітнього процесу» навчально-методичні матеріали з навчальних дисциплін, які за ним закріплено.

2.20. Здійснює постійний контроль якості навчання здобувачів вищої освіти за навчальними дисциплінами, що викладає, аналізує результати модульного, рубіжного та підсумкового контролів, забезпечуючи умови для якісного їх проведення, у тому числі в системі «Модульне середовище освітнього процесу».

2.21. Своєчасно у встановленому порядку вносить дані у систему «Електронний журнал».

#### Функціонування норм на практиці

Опитування студентства	Опитування викладачів
<b>Прозорість оцінювання робіт студентів:</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>зрозумілість критеріїв</b> 17. Оцініть наскільки зрозумілими є критерії оцінювання письмових робіт на дисциплінах? a) 1 – 67 (6,90%); b) 2 – 134 (13,80%); c) 3 – 323 (33,26%); d) 4 – 274 (28,22%); e) 5 – 173 (17,82%). Середнє значення – 3,36.</li> <li>• <b>необхідність звертатися з проханням про надання критеріїв</b> 18. Чи доводилося Вам звертатися до викладачів з проханням про надання критеріїв оцінювання або більш вичерпне їх пояснення? a) Ні – 362 (36,46%); b) Так, але пояснення критеріїв не отримав/-ла – 155 (15,61%); c) Так, отримав/-ла вичерпну</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>ознайомлення студентів із критеріями оцінювання та їх пояснення</b> 13. Чи Ви ознайомлюєте студентів на початку курсу з загальними критеріями оцінювання дисципліни? a) Так, ознайомлюю усно – 186 (91,2%); b) Так, це прописано у силабусі – 147 (72,1%); c) Надаю інформацію на прохання студентів – 62 (30,4%); d) Ні – 1 (0,5%); e) Інше (уточніть) – 6 (2,9%).</li> <li>9. Чи пояснюєте Ви студентам критерії оцінювання? a) Так, проговорюємо на початку курсу – 187 (91,7%); b) Так, якщо просять пояснити – 39 (19,1%); c) Ні, бо це прописано в силабусі – 4 (2,0%);</li> </ul>



відповідь – 476 (47,94%).

19. Чому не доводилося звертатися до викладачів з проханням про надання критеріїв оцінювання або більш вичерпне їх пояснення?

- a) Не було потреби, все було зрозуміло – 662 (69,61%);
- b) Було складно зв'язатись з викладачем/-кою – 195 (20,50%);
- c) Викладач/-ка неохоче йшов на комунікацію – 166 (17,46%);
- d) Не довіряв/-ла об'єктивності викладача/-ки – 93 (9,78%);
- e) Сумнівався/-лася у компетентності викладача/-ки – 78 (8,20%);
- f) Інше (будь ласка, уточніть) – 24 (2,52%).

- надання відгуків на студентські роботи

20. Чи доводилося Вам звертатися до викладачів з проханням надати відгук на Вашу роботу?

- a) Ні – 413 (42,45%);
- b) Так, але відгуку не отримав/-ла – 123 (12,64%);
- c) Так, отримав/-ла вичерпну відповідь – 437 (44,91%).

21. Чому Вам не доводилося звертатися до викладачів з проханням надати відгук на Вашу роботу?

- a) Викладач/-ка завжди дає відгук з власної ініціативи – 251 (63,07%);
- b) Було складно зв'язатись з викладачем/-кою – 41 (10,30%);
- c) Викладач/-ка неохоче йшов на комунікацію – 29 (7,29%);
- d) Сумнівався/-лася у компетентності викладача/-ки – 23 (5,78%);
- e) Мені не цікавий відгук викладача/-ки – 91 (22,86%);

- d) Ні, і критерії не прописані в навчальній програмі/силабусі – 0 (0,0%);
- e) Важко відповісти – 0 (0,0%);
- f) Інше – 3 (1,5%).

- зрозумілість критеріїв

4. Наскільки ці тези відповідають Вашому підходу до викладання? “Я завжди пояснюю, щоб студенти мали чіткі і зрозумілі критерії оцінювання робіт”

- a) Абсолютно відповідає – 155 (76,4%);
- b) Скоріше відповідає – 45 (22,2%);
- c) Скоріше не відповідає – 3 (1,5%);
- d) Абсолютно не відповідає – 0 (0,0%);
- e) Важко сказати – 0 (0,0%).

- надання відгуків на студентські роботи

7. Чи надаєте Ви відгук на роботи студентів?

- a) Інше (уточніть) – 3 (1,5%);
- b) Так, на кожну роботу – 67 (32,8%);
- c) Так, на більшість – 108 (52,9%);
- d) Так, але рідко – 12 (5,9%);
- e) Ні, не надаю, - тільки, якщо просять – 12 (5,9%);
- f) Важко відповісти – 2 (1,0%).

8. Поясніть, чому саме Ви не надаєте відгук?

- a) Інше (уточніть) – 2 (16,7%);
- b) Мені бракує часу для цього – 2 (16,7%);
- c) Мені за це не платять зарплату – 0 (0,0%);
- d) Вважаю недоцільним – 0 (0,0%);
- e) Не спадало на думку це робити – 1 (8,3%);
- f) Студенти не звертаються – 6 (50,0%);
- g) Важко відповісти – 1 (8,3%).

<p>f) <i>Інше (будь ласка, уточніть) – 16 (4,02%).</i></p> <p>22. <i>Наскільки поширеною є можливість отримати додаткові бали за виконання додаткових завдань в межах курсу?</i></p> <p>a) <i>Важко відповісти – 78 (8,29%);</i>  b) <i>Відсутня – 21 (2,23%);</i>  c) <i>Дуже поширена – 238 (25,29%);</i>  d) <i>Інше (будь ласка, уточніть) – 5 (0,53%);</i>  e) <i>Скоріше відсутня – 107 (11,37%);</i>  f) <i>Скоріше поширена – 492 (52,28%).</i></p>	
---	--

**Загальний висновок:**  
**Результати дослідження показують, що в цілому критерії оцінювання письмових робіт зрозумілі для студентів, проте існують перспективи для подальшого поглиблення діалогу між викладачами та студентами у даному питанні. Студенти виявляють помірний рівень зацікавленості у отриманні роз'яснень щодо оцінювання їхніх робіт. Викладачі у переважній більшості випадків надають пояснення студентам щодо оцінювання робіт.**

#### **4. НАВАНТАЖЕННЯ: ПРАКТИКИ, ПОВ'ЯЗАНІ ІЗ ВСТАНОВЛЕННЯМ ТА МОНІТОРИНГОМ ДОТРИМАННЯ ОПТИМАЛЬНОГО НАВЧАЛЬНОГО НАВАНТАЖЕННЯ СТУДЕНТІВ ТА ВИКЛАДАЧІВ**

##### ***Затверджені норми (Як би мало бути)***

Існує нормування (верхня та нижня межа) навантаження студентів за такими параметрами:

- Кількість курсів (кредитів)
- Кількість пар на тиждень
- Кількість письмових робіт протягом курсу
- Кількість письмових робіт протягом семестру
- Обсяг проміжних письмових робіт
- Обсяг кваліфікаційних письмових робіт
- Обсяг літератури для опрацювання

##### **Обсяг іншої самостійної роботи**

Навантаження студентів регламентується:

- Підрозділ 10.6 Навчальний план (НП) та Розділ 15. Планування і облік часу освітнього процесу Положення про організацію освітнього процесу в Київському національному університеті технологій та дизайну (<https://knutd.edu.ua/files/ekts/documents/polozh-org-osv-proc.pdf>).

- Положенням про підготовку здобувачів вищої освіти за науково-орієнтованими навчальними планами в Київському національному університеті технологій та дизайну ([https://drive.google.com/file/d/1-0MGwSoseOoldGEaTZhFZaZjWJ\\_XzrYF/view](https://drive.google.com/file/d/1-0MGwSoseOoldGEaTZhFZaZjWJ_XzrYF/view)).

- Положення про організацію та навчально-методичне забезпечення самостійної роботи здобувачів вищої освіти КНУТД (<https://drive.google.com/file/d/1QuxenOlW7R1UNH2HeTJWL-HGxuA3qoEx/view>).

Функціонування норм на практиці

Опитування студентства	Опитування викладачів
<b>Рівень завантаженості:</b>	
<p>13. Оцініть, наскільки добре Вам вдається планувати свій час для навчання.</p> <p>a) 1 – 80 (8,24%);  b) 2 – 160 (16,48%);  c) 3 – 315 (32,44%);  d) 4 – 255 (26,26%);  e) 5 – 161 (16,58%).</p> <p>Середнє значення – 3,27.</p> <p>25. Як Ви оцінюєте власне навчальне навантаження впродовж цього семестру?</p> <p>a) Важко відповісти – 44 (4,65%);  b) Вкрай надмірне – 82 (8,66%);  c) Мізерне – 32 (3,38%);  d) Помірне – 474 (50,05%);  e) Скоріше мізерне – 57 (6,02%);  f) Скоріше надмірне – 258 (27,24%).</p> <p>26. Який відсоток занять цього семестру ви відвідали (загалом онлайн та в аудиторіях)?</p> <p>a) 0%-25% – 101 (10,69%);  b) 25%-50% – 111 (11,75%);  c) 50%-75% – 174 (18,41%);  d) 75%-100% – 559 (59,15%).</p> <p>Середнє значення – 69,01.</p> <p>27. Чи поєднуєте Ви навчання з роботою?</p> <p>a) Зараз не працюю, але працював/-ла раніше – 190 (19,96%);  b) Інше (будь ласка, уточніть) – 18 (1,89%);  c) Ні, не працюю і не працював/-ла раніше – 347 (36,45%);  d) Так, працюю з повною зайнятістю – 170 (17,86%);  e) Так, працюю з частковою зайнятістю – 227 (23,84%).</p>	<p>25. Як Ви загалом оцінюєте навчальне навантаження студентів у вашому закладі?</p> <p>a) Вкрай надмірне – 1 (0,5%);  b) Скоріше надмірне – 17 (8,5%);  c) Помірне – 168 (84,0%);  d) Скоріше мізерне – 4 (2,0%);  e) Вкрай мізерне – 4 (2,0%);  f) Важко відповісти – 6 (3,0%).</p> <p>27. Як Ви загалом оцінюєте власну завантаженість?</p> <p>a) Вкрай надмірна – 28 (14,1%);  b) Скоріше надмірна – 97 (48,7%);  c) Помірна – 73 (36,7%);  d) Скоріше мізерна – 0 (0,0%);  e) Вкрай мізерна – 0 (0,0%);  f) Важко відповісти – 1 (0,5%).</p>
<p><b>Загальний висновок:</b>  <b>Результати опитування показують, що студенти доволі активно відвідують заняття, приділяючи значну частку свого часу освітньому процесу. Також</b></p>	

переважна більшість студентів оцінює власне навчальне навантаження впродовж семестру як помірне, що співпадає з точкою зору викладачі у даному питанні. Одночасно викладачі вважають власну завантаженість як високу.

## 5. ОСВІТНЯ ПРОГРАМА: НАВЧАННЯ ПРАВИЛАМ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ, ВИБІРКОВІ ДИСЦИПЛІНИ ТА ВІДВІДУВАНІСТЬ ЗАНЯТЬ

### *Затверджені норми (Як би мало бути)*

У закладі відбувається обов'язковий курс з академічного письма/академічної доброчесності для 1 курсів. Інші можливі формати:

#### вибіркова дисципліна в усьому університеті:

- З 2020/2021 навчального року розширено можливості здобувачів освіти щодо формування індивідуальної освітньої траєкторії з огляду на суттєве збільшення кількості вибірових ОК за рахунок переходу з загальнофакультетського до загальноуніверситетського каталогу дисциплін вільного вибору студентів ([https://knutd.edu.ua/ekts/dvrzk\\_katalog/](https://knutd.edu.ua/ekts/dvrzk_katalog/))

про зміст вибірових курсів можна дізнатися ще до запису на інформаційних ресурсах:

- Вибіркова частина індивідуальних навчальних планів студентів КНУТД формується за їх вибором. Заздалегідь гарант ОПП та куратори академічних груп надають студентам роз'яснення щодо формування індивідуального плану студента; доводять до відома перелік дисциплін за вільним вибором за загальноуніверситетським каталогом; ознайомлюють студентів із значущістю вивчення певних навчальних дисциплін для формування професійних компетентностей. За власним бажанням кожний здобувач ознайомлюється зі змістом навчальних вибірових дисциплін ОПП, представленим у силабусах ([https://knutd.edu.ua/ekts/dvrzk\\_katalog/](https://knutd.edu.ua/ekts/dvrzk_katalog/)).

### *Функціонування норм на практиці*

Опитування студентства	Опитування викладачів
<b>Курс з академічного письма</b>	
<p>7. Чи доводилося Вам слухати курс (окремі теми) з академічного письма/академічної доброчесності?</p> <p>a) Ні – 867 (78,46%);</p> <p>b) Так – 238 (21,54%).</p>	
<p>8. На якому році навчання Ви слухали курс (окремі теми) з академічного письма/академічної доброчесності?</p> <p>a) На 1 курсі бакалаврату – 130 (63,73%);</p> <p>b) На 2 курсі бакалаврату – 67 (32,84%);</p> <p>c) На 3 курсі бакалаврату – 43</p>	

<p>(21,08%);  d) На 4 курсі бакалаврату – 37 (18,14%);  e) На 5 курсі (медичні галузі) – 1 (0,49%);  f) На 6 курсі (медичні галузі) – 1 (0,49%);  g) На 1 курсі магістратури – 17 (8,33%);  h) На 2 курсі магістратури – 1 (0,49%).</p>	
<b>Доступ до силабусів</b>	
<p>9. Чи маєте Ви доступ до силабусів (тематичних планів курсів)?  a) Так, можу завантажити онлайн – 683 (69,55%);  b) Так, викладач/-ка надсилає на e-mail – 119 (12,12%);  c) Так, викладач/-ка надає його на прохання – 108 (11,00%);  d) Так, його надсилає кафедра – 61 (6,21%);  e) Не було силабусу – 188 (19,14%);  f) Інше (вказіть) – 15 (1,53%)</p>	<p>17. Як саме студенти отримують силабус Вашого курсу?  a) Можуть його завантажити онлайн – 192 (96,0%);  b) Я розсилаю їм на електронну пошту (групову/старості) – 10 (5,0%);  c) До мене звертаються, і я надаю – 26 (13,0%);  d) Кафедра розсилає – 8 (4,0%);  e) Важко відповісти – 0 (0,0%);  f) Інше (уточніть) – 19 (9,5%)</p>
<b>Вибіркові дисципліни</b>	
<p>12. Як Ви обираєте вибіркові навчальні дисципліни?  a) Взагалі не маю такої можливості – 158 (16,07%);  b) За нас обирає кафедра – 125 (12,72%);  c) Інше (вказіть) – 32 (3,26%);  d) Обираємо групою – 232 (23,60%);  e) Обираю самостійно – 436 (44,35%).</p>	
<p><b>Загальний висновок:</b>  Результати опитування свідчать про низький рівень охоплення студентів курсом (окремими темами) з академічного письма/академічної доброчесності. Основна увага питанням академічного письма/академічної доброчесності приділяється на 1 курсі бакалаврату. Наявність модульного середовища освітнього процесу в університеті та постійне оновлення навчально-методичних комплексів дає можливість студентам безперешкодно ознайомлюватись з відповідними навчальними матеріалами, включаючи силабуси навчальних дисциплін. Переважна більшість студентів самостійно або колективно обирає вибіркові навчальні дисципліни.</p>	

## **УЗАГАЛЬНЕННЯ ВИСНОВКІВ НА ОСНОВІ ОПРАЦЬОВАНИХ ДАНИХ**

Київський національний університет технологій та дизайну відноситься до передових закладів вищої освіти України, забезпечуючи високий рівень підготовки студентів. В університеті затверджено «Кодекс академічної доброчесності Київського національного університету технологій та дизайну», який відповідає нормам чинного законодавства України та містить передові практики щодо забезпечення високого рівня академічної доброчесності в освітньому та науковому процесах. Поряд з цим, в КНУТД затверджено усю необхідну нормативну документацію, що передбачена міністерством освіти та науки України, та взаємопов'язана з процесами забезпечення академічної доброчесності. Зазначені нормативні документи розміщені на офіційному сайті Київського національного університету технологій та дизайну та оновлюються у відповідності зі змінами законодавства України.

З метою вдосконалення навчального процесу та забезпечення студентоцентристських принципів університет активно приймає участь у спеціалізованих опитуваннях. В результаті анкетування студентів та викладів було встановлено, що університет знаходиться на вірному шляху розвитку питань академічної доброчесності та усвідомлення студентами відповідальності внаслідок виявлення у роботах плагіату, проте існує потреба у подальшому опрацюванні питань посилення комунікацій між студентами та викладачами у зазначеному напрямі.

Запровадження інноваційних підходів в університеті дозволило забезпечити високий рівень використання професорсько-викладацьким складом спеціалізованого програмного забезпечення для виявлення плагіату. Викладачі у цілому орієнтуються у нормативних документах стосовно застосування санкцій у разі виявлення академічної недоброчесності. Поряд з цим, професорсько-викладацький склад не підходить буквально при виявленні плагіату та супутніх порушень, а веде конструктивний діалог з порушниками.

В університеті доцільно посилити роз'яснювальну роботу зі студентами стосовно важливості їх участі в анкетуваннях різної проблематики, оскільки порівняно з викладачами студенти не достатньо активно долучаються до опитувань. Досягнення поставленої мети передбачає активізацію кураторів академічних груп та професорсько-викладацького складу на шляху підвищення рівня участі студентів у тематичних опитуваннях.

Функціонування університету у рамках чинного законодавства та дотримання усіх вимог міністерства освіти та науки України дозволило забезпечити дуже високий рівень усвідомленості студентами критеріїв оцінювання письмових робіт. Переважна більшість викладачів надають необхідні пояснення стосовно оцінювання робіт, проте студенти у багатьох випадках не виявляють зацікавленості у отриманні відповідних інформаційних відомостей.

Спостерігається активне долучення студентів КНУТД до навчального процесу, що проявляється у значній питомій вазі часу студентів, який вони витрачають на навчання у порівнянні з роботою в окремих бізнес-структурах. Навантаження для переважної більшості студентів впродовж семестру є помірним, про що свідчать відповідні результати опитування.

Наявність сучасного модульного середовища дозволяє студентам отримувати доступ до відповідних навчальних матеріалів, включаючи силабуси.