

КОНЦЕПЦИЯ СУЩЕСТВЕННОСТИ В БУХГАЛТЕРСКОМ УЧЕТЕ: ВЗГЛЯД ИЗ
УКРАИНЫ

THE CONCEPT OF MATERIALITY ACCOUNTING: VIEW FROM UKRAINE

К.В. БЕЗВЕРХИЙ, кандидат экономических наук, главный бухгалтер, Малое производственно-внедренческое предприятие «МЕКОЛ», г. Киев, Украина

e-mail: kosticbv@mail.ru

K.V. BEZVERHIY, candidate of economic sciences, chief accountant, Small production and innovation enterprise "MEKOL", Kyiv, Ukraine

e-mail: kosticbv@mail.ru

Аннотация

В статье освещается международный и украинский опыт критерия существенности как характеристики информации в системе бухгалтерского учета. Целью данного исследования является анализ критерия существенности как характеристики информации в системе бухгалтерского учета. Исследование особенностей критерия существенности как характеристики информации в условиях институциональных преобразований осуществляется в неразрывной связи с производственными и интеграционными процессами, присущие данному периоду исторического развития общества. Выделены объекты существенности и рекомендуемые пороги существенности относительно объектов учета и хозяйственных операций. Определена важность концепции существенности для повышения качества информационного обеспечения на базе данных бухгалтерского учета. Особое внимание уделено критериям существенности, так как их, используют как индикатор мошенничества со стороны составителей финансовой отчетности предприятия. Такое суженное представление о существенности ограничивает применение концепции существенности в целом по отношению к главной ее цели — представлению существенной информации в финансовой отчетности предприятия. В процессе проведенного исследования, выяснено, что устанавливая пороги существенности, нужно стремиться обеспечить предоставление пользователям через финансовую отчетность всей информации с достаточной детализацией о фактических и потенциальных последствиях хозяйственных операций и событий, способных повлиять на их

решения, принимаемые на основе такой информации. Выяснено, что в международной учетной практике наравне с понятием существенности используется и понятие "материальность", хотя это, скорее, профессиональный сленг, чем стандартный термин. Обосновано, что существенность учетных политик определяется характером операций предприятия, даже если суммы за текущий и предыдущие периоды несущественные.

Ключевые слова: *существенность, информация, бухгалтерский учет, характеристика, критерий, система, концепция*

Abstract

The article highlights the international and Ukrainian experience criterion of materiality as the characteristics of the information in the accounting system. The purpose of this study is to analyze the criterion of materiality as characteristics of information in the accounting system. Study features materiality criteria as characteristics of information in terms of institutional reforms carried out in close connection with the production and integration processes specific to the period of the historical development of society. Allocated objects materiality and materiality thresholds recommended regarding accounting entities and business transactions. The importance of the concept of materiality is determined to improve the quality of information support on the basis of accounting data. Particular attention is paid to the criteria of materiality, as their use as an indicator of fraud on the part of preparers of financial statements. This narrowed view of materiality limits the application of the concept of materiality as a whole in relation to its main goal - the presentation of essential information in the financial statements. In the course of the study, found that establishing materiality thresholds, you must endeavor to provide users of financial statements through all the information in sufficient detail about the actual and potential consequences of business transactions and events that could affect their decisions made based on such information. Found that in international accounting practices on par with the concept of materiality and used the concept of "materiality", although it is rather a professional slang than the standard term. Substantiated that the critical accounting policies determined by the nature of enterprise operations even if amounts for current and prior periods are irrelevant.

Keywords: *essentiality, information, accounting, characterization, criterion, system, conception*

Выход многих украинских предприятий на международные инвестиционные рынки все в большей степени способствуют становлению учетно-отчетной информации как инструмента для принятия решений собственниками организации, и как основы анализа внешними

пользователями, в частности инвесторами. Отсюда, особое значение приобретает вопрос существенности как характеристики учетно-отчетной информации в системе бухгалтерского учета. Однако, на сегодня, в научно-практической литературе вопрос существенности как характеристики учетно-отчетной информации в системе бухгалтерского учета не нашел широкого отражения.

Вопросом существенности как характеристики учетно-отчетной информации в системе бухгалтерского учета в разное время занимались такие ученые-экономисты, в частности А. Акопян [1], А. Гордеева [2], А. Иванов [3], С. Касьянова [4], С. Ковач [5], В. Палий [6], П. Сук [7], Е. Харламова [8] и другие. Не уменьшая значимости научных работ ведущих ученых-экономистов, заметим, что законодательные изменения еще не нашли достаточной обработки в их работах. Это логично предусматривает углубление и расширение исследования в направлении вопроса существенности как характеристики учетно-отчетной информации в системе бухгалтерского учета.

Целью данного исследования является анализ критерия существенности как характеристики учетно-отчетной информации в системе бухгалтерского учета.

Прежде всего отметим: понятие «существенность» в учетной практике, как правило, не используется. Существенность традиционно рассматривают как характеристику информации. Более правильный термин «существенная информация». Его трактовка приведена в Национальном положении (стандарте) бухгалтерского учета 1 «Общие требования к финансовой отчетности», утвержденном приказом Министерства финансов Украины от 07.02.13 г. № 73¹. Это информация, отсутствие которой может повлиять на решение пользователей финансовой отчетности. Существенность информации определяется соответствующими национальными П(С)БУ или МСФО и руководством предприятия.

Единственный документ (да и то не нормативный), который определяет понятие «существенность», — письмо Министерства финансов Украины «Относительно применения критериев существенности в бухгалтерском учете» от 29.07.03 г. № 04230-04108 (далее — письмо № 04230)². В нем существенность трактуется как характеристики учетной информации, которые определяют ее способность влиять на решения пользователей финансовой отчетности. Указанное письмо также вводит понятие "порог существенности", который представляет собой абсолютную или относительную величину, являющуюся количественным признаком существенности учетной информации.

¹ Национальное положение (стандарт) бухгалтерского учета 1 «Общие требования к финансовой отчетности», утв. приказом Министерства финансов Украины от 07.02.2013 г. № 73 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://goo.gl/Wx3hm>.

² Письмо Министерства финансов Украины «Относительно применения критериев существенности в бухгалтерском учете» от 29.07.03 г. № 04230-04108 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://minfin.gov.ua/control/uk/publish/article?art_id=33638&cat_id=34931.

Зачастую концепцию существенности связывают с предельным уровнем ошибки в финансовой отчетности. Иногда существенность используют как индикатор мошенничества со стороны составителей финансовой отчетности предприятия. Такое суженное представление о существенности ограничивает применение концепции существенности в целом по отношению к главной ее цели — представлению существенной информации в финансовой отчетности предприятия.

В круг таких субъектов входят:

— регулирующие органы в сфере бухгалтерского учета и финансовой отчетности (в частности Министерства финансов Украины);

— собственник (собственники) или уполномоченные органы (должностные лица), руководящие предприятием согласно законодательству и учредительным документам (руководство предприятия).

Таким образом, пороги существенности могут устанавливаться регулируемыми органами (пример — упомянутое письмо № 04230³) и самими предприятиями (как правило, в учетной политике). Учетная политика традиционно готовится главными бухгалтерами, которые, в свою очередь, не хотят брать на себя ответственность за профессиональное суждение относительно существенности. Подобная ситуация еще больше усугубляет трудную приживаемость концепции существенности в национальной учетной практике.

Конкретизируя сказанное, стоит отметить, что предложения об уровне существенности готовит лицо, ответственное за ведение бухучета и составление финансовой отчетности предприятия (как правило, главный бухгалтер или аналогичное должностное лицо, определенное учредительными документами), а утверждаются они приказом руководителя в учетной политике предприятия.

Определившись с субъектами, остановимся на объектах существенности (табл. 1).

Таблица 1

Объекты существенности

№ з/п	Объект существенности	Применение порогов существенности	Субъект существенности
--------------	----------------------------------	--	-------------------------------

³ Письмо Министерства финансов Украины «Относительно применения критериев существенности в бухгалтерском учете» от 29.07.03 г. № 04230-04108 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://minfin.gov.ua/control/uk/publish/article?art_id=33638&cat_id=34931.

1	Деятельность предприятия в целом	Предусматривает возможность использования упрощенной системы бухгалтерского учета и отчетности предприятием, объемы деятельности которого ниже установленного порога существенности	Определяется законодательством
2	Отдельные хозяйственные операции и объекты учета	Предусматривает альтернативные возможности отражения отдельных операций и объектов в учете	Определяется руководством посредством установления учетной политики (если иное не предусмотрено П(С)БУ)
3	Статьи финансовой отчетности	Предусматривает возможность агрегирования (сворачивания) или отдельного представления статей в финансовой отчетности	Определяется законодательством посредством утверждения форм финансовой отчетности

Регулирующие органы в лице Министерства финансов Украины, на их взгляд, выполнили свою функцию по установлению порогов существенности, изложив в письме № 04230⁴ методические рекомендации по их установлению. Но данный документ — не единственный в своем роде, который определяет требования к порогам существенности. Речь идет о Методических рекомендациях относительно учетной политики предприятия, утвержденных приказом Министерства финансов Украины от 27.06.13 г. № 635 (далее — Методические рекомендации № 635⁵). Согласно их п. 2.20 р. П⁶ предприятия могут в своей учетной политике предусмотреть количественные критерии и качественные признаки существенности информации о хозяйственных операциях, событиях и статьях финансовой отчетности, если такие критерии не установлены П(С)БУ или другими нормативно-правовыми актами.

Отметим, что письмо № 04230⁷ и Методические рекомендации № 635⁸ предлагают несколько отличающиеся количественные пороги существенности для одних и тех же объектов учета. Как

⁴ Письмо Министерства финансов Украины «Относительно применения критериев существенности в бухгалтерском учете» от 29.07.03 г. № 04230-04108 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://minfin.gov.ua/control/uk/publish/article?art_id=33638&cat_id=34931.

⁵ Приказ Министерства финансов Украины № 635 от 27.06.2013 г. «Об утверждении методических рекомендаций по учетной политике предприятия и внесении изменений в некоторые приказы Министерства финансов Украины» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://goo.gl/rJK19r>.

⁶ То же самое

⁷ Письмо Министерства финансов Украины «Относительно применения критериев существенности в бухгалтерском учете» от 29.07.03 г. № 04230-04108 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://minfin.gov.ua/control/uk/publish/article?art_id=33638&cat_id=34931.

по прошествии десяти лет изменился подход Министерства финансов Украины, проиллюстрируем в табл. 2.

Таблица 2

Рекомендуемые Министерства финансов Украины пороги существенности относительно объектов учета и хозяйственных операций

Объект учета	Рекомендуемый порог существенности		
	Письмо № 04230 ⁹		Методрекомендации № 635 ¹⁰
	предприятия	неприбыльные организации	
1	2		3
Активы	5% от стоимостной величины всех активов		До 3% от стоимостной величины всех активов
Обязательства	5% от стоимостной величины всех обязательств		До 3% от стоимостной величины всех обязательств
Собственный капитал	5% от стоимостной величины собственного капитала		До 3% от стоимостной величины собственного капитала
Доходы и расходы	2% чистой прибыли (убытка)	0,5% от суммы поступлений на осуществление уставной деятельности	До 2%, если базой выбрана чистая прибыль (убыток), или до 0,2%, если базой выбрана сумма доходов или сумма расходов
Переоценка или уменьшение полезности объектов учета	1% чистой прибыли (убытка) или 10% отклонения остаточной стоимости объектов учета от их справедливой		До 10% отклонения остаточной стоимости необоротных активов от их справедливой стоимости
Срок финансовой аренды	75% срока полезного использования объекта аренды		—

⁸ Приказ Министерства финансов Украины № 635 от 27.06.2013 г. «Об утверждении методических рекомендаций по учетной политике предприятия и внесении изменений в некоторые приказы Министерства финансов Украины» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://goo.gl/rJK19r>.

⁹ Письмо Министерства финансов Украины «Относительно применения критериев существенности в бухгалтерском учете» от 29.07.03 г. № 04230-04108 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://minfin.gov.ua/control/uk/publish/article?art_id=33638&cat_id=34931.

¹⁰ Приказ Министерства финансов Украины № 635 от 27.06.2013 г. «Об утверждении методических рекомендаций по учетной политике предприятия и внесении изменений в некоторые приказы Министерства финансов Украины» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://goo.gl/rJK19r>.

Информация сегментах	10%: — чистого дохода (выручки) от реализации продукции (товаров, работ, услуг) <i>или</i> — финансовых результатов сегмента <i>или</i> — активов всех сегментов предприятия	До 10%: — чистого дохода от реализации продукции (товаров, работ, услуг) <i>или</i> — финансовых результатов сегмента <i>или</i> — активов всех сегментов
Подобные/неподобные активы	Разница между справедливой стоимостью объектов обмена не должна превышать 10%	До 10% справедливой стоимости актива (объектов обмена)
Прочие хозяйственные операции и объекты учета	1—10% с учетом объемов деятельности предприятия, характера влияния объекта учета на решения пользователей и других качественных факторов, которые могут влиять на определение порога существенности	Как правило, не более 5% выбранной базы. При этом учитывают потребности пользователей, экономическую целесообразность, объемы деятельности предприятия, характер влияния объекта учета на решения пользователей и

Разрабатывая учетную политику, составителям П(С)БУ-отчетности целесообразно исходить из потребностей пользователей такой информации и руководствоваться приведенными в табл. 2 границами (порогами) существенности. Наличие двух документов рекомендательного характера вызывает вопрос: на какой из них опираться? А руководствоваться нужно профессиональным суждением, однако желательно не превышать максимальную (верхнюю) границу рекомендуемых порогов существенности. Устанавливая пороги существенности, нужно стремиться обеспечить предоставление пользователям через финансовую отчетность всей информации с достаточной детализацией о фактических и потенциальных последствиях хозяйственных операций и событий, способных повлиять на их решения, принимаемые на основе такой информации.

В МСФО существенность играет более значительную роль, нежели в П(С)БУ. Так, вынесения профессионального суждения относительно существенности требует 31 стандарт из 41 действующих МСФО и МСБУ.

В международной учетной практике наравне с понятием существенности используется и понятие "материальность". Но это, скорее, профессиональный сленг, чем стандартный термин.

Предпосылка использования концепции существенности в МСФО — большой объем обрабатываемой учетной информации, которая по отдельности может не быть значимой для пользователей финансовой отчетности, но в совокупности будет влиять на их мнение и решения, принимаемые на основе этой финансовой отчетности.

Рассматривая существенность в МСФО, следует прежде всего обратиться к Концептуальной основе финансовой отчетности (далее — Концептуальная основа) [4] как к базовому документу МСФО.

Согласно § ЯХ11 Концептуальной основы¹¹ учетно-отчетная информация является существенной, если ее отсутствие или неправильное представление может повлиять на решения, принимаемые пользователями на основе финансовой информации о конкретном отчитываемом субъекте хозяйствования. Данное определение полностью согласовано с толкованием существенности в национальной учетной практике. Таким образом, когда идет речь о существенности, подразумевается наличие и правильное представление информации, которая является существенной.

В Концептуальной основе¹² существенность представлена как характерный для каждого субъекта хозяйствования аспект уместности, который основывается на характере или величине (или на том и другом) статей, которых касается эта информация в контексте финансового отчета отдельного предприятия. Стало быть, уместность представленной в отчетности учетно-отчетной информации определяется, среди прочего, и ее существенностью.

МСБУ 1 "Представление финансовой отчетности"¹³ рассматривает существенность в контексте пропусков или искажения статей, если они могут (отдельно или в совокупности) влиять на экономические решения, которые принимают пользователи на основе финансовой отчетности. Существенность может зависеть от размера и характера пропущенной информации или искажений, оцениваемых в конкретных обстоятельствах.

Кроме того, МСБУ 1 "Представление финансовой отчетности"¹⁴ рассматривает существенность сквозь призму учетной политики, изложение существенных принципов которой требуется в тексте Примечаний как неотъемлемого компонента полного комплекта финансовой отчетности (§§ 10,114,117).

Существенность учетных политик определяется характером операций предприятия, даже если суммы за текущий и предыдущие периоды несущественные.

Из данного положения § 121¹⁵ следует, что отсутствие статей в конкретном периоде или наличие несущественных статей не означает, что предприятию не нужно разрабатывать учетную политику к таким статьям, поскольку вполне вероятно, что такие статьи в последующих периодах возникнут и/или "дорастут" до существенных. Как известно, МСФО не

¹¹ The Conceptual Framework for Financial Reporting [Electronic resource]. – Mode of access to the resource: http://eifrs.ifrs.org/eifrs/bnstandards/en/2014/conceptual_framework_unaccompanied.pdf.

¹² Там же

¹³ International Accounting Standard 1 "Presentation of Financial Statements" [Electronic resource]. – Mode of access to the resource: <http://eifrs.ifrs.org/eifrs/bnstandards/en/2014/ias1.pdf>.

¹⁴ Там же

¹⁵ Там же

покрывают в полном объеме все учетные ситуации и объекты учета, что требует разработки индивидуальных учетных политик с соблюдением МСБУ 8 "Учетные политики, изменения в учетных оценках и ошибки"¹⁶ (речь идет об учетных политиках, которые конкретно не требуются МСФО, но которые предприятие избирает и применяет в соответствии с МСБУ 8 "Учетные политики, изменения в учетных оценках и ошибки"¹⁷). Выбор индивидуальных политик также требует раскрытия, если такие политики соответствуют критерию существенности, т.е. будут полезны для пользователей финансовой отчетности.

И МСБУ 1 "Представление финансовой отчетности"¹⁸, и МСБУ 8 "Учетные политики, изменения в учетных оценках и ошибки"¹⁹ определяют статью как существенную, если ее пропуск или искажение может повлиять на экономические решения пользователей финансовой отчетности. МСБУ 1 "Представление финансовой отчетности"²⁰ требует отдельного раскрытия существенных статей, а МСБУ 8 "Учетные политики, изменения в учетных оценках и ошибки"²¹ — раскрытия ошибок, изменений в учетных оценках и учетной политике. Оба указанных стандарта не содержат количественного руководства по существенности.

МСБУ 1 "Представление финансовой отчетности"²² подчеркивает необходимость пристального внимания к выбору учетных политик, поскольку они базируются на профессиональном суждении управленческого (а не только бухгалтерского) персонала и могут существенно повлиять на суммы, признанные в финансовой отчетности.

Оттенок существенности также характерен и допущению о непрерывности деятельности, т.е. если управленческий персонал знает о существенной неопределенности, связанной с событиями или условиями, которые могут вызвать существенное сомнение в способности предприятия продолжать свою деятельность на непрерывной основе, предприятие должно раскрывать информацию о таких неопределенностях.

Абсолютно согласовано с национальным учетным законодательством требование МСБУ 1 "Представление финансовой отчетности"²³ относительно отдельного представления каждого существенного класса подобных статей в финансовой отчетности (§ 29). Принципы

¹⁶ International Accounting Standard 8 "Accounting Policies, Changes in Accounting Estimates and Errors" [Electronic resource]. – Mode of access to the resource: <http://eifrs.ifrs.org/eifrs/bnstandards/en/2014/ias8.pdf>.

¹⁷ Там же

¹⁸ International Accounting Standard 1 "Presentation of Financial Statements" [Electronic resource]. – Mode of access to the resource: <http://eifrs.ifrs.org/eifrs/bnstandards/en/2014/ias1.pdf>.

¹⁹ International Accounting Standard 8 "Accounting Policies, Changes in Accounting Estimates and Errors" [Electronic resource]. – Mode of access to the resource: <http://eifrs.ifrs.org/eifrs/bnstandards/en/2014/ias8.pdf>.

²⁰ International Accounting Standard 1 "Presentation of Financial Statements" [Electronic resource]. – Mode of access to the resource: <http://eifrs.ifrs.org/eifrs/bnstandards/en/2014/ias1.pdf>.

²¹ International Accounting Standard 8 "Accounting Policies, Changes in Accounting Estimates and Errors" [Electronic resource]. – Mode of access to the resource: <http://eifrs.ifrs.org/eifrs/bnstandards/en/2014/ias8.pdf>.

²² International Accounting Standard 1 "Presentation of Financial Statements" [Electronic resource]. – Mode of access to the resource: <http://eifrs.ifrs.org/eifrs/bnstandards/en/2014/ias1.pdf>.

²³ Там же

агрегирования (объединения в группы с другими статьями) несущественных статей аналогичны как в международных, так и в национальных стандартах учета и отчетности. Тем не менее не исключено, что некоторые статьи, не раскрытые в финансовой отчетности по причине несоответствия установленному (принятому) порогу существенности, будут достаточно существенны для того, чтобы раскрыть их отдельно в Примечаниях к финансовой отчетности предприятия.

Несмотря на запрет в большинстве случаев сворачивать статьи, МСБУ 1 "Представление финансовой отчетности"²⁴ позволяет подавать информацию о финансовых результатах, возникающих от группы подобных операций в отчете о прибылях и убытках и прочем совокупном доходе на нетто-основе (§§ 32,33,35). Однако предприятию нужно все же отслеживать, насколько существенны такие прибыли и убытки, чтобы не допустить сворачивания существенных статей в отчете о прибылях и убытках и прочем совокупном доходе.

Таким образом, характеристика существенности в МСБУ 1 "Представление финансовой отчетности"²⁵ базируется на:

- полезности информации для пользователей;
- необходимости разработки учетных политик в части установления существенности;
- субъективизме профессионального суждения;
- степени существующей неопределенности относительно перспектив деятельности предприятия;
- индивидуальном представлении существенных статей в финансовой отчетности и/или в Примечаниях к ней.

Характеристика существенности с точки зрения МСФО применяется для:

- детализации (агрегирования) статей финансовой отчетности предприятия;
- раскрытия информации;
- метода исправления ошибок.

Затронутые в статье вопросы не являются исчерпывающими и требуют дополнений, изменений. В дальнейших исследованиях планируется поднять к рассмотрению вопрос, направление которого будет зависеть от высказанных ведущими учеными рекомендаций и замечаний. Автор будет благодарен за критические замечания, что позволит повысить качество научных предложений.

²⁴ International Accounting Standard 1 "Presentation of Financial Statements" [Electronic resource]. – Mode of access to the resource: <http://eifrs.ifrs.org/eifrs/bnstandards/en/2014/ias1.pdf>.

²⁵ Там же

Список литературы:

1. Акопян А. Т. Нормативно-правовые и методические проблемы расчета уровня существенности при формировании бухгалтерской (финансовой) отчетности и подтверждении ее достоверности / А. Т. Акопян // Международный бухгалтерский учет. – 2014. – № 5 (299). – С. 46 – 51.
2. Гордеева А. А. Методика выявления искажений в бухгалтерской (финансовой) отчетности: дис. на соискание ученой степени канд. экон. наук: спец. 08.00.12 «Бухгалтерский учет, статистика» / А. А. Гордеева. – М., 2014. – 206 с.
3. Иванов А. Е. Оценка уровня существенности информации бухгалтерской финансовой отчетности при проведении аудита на основе анализа финансово-хозяйственной деятельности организации / А. Е. Иванов, А. М. Кресина // Международный бухгалтерский учет. – 2013. – № 30 (276). – С. 51 – 58.
4. Касьянова С. А. Методические подходы к оценке существенности ошибки в бухгалтерском учете / С. А. Касьянова // Бухгалтерский учёт в издательстве и полиграфии. – 2011. – № 6. – С. 11 – 13.
5. Ковач С. И. Концепция существенности в учете и отчетности / С. И. Ковач // Бизнес Информ. – 2014. – № 6 (437). – С. 259 – 264.
6. Палий В. Ф. Теория бухгалтерского учета: современные проблемы: [Моногр.] / В. Ф. Палий. – М.: Изд-во «Бухгалтерский учет», 2007. – 88 с.
7. Сук П. Л. Принципы бухгалтерского учета / П. Л. Сук // Научный вестник Национального университета биоресурсов и природопользования Украины. – 2011. – Вып. 168. – Ч. 1. – С. 356 – 363.
8. Харламова Е. Существенность в П(С)БУ и МСФО: от теории к практике / Е. Харламова // Все о бухгалтерском учете. – 2014. – № 18 (26.02.2014). – С. 8 – 22.

References:

1. Akopyan A. T. Regulatory and methodological problems of calculating the level of importance in the formation of the financial (accounting) statements and confirmation of its authenticity / A. T. Akopyan // International accounting. – 2014. – № 5 (299). – P. 46 – 51.
2. Gordeeva A. A. Methods of identification of distortions in the financial (accounting) statements: dis. for the degree of cand. econ. sciences: special. 08.00.12 "Accounting, statistics" / A.A. Gordeeva. - M., 2014. – 206 p.

3. Ivanov A.E. Evaluation of materiality accounting and financial reporting in the audit on the basis of analysis of the financial activities of the organization / A.E. Ivanov, A. M. Kresin // International accounting. – 2013. – № 30 (276). – P. 51 – 58.
4. Kasyanova S.A. Methodological approaches to assessing the materiality of errors in accounting / S.A. Kasyanova // Book keeping in publishing and printing. – 2011. – № 6. – P. 11 – 13.
5. Kovach S.I. Concept of materiality in accounting and reporting / S.I. Kovach // Business Inform. – 2014. – № 6 (437). – P. 259 – 264.
6. Paliy V.F. Accounting Theory: Contemporary Issues: [monog.] / V.F. Paliy. – Moscow: Publishing House of the "Accounting", 2007. – 88 p.
7. Suk P.L. Accounting Principles / P.L. Suk // Scientific Bulletin of National University of Life and Environmental Sciences of Ukraine. – 2011. – Vol. 168. – Part 1. – P. 356 – 363.
8. Kharlamova E. Materiality P(S)A and IFRS: from theory to practice / E. Kharlamova // All about accounting. – 2014. – № 18 (02.26.2014). – P. 8 – 22.